Bir Yarışma Deneyimi Olarak Mimarlık Eğitiminde Takım Çalışması

Doç. Dr. Nazan KIRCI
Öğr. Gör. Dr. Can GÜNGÖR
Öğr. Gör. Dr.Ece AÇIKGÖZ
Yük. Mim. Semih TUNCER
Gazi Üniversitesi
Mimarlık Fakültesi
Mimarlık Bölümü-Ankara

MİMARLIK PRATİĞİ VE EĞİTİMDE TAKIM ÇALIŞMASI

İçinde tasarım sözcüğü geçen cümlelerin öznesi çoğunlukla tekildir. Oysa iş hayatı, yeni dünya vizyonunda çoğul özne kullanılan bir platformdur. Burada bireysellik yerini kolektif çalışmalara bırakmaktadır. Bir mimarın profesyonel hayatı; işin işverenden alınışından, tasarım, yapım ve kullanım aşamalarına uzanan iş ve bilgi akışında pek çok meslek alanından profesyonellerle ilişki kurmasını gerektirir. Mimarın bu çok sesli ortamı organize etmesi ve ona uyumlanması gerekir. Mimarlık camiasında yaygın olan görüş ise, mimarın bu büyük organizasyonun şefi olduğudur. Uzun yıllardır dünyada ve ülkemizde liderlik hakkında çeşitli seminerler düzenlenmekte ve medya aracılığı ile çeşitli taktikler verilmektedir. Oysa takım üyesi olmayı bilmek, liderin tek, üyenin ise çok olduğu oluşumların yürütülüşünde belki daha da önemlidir.

Mimarlık eğitiminin hedefi mimar adayını çalışma hayatına hazırlayıcı çeşitli bilgi ve becerilerle donatmaktır.[1] Eğitim sistemi içinde çalışma hayatının bu çok katmanlı, çok bilgili, çok parametreli durumu ile başa çıkmasını kolaylaştıracak grup çalışmaları ise organizasyon ve işletimi ile ilgili karşılaşılan güçlükler nedeniyle pek tercih edilmemektedir. Bu güçlükler arasında, grubun doğru kişilerden oluşmasının sağlanması, çalışmanın yürütülüş aşamalarının şeffaflaşması, sonuç üründeki grup üyelerinin katkılarının doğru tespit edilip final değerlendirmesine yansıtılması sayılabilir. Kaufman, Felder ve Fuller in tanımı ile işbirliği içinde öğrenme hakkındaki evrensel endişe, takım sorumluluğunu tam olarak yerine getirmekte başarısızlığa sebep olan fakat, daha sorumlu davranan diğer takım üyeleri kadar yüksek not alan,"otostopçu" takım üyelerinin olası varlığıdır. [2] Bu risk altındaki takım çalışmasında Sezar'ın hakkının Sezar'a teslim edilebilme-

1 www.uia.org
2 Kaufman, Deborah B., Felder, Richard M. and Fuller, Hugh, 1999, Peer Rating in Cooperative Learning Teams, Proceedings of the 1999 Annual ASEE Meeting, ASEE, June, Session 1430

si, denetleyici için önemli bir sorumluluktur. Sözü edilen tüm zorluklarına rağmen, öğrencileri profesyonel hayatın yukarıda özetlenen gerçeklerine hazırlamak üzere Gazi Üniversitesi Mimarlık Bölümü'nde uygulanan düşey atölye[3] sisteminin hedefi olan öğrencilerin "birbirinden öğrenme"[4]sini etkinleştirmek amacıyla Atölye 6[5] grubu içinde takım çalıştırması yaptırmanın uygun olacağı düşünülmüştür. Bu aynı zamanda, Atölye eğitmenlerinin eğitici takımında bir üye, öte yandan öğrenci takımlarında yürütücü rollerine büründüğü iki yönlü bir deneyim olacaktır.

Disiplinler Arası Takımlara Çağrı Yapan Yarışma Ve Katılım Koşulları

13 Temmuz 2013 tarihinde IE Üniversitesi Mimarlık ve Tasarım Fakültesi'nce duyurusu yapılan "houses for change"[6] -21. yüzyılda mimari sosyal sorumluluk, yerel uygulama, global etki -başlıklı yarışma çağrısında disiplinler arası oluşturulacak takım çalışmaları teşvik edilmiştir. Öğrenci ve mezuniyetinden sonra 5 yıl geçmemiş yeni mezunlara açık olan yarışmanın teslim tarihi 16 Aralık 2013 olarak ilan edilmiştir.

Çağrı metninde, özellikle gelişmekte olan ülkelerde kentlerin hızla büyümesi sonucu, tarihte ilk defa dünya nüfusunun yarıdan fazlasının şehirlerde yaşadığına dikkat çekilmiştir. Bu tespite dayalı olarak, yarışmanın çalışma çerçevesi çoğunlukla ihmal edilmiş olan yoksul ve risk altındaki kesimin barındığı kentsel çevrelerin iyileştirilmesi olarak belirlenmiştir.

Tasarım önerisinin seçilen bölgenin fiziksel, ekonomik olanakları ile uyumlu olması, bölgenin malzeme ve yapım yöntemi gibi teknolojik gerçeklerini kullanması, kültürel ve sosyal bağlamı çerçevesinde ele alınması istenmiştir. Farklı kullanıcı gruplarının, farklı türde ve ileride değişebilecek taleplerine cevap oluşturacak konut ünitelerinin tasarımının, tekrar edebilir ve kendini yeniden üretebilir olması beklenmektedir. Böylece, yerel uygulama, global etki alt başlığı karşılanabilecektir. Yarışmanın paradoksu da, hem kültürel, sosyal, fiziksel değerlere tutunan, hem de başka yerlere de uyarlanabilecek çözümün aranması olarak görülebilir. Yarışma teslimi olarak A1 boyutlarında kavram paftası ve A4 formatında beş sayfalık bir rapor hazırlanması şart koşulmuştur. A1 kavram paftasının önerilerin yanı sıra çözüm, analiz ve sonuçlarını yansıtması istenmiştir. Raporun ise tasarım alanı olarak seçilen bölgenin risklerini, tasarım çözümünü, iş planını, bütçe tahminini, yapımın potansiyel kullanıcıların olanakları içinde olabileceğine dair bilgiler içermesi beklenmiştir.[7]

Riskli Bölge Seçimi

Değişim evlerinin tasarımda, yoksul ve risk altında bir alanın, ekonomik, teknolojik, fiziksel sosyal, kültürel, bağlamının sorgulanması beklenmektedir. Bu kriterlere doğru cevabı verebileceği düşünülerek, İstanbul'a komşu bir sanayi ve deprem bölgesi olan İzmit'in kentsel sit alanının içinde çoğunlukla dar gelirli insanların yaşadığı Akçakoca, Hacıhasan, Veliahmet mahalleleri çalışma bölgesi olarak seçilmiştir. Bölgenin kent merkezi ile görsel ve fiziksel bağları doğu, güney ve batı çeperlerindeki çok katlı yapılar nedeniyle zayıftır. Bölgedeki kötü durumdaki geleneksel konutlar güvenlik nedeniyle yıkılıp, yerlerine alanın çeperlerindeki gibi yüksek katlı binalar yapılmaya başlanmıştır.



Resim 1. Çalışma alanı ve yıkılmak üzere olan bir konut örneği

3 Düşey atölye sisteminde M202, M301, M302 ve M401 kodlu mimari proje derslerini alan öğrenciler bir arada çalışmaktadır.
4 Düşey atölye sistemi, farklı yarıyıl öğrencilerinin stüdyoda ilişkilerini güçlendirmelerine, birbirlerinin projelerini izleme şansı bulup gelişmelerine ortam sağlamaktadır. Bu ilişki süreci "akranından öğrenme"nin gerçekleşmesi potansiyeli taşımaktadır.
5 Gazi Üniversitesi Mimarlık Bölümü'nde farklı vizyonları ve uygulamaları farklı beş tasarım atölyesi bulunmaktadır. Bu atölyeler, bir öğretim üyesi başkanlığında, tam ve yarı zamanlı öğretim üye ve elemanlarının işbirliği ile kurulu bir tür takım çalışmaları olarak düşünülebilir. Söz konusu dönemde Atölye 6 takımı Doç. Dr. Nazan Kırcı başkanlığı ve Öğr. Gör. Dr. Can Güngör, Öğr. Gör. Dr. Ece Açıkgöz, Y.Z. Öğr. Gör. Semih Tuncer'in desteğiyle çalışmıştır.
6 http://www.archdaily.com/401339/houses-for-change-competition/
7 http://www.housesforchange.net/competition/houses-change

Kısacası, İstanbul'un azameti ile sakin bir kıyı kenti olan İzmit'in kapısına dayanması, kentsel dönüşüm ve deprem gibi riskler, yarışma alan seçimi için uygun bir bölge olduğunu düşündürtmüştür. Takımlar Akçakoca, Hacıhasan, Veliahmet mahalleleri arasında kendilerinin seçtikleri alanların düzenlenmesini üstlenmişlerdir.

DİSİPLİNLER ARASI VE DİSİPLİN İÇİ KATKILAR: SEMİNERLER VE WORKSHOP

Yarışma disiplinler arası çalışmayı teşvik etmesine karşın, ders programlarının uygun olmaması başka bölümlerle koordineli çalışmanın yolunda engel gibi gözükse de, Şehir Bölge Planlama bölümünün yarışmanın son dönemlerindeki desteği çalışmanın niteliğini olumlu etkilemiştir.

Ancak gerçek bir disiplinler arası katkının takımların içine yerleştirilememesinin yaratacağı eksiklik, seminerler aracılığı ile giderilmeye çalışılmıştır. Bu amaçla, kentleşme sorunları ve sosyal sorumlulukların anlaşılması üzerine kentsel planlama ve sosyoloji; farklı yaş ve konumdaki bireylerin fiziksel ve psikolojik ihtiyaçlarını anlamak üzere tıp; taşıyıcı sistem bilgisi ve deprem dayanıklılığı üzerine inşaat mühendisliği; ortak sosyal alanların nasıl düzenlenebileceği üzerine peyzaj mimarlığı; tarihi çevreye nasıl yaklaşılabileceği üzere koruma ve tasarım, konulu seminerler düzenlenmiştir. Seminerlerin ilki, her şeyden önce takım çalışmasının nasıl olması gerektiğine ayrılmıştır.

Öğrencilerin alan çalışması, 28-29 Eylül 2013 tarihlerinde Kocaeli Üniversitesi, Mimarlık Bölümü ile ortak düzenlenen bir workshop olarak gerçekleşmiştir. "İzmit-Tarih-Mekân İzmit'i Anlamak Algılamak" başlıklı workshop öncesinde kültürel birikim sağlamak yoğun bir seminer programı izlenmiş, alanı anlatan yayınlar paylaşıma açılmış, bölgenin sosyal-kültürel gerçeklerinin tanımlanıp, tespit edilebilmesi amacı ile bölge sakinlerine uygulanacak anket hazırlanmıştır. [8,9]

8 Ayyıldız, Sonay, Özbayraktar, Mehtap ve Erdoğan, Nevnihal, 2011 "Tarihi İzmit Mahallelerindeki Geleneksel Konutların Mimari Özellikleri", Tarihi İzmit Kent Merkezi Geleneksel Konutları, Kocaeli Büyükşehir Belediyesi Kültür Yayınları 21

9 Özbayraktar, Mehtap, Ayyıldız, Sonay, ve Erdoğan, Nevnihal, 2011 "Tarihi İzmit Mahallelerindeki Geleneksel Konut Örnekleri", Tarihi İzmit Kent Merkezi Geleneksel Konutları, Kocaeli Büyükşehir Belediyesi Kültür Yayınları 21



Resim 2. Workshop sonu ve poster sergisi

Workshop'ın ilk günü ev sahibi öğretim üyeleri alanın tarihi ve güncel durumunu tanıtıcı seminerler vermiş, bunun ardından alan çalışması ve anketin uygulamasına geçilmiştir. Workshop final sunuşları ise, anket sonuçlarının paylaşılması ve alanın kimliğini ve neye ihtiyaç duyduğunu tartışmak üzere kurgulanmıştır. Takımların alandan öğrendiklerini yarışma hazırlığında kullanılmak üzere yorumladıkları poster çalışmaları, Mimarlık Haftası kutlamaları çerçevesinde her iki fakültede de sergilenmiştir.

Çalışması Süreci İçin Öngörülen Sorunlar ve Alınan Önlemler

Takım çalışmasında birbiri ile uyumlu ve destekleyici üyelerin aralarındaki işbirliği, ürünün gelişip zenginleşmesini sağlayabilmektedir. Ancak üyelerin aralarındaki yarışlar, gereksiz çatışmalar, görevlerin zamanında ve gerektiği gibi yapılmaması vb. nedenlerle çalışmanın başarısız olma ihtimali de bulunmaktadır. Ortak çalışmaya dengesiz katılım durumda değerlendirmenin nasıl yapılacağı ise başka bir sorundur. Yarışma hazırlığındaki takımların tasarım fikirlerinin, stüdyoda gezinip anonimleşmesi olasılığı bulunmaktadır. Takımların yarışmada aslında birbirinin rakibi olacağı göz önünde bulundurulursa, arasındaki farklılıkların korunabilmesi önemli bir konudur.

Takım çalışması ile ilgili endişeleri şu şekilde özetleyebiliriz:

- Doğru takımın oluşturulması
- Takımlar arasındaki farklılıkların korunması
- Değerlendirmede şeffaflık ve otostopçuların tespiti

Sorunu doğru tanımlamak, çözümün başlangıcıdır. Riski yok etmek mümkün olmasa da, en aza indirmek üzere bu tanımlamalara uygun olarak alınan önemler aşağıda özetlenmiştir.

Doğru Takımın Oluşturulması

Gazi Üniversitesi Mimarlık Bölümü, öğrencilerine her dönem çalışacağı atölyeyi seçme özgürlüğü tanıyan geleneğini korumaktadır. Eğitim dönemi başlamadan sosyal medya[10], [11] ortamı üzerinden öğrencilere, yarışma konusu ve takım çalışması yapılacağı, duyurulmuştur. Böylece, öğrencilerin takımı kimlerle kurabileceklerini düşünmelerine zaman tanınmıştır. Bu seçim hakkı aynı zamanda bir sorumluluk devri olmuştur. Sonunda en az iki, en çok üç farklı yarıyıl öğrencilerinin bir araya gelişi ile sekiz adet takım oluşturulmuştur. Truckman'ın popüler çalışmasında [12] takım performansını görevler ve davranış ilişkisine göre değerlendirerek **süreç, oluşum, karışma, düzenleme, çalışma, çözülme** olmak üzere beş aşamadan bahsetmiştir. Bu aşamaların ardışık olması beklense de, eş zamanlı gerçekleşmesi de mümkündür. Tüm bu çalışmalar sürecinde, stüdyo saatlerinde yapılan beyin fırtınası sonrası fikir ayrılıkları oluşmuş, taraflar iddialarını güçlendirmeye ve farklılıkları çözümlenmeye çalışmış, ardından birlikte sentezleme sürecine geçilmiştir. Sert tartışmalar, uzun ikna denemeleri, yeniden üretimler ve başa dönüp değerlendirmeler Tuckman'ın modelindeki aşamaların yer değişebilirliğini ispatlamıştır.

Farklı yarıyıl öğrencilerinin oluşturduğu takımların bir araya gelerek çalışmaları, ders programlarının uyumsuzluğu nedeniyle çok kolay olmamıştır. Bu kısıtlılığı ders saati sonunda net görev dağılımları yapıp, sosyal medyayı bilgi paylaşım ve tartışma platformu olarak kullanarak aşmaları tavsiye edilmiştir.

10 https://www.facebook.com/groups/341560982374/ Gazi Üniversitesi Mimarlık Topluluğu
11 https://www.facebook.com/groups/a6a6a6/ A6@GÜ Mimarlık Bölümü
12 Tuckman, Bruce, 1965. "Developmental sequence in small groups". Psychological Bulletin 63 (6): 384–99



Resim 3.Takım çalışmaları

Takımlar Arasındaki Farklılıkların Korunması

Stüdyo içindeki hareket serbestliği ile diğer takımların çalışmalarını ve gelişme sürecini izleyen, iki kez ortak jüriye katılan, ortak dinlenen seminerlerin yarattığı kültürel ortamdan etkilenerek düşünce paralellikleri taşıyan takımların birbirlerinden farklılıklarını koruması kolay değildir. Dönem hazırlığı sırasında takımların sorumluluğunun dört stüdyo eğitmeni arasında eşit olarak dağıtımı ve süreç içinde çapraz kontrol yapılması için grupların kısa süreli el değiştirmesi yönünde prensip kararı alınmıştır. Bir grup yöneticisi sorumluluğu ile grupların özgün yollar çizilebileceği, bu şekilde farklılıkların korunabileceği görüşüne karşın, dönem başında üç eğitmen çapraz kontrol sistemini günlük olarak uygulamayı tercih etmiştir.

Değerlendirmede Şeffaflık Ve Otostopçuların Tespiti

Takımların yarışma teslim ürünlerinin her üyenin ortak sınav evrakı olarak alınmasının ve bu evrak üzerinden üyelerinin katkılarının farklı notlanmasının idari güçlükleri bulunmaktadır. Yarışma teslim tarihinde akademik takvimin tamamlanmamış olması, yarışma

hazırlık sürecini çok yüksek tempolu tutsa da, diğer açıdan değerlendirme sorununun çözümüne elverişli bir ortam yaratmıştır. Takım çalışması, bu süre içinde artık bireysel çalışmalara dönüşebilecektir. Bireysel çalışma döneminde, ortak çalışma sırasında eksik kalmış ya da kullanılmamış fikirlerin gündeme taşınmasına imkan sağlayacak şekilde konut ünitelerinin yeniden ve detaylandırılmasını istenmiştir. Yarışma teslim ürünlerindeki bireysel katkıların ölçülebilmesi grup yöneticilerinin hassasiyetini ve takım içi denetimi gerektirecektir. Ayrıca değerlendirmenin sadece bireysel yürütülen final ürün üzerinden olacağı yanılgısının ortak çalışma sırasında takım üyelerinin fikirlerini kendilerine saklamalarına neden olabileceği endişesini yok etmek üzere; ortak çalışmanın % 85, bireysel çalışmanın % 15 oranında değerlendirmeye alınacağı bildirilmiştir. Takım çalışmaları, hem ölçme ve hazırlık kriterleri önceden açıklanmış jürilerle dışarıdan, hem de takım üyesi arkadaşların birbirini denetlemesi ile içeriden değerlendirilmiştir.

a. Dış Değerlendirme-Jüriler

İlk Jüri sunuşlarının, takımların çalışma süreci ve ilerlemesini denetleyebilmek için

1. Alanın ve yarışma koşullarının dayattığı güçlüklerin tespiti: *problem tanımlama*
2. Takım içi tartışmalar sırasında üretilen tüm fikirler: *fikir üretimi*
3. Takım içinde üretilen çözüm alternatiflerinin mücadelesi: *fikir karşılaştırma*
4. Hareket ve stratejiye, plana karar verme: *karar ve hareket*

parametrelerine cevap verecek şekilde hazırlanması istenmiş, bunlarla sadece çalışmanın niteliğini değil, takım çalışmasının sağlıklı işleyip işlemediğini de ölçmek hedeflenmiştir. Sergi için hazırlanan posterler de fikir üretim aşamasının belgesi olarak değerlendirmeye alınmıştır.





Resim 5. 1. Jüriden

İkinci jüri ise, A1 pafta ve rapor taslakları ile yarışma teslim hazırlığı olarak kurgulanmıştır. Raporun, tasarım teklifinin yarışma şartlarına uygunluğunu ortaya koymak üzere aşağıdaki konulara değinerek bir hazırlanması istenmiştir.

1. Alanın neden seçildiği, hangi riskler altında olduğu,
2. Yapılan çalışmanın alanın fiziksel özellikleri, sosyal ve kültürel değerlerine uygunluğu, korunup sürdürülen özellikleri,
4. Kullanıcı tanımları ve sosyal ve ekonomik olarak ilişkilendirilişleri,
5. Yapım, üretim sistemi, yöntemi, süreci ile tasarımın ekonomik olmasının nasıl sağlandığı
6. Çalışmanın hangi şartlarda nerede ve nasıl tekrar edilebileceği ve
7. İş planı.

Bu kriterlerin yanı sıra jüri üyelerinin değerlendirme föyüne, problem tanımı ve tespitlerin tasarıma yansıtılması ile rapor ve A1 pafta uyumu eklenmiştir.



Resim 6. 2. Jüriden

b. İç Değerlendirme - Takım Arkadaşı Denetimi

Bir takımın çalışma saatleri stüdyo çalışması ile sınırlı olmayışı, sürecin kontrol edilemez olduğunu kabullenmeyi gerektirir. Bu durum üyelerin görev dağılımının ve yaptıkları işlerin niteliğini, kısacası grup içi dinamikleri ve takım üyelerinin performansını tespit etmekte eğitmenler tarafından yapılan değerlendirmeyi eksik ve dolayısıyla bir iç değerlendirmeyi gerekli kılmaktadır. Durumun hassasiyetini dengede tutabilmek için takım üyelerine hem kendilerinin,

hem de arkadaşlarının performansını değerlendirme olanağı sağlanmıştır. Yöntem olarak, öncelikle dönem çalışması çeşitli iş paketlerine bölünmüştür.

Hazırlanan basit bir anket formu ile her bir paketin tamamlanmasının ardından iç değerlendirme yaptırılmıştır. Dönem sonunda tüm veriler, grup sorumlusu eğitmenlerle paylaşılmıştır.

Yarışma Teslim

Yarışmanın teslimi proje ve raporların web adresine çevirim içi olarak yüklenmesi ile yapılmıştır.

TARTIŞMA VE SONUÇ

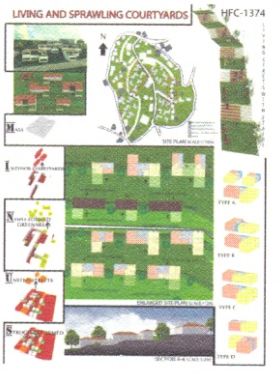
Mimari tasarım stüdyosu çalışması için tasarım probleminin ne olacağına karar vermek, en başından düşünme biçimi, çalışma yöntemi ve çözüm yollarını seçmek demektir. Tasarım sürecinde öğrencilerin çok boyutlu düşünmesini tetiklemek üzere estetik, ekonomik, teknolojik, iklimsel, fiziksel, çevresel, psikolojik, kültürel, sosyal etmenlerin sorgulanacak kriterler olarak seçilmesi, araştırmalarını disiplin ötesi alanlara yönlendirecektir. Disiplinler arası işbirliği ise, iyi bir takım çalışması adayıdır.



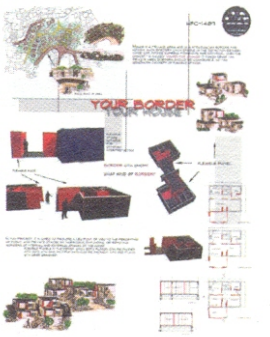
Takım 1
Kübra Taciroğlu (301)
Zübeyde Başar (301)
Tuğçe Yıldız (301)
Günay Tanrıverdi (401)
Büşra Bilgiç (401)
Merve Ekmekçi (401)



Takım 2
İmran Işık (302)
Emine Özdemir (401)
Selcen Yeniçeri (401)
Cansu Dinç (401)



Takım 3
Abdullah Gür (202)
Gökselin Yılmaz (202)
R. Nur Yıldırım (301)
Selim Yıldırım (301)
Z. Burcu Demirci (301)
Ayşe Asena Aras (301)



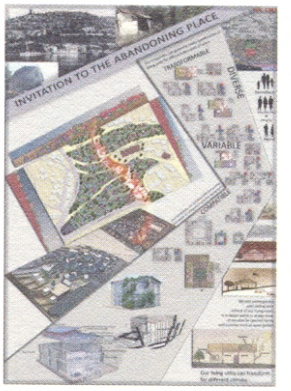
Takım 4
Gözde Uyanık (301)
Gülizar Çoruk (301)
Tuğçe Karadağ (301)
Sema Merve Koz (301)
Ezgi Gülhan (401)



Takım 5
Mehmet Uğur Bilgili(202)
Ali Can Çıtak (301)
Ali İhsan Dağdelen (301)
Ersagun Elibol (301)



Takım 6
Mina Yamanlı (202)
Güneş Danışman (202)
Nihan Tutar (302)
Kübra Yılmaz (401)
Ezgi Yıldırım (401)



Takım 7
Fulden Can (302)
Selin İnceoğlu (302)
Sena Aşan (401)
Gamze Uçar (401)
Şeyma Aydoğdu (401)



Takım 8
Yunus Emre Ceylan (301)
Gözde Akman (301)
Zeynep Şahin (401)
Hande Öztürk (401)
Sidre Dilara Ersoy (401)
Esen Akdağ (401)

Resim 4. Takımların yarışma teslimi A1 paftaları

Takım çalışması tasarım eğitiminde yalnızca bir yöntem olarak değil, aynı zamanda öğrencilerin çalışma hayatının çok sesliliği, hatta karmaşasına hazırlanması için bir araç olarak düşünülebilir. Bireysel olarak yürütülen stüdyo alışkanlıklarından farklı olan takım çalışmasının hem güçlü hem de zayıf yanları vardır. Zayıf yönlerine dair endişeler bazı planlama ve değerlendirme kriterleri ile en aza indirilebilir, ancak kaosun yok edilebileceği düşünülmemelidir. Kriter nesnel olsa da, katılım ve değerlendiriş özneldir. İster eğitici, ister öğrencilerden kurulu olsun, ortak hedef takımları bir arada tutmak için yeterli değildir. Takımların, farklı nitelikli ancak birbirine ve yapılan işe saygılı üyelerle kurulması başarı için son derece önemlidir. Bu çalışma sürecinde anlaşmalar yapılmış, bozulmuş; kararlar alınmış, vazgeçilmiş; sözler verilmiş, tutulmuş, tutul(a)mamış; iş bölümü yapılmış, uyulmuş, uyul(a)mamış; haklı olan ya da güçlü olan kazanmış, kazan(a)mamış, zamana uyulmuş, uyul(a)mamış, birlikte sabahlanmış, dostluklar ve kırgınlıklar derinleşmiş, ancak sonunda hedefe varılmıştır. Projeler teslim edilmiş ve kutlama yapılmış, her şey geride bırakılmış ancak süreçten öğrenilenler akıllarda kalmıştır. Bunların arasında kazanmak ol(a)masa da yarışmak, eğitici ve öğrenen rollerine bürünmüş halleri ile takım içinde birlikte çalışmak vardır. Dönemin en büyük deneyimi de budur.

Kentsel nüfus artışının yarattığı konut problemi çerçevesinde, dar gelirlilerin barınma problemine çözüm arayan yarışmanın sonuçları 28 Şubat 2014'te açıklanmıştır. Koşullarda belirtildiği gibi jüri, yoğun nüfusu barındıran, alan, kullanıcı, kültür ve sosyal analizini yapan, yapım yöntem ve sürecini açıklayan gerçekçi bir iş planına sahip, aydınlatma, havalandırma, soğutma gibi iklimlendirme verilerini değerlendiren, bütçeye dair çözüm ve analizlerini A1 pafta ve raporunda açıkça yansıtan projeleri [13] yüceltmiştir. Bu takdir biçimi, mimar ve mimar adaylarına disiplinler arası çalışmanın, bilginin, bilgiyi kullanma ve sunma becerisinin önemini hatırlatma olarak yorumlanabilir.

Bir öğrenci ve yeni mezun yarışması içinde sözü edilen değerlendirme kriterleri ve işaret edilen işbirliklerinin, ülkemizde dar gelirli nüfus için çözüm aranırken hatırlanıp uygulanabilmesi iyileşmenin müjdecisi olacaktır.

TEŞEKKÜR

Söz edilen dönemin A6 öğrencilerine; alanla ilgili bilgilendirmeyi sağlayan ve workshop için ev sahipliği yapan Prof. Dr. Nevnihal Erdoğan, Yrd. Doç. Dr. Sonay Şener Ayyıldız, Yrd. Doç. Dr. Mehtap Özbayraktar ve öğrencilerine; stüdyo kültürüne katkıda bulunan seminerler için Prof. Dr. Ali İhsan Ünay, Prof. Dr. Mehmet Emin Tuna, Prof. Dr. Orhan Cezmi Tuncer, Doç. Dr. Neşe Gurallar, Yrd. Doç. Dr. Savaş Zafer Şahin, Öğr. Gör. Dr. Esra Özkan Yazgan, Yük.Peyzaj Mim. Derya Polatkan, Dr. Volkan Arpacı'ya, jüri üyelerimiz, Yrd. Doç. Dr. Bilge İmamoğlu, Yrd. Doç. Dr. Başak Uçar'a, danışmanlıkları için Öğr. Gör. Dr. İdil Aycam, Öğr. Gör. Dr. Mediha Ölmez Gültek ve Doç. Dr. Çiğdem Varol Özden, Şehir Bölge ve Planlama bölümü öğrencileri Gözde Yamaç, Elçin Kalaycı ve Sinem Hatipoğlu, Buse Şahin, Dilan Şanlı'ya teşekkürlerimizle. TOL

13 http://www.housesforchange.net/competition/houses-change