
GAZİ ÜNİVERSİTESİ
Gazi
1926

YABANCI DİL ÖĞRETİMİNDE YAPAY ZEKA VE AKRAN DÖNÜTÜNÜN ÖĞRENCİLERİN YAZMA BECERİLERİNE ETKİSİ

Barış Ergün

YÜKSEK LİSANS TEZİ

EĞİTİM BİLİMLERİ ANA BİLİM DALI

GAZİ ÜNİVERSİTESİ

EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

AĞUSTOS, 2024

TELİF HAKKI VE TEZ FOTOKOPİ İZİN FORMU

Bu tezin tüm hakları saklıdır. Kaynak göstermek koşuluyla tezin teslim tarihinden itibaren 6 (altı) ay sonra tezden fotokopi çekilebilir.

YAZARIN

Adı : Barış

Soyadı : Ergün

Bölümü : Eğitim Teknolojisi

İmza :

Teslim Tarihi :

TEZİN

Türkçe Adı : Yabancı Dil Öğretiminde Yapay Zeka ve Akran Dönütünün Öğrencilerin Yazma Becerilerine Etkisi

İngilizce Adı : The Effect of Artificial Intelligence and Peer Feedback on Students' Writing Skills in Foreign Language Teaching

ETİK İLKELERE UYGUNLUK BEYANI

Tez yazma sürecinde bilimsel ve etik ilkelere uyduğumu, yararlandığım tüm kaynakları kaynak gösterme ilkelerine uygun olarak kaynakçada belirttiğimi ve bu bölümler dışındaki tüm ifadelerin şahsıma ait olduğunu beyan ederim.

Yazar Adı Soyadı: Barış Ergün

İmza: ……..……..

JÜRİ ONAY SAYFASI

Barış Ergün tarafından hazırlanan "Yabancı Dil Öğretiminde Yapay Zeka ve Akran Dönütünün Öğrencilerin Yazma Becerilerine Etkisi" adlı tez çalışması aşağıdaki jüri tarafından oy birliği / oy çokluğu ile Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Ana Bilim Dalı'nda Yüksek Lisans tezi olarak kabul edilmiştir.

Danışman: Prof. Dr. Gülgün Bangir Alpan ……

(Eğitim Programları ve Öğretim Ana Bilim Dalı, Gazi Üniversitesi)

Başkan: Doç. Dr. Özden Demirkan ……

(Eğitim Programları ve Öğretim Ana Bilim Dalı, Gazi Üniversitesi)

Üye: Dr. Öğretim Üyesi Sevilay Aydemir ……

(Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık Ana Bilim Dalı, Ufuk Üniversitesi)

Tez Savunma Tarihi: 11.07.2024

Bu tezin Eğitim Bilimleri Ana Bilim Dalı'nda Yüksek Lisans tezi olması için şartları yerine getirdiğini onaylıyorum.

Prof. Dr. Şaban Çetin

Eğitim Bilimleri Enstitüsü Müdürü ……

TEŞEKKÜR

Bu çalışmam boyunca, tez konumun belirlenmesinden, tezin son hali ortaya çıkana kadar sabırla yanımda olan, desteklerini esirgemeyen, yönlendirmeleriyle bu süreci başarı ile tamamlamamı sağlayan danışman hocam sayın Prof. Dr. Gülgün BANGİR ALPAN'a çok teşekkür ederim. Kendisinin tavsiyeleri, yapıcı eleştirileri, teşvikleri ve kısa süre içerisinde verdiği dönütler olmasaydı, bu tez belki ortaya çıkamazdı.

Tezimin oluşturulması sürecinde ve hayatımın her anında yanımda olan sevgili eşim Melisa İNAL ERGÜN'e, sadece eğitim hayatımda değil, hayatımın her alanında beni daima destekleyen babam Ezel ERGÜN'e, annem Fatma ERGÜN'e, ablam Özlem ERGÜN UĞURTAY'a, iş arkadaşlarıma, araştırmaya sabırla katılan C2-105 ve C2-106 sınıflarındaki öğrencilerime sonsuz teşekkürlerimi sunarım. Bu yolculukta yanımda olduğunuz için minnettarım.

YABANCI DİL ÖĞRETİMİNDE YAPAY ZEKA VE AKRAN DÖNÜTÜNÜN ÖĞRENCİLERİN YAZMA BECERİLERİNE ETKİSİ

(Yüksek Lisans Tezi)

Barış Ergün

GAZİ ÜNİVERSİTESİ

EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

Ağustos 2024

ÖZ

Bu araştırmanın amacı, üniversite düzeyinde İngilizce hazırlık eğitimi alan öğrencilerin yazma becerilerinin gelişiminde yapay zeka uygulaması dönütünün ve akran dönütünün etkilerini ortaya çıkarmaktır. Araştırmada nicel ve nitel yöntemler kullanılmıştır. Nicel veriler rubrik (dereceli değerlendirme ölçeği) aracılığıyla ön test-son test deney gruplarından oluşan yarı deneysel desen kullanılarak toplanırken nitel veriler yarı yapılandırılmış görüşme formu kullanılarak toplanmıştır. Araştırmanın çalışma grubunda Marmara Bölgesinde bir üniversitenin hazırlık sınıflarında en iyi düzeyde (C seviyesi) öğrenim gören 40 hazırlık sınıfı öğrencisi bulunmaktadır. Deney 1 ve deney 2 gruplarında 20'şer öğrenci eşit bir şekilde yer almışlardır. Deney 1 grubundaki katılımcılar yazdıkları kompozisyonlara yapay zeka uygulaması tarafından dönüt alırken, deney 2 grubundaki katılımcılar akranları tarafından yazılı ve sözlü dönütler almışlardır. Araştırmanın nitel verileri katılımcılar arasından gönüllülük esasına göre seçilen 20 kişi ile görüşme formu üzerinden gerçekleştirilmiştir. Deney araştırmacı tarafından 10 hafta boyunca uygulanmıştır. Nicel verilerin analizi için

öğrencilerin demografik bilgileri frekans, yüzde, ortalama, standart sapma ile analiz edilmiştir. Deney gruplarının ön test ve kalıcılık testi sonuçları Shapiro-Wilk normallik testi sonuçlarına göre normal dağılmadığı için ($p<0.05$) verilerin analizinde parametrik olmayan testlerden Mann-Whitney U testi ile Wilcoxon İşaretli Sıralar testi kullanılmıştır. Katılımcıların ön test, son test ve kalıcılık testi için yazdıkları kompozisyonları değerlendirmek üzere yararlanılan iki değerlendiricinin arasındaki uyum Cohen's Kappa testi ile analiz edilmiştir. Nitel veriler için içerik analizi uygulanmıştır. Ön test-son test sonuçlarına göre araştırmanın sonucunda yapay zeka uygulaması tarafından dönüt sağlanan öğrencilerin akran dönütü alan öğrencilere göre daha başarılı oldukları ortaya çıkmıştır. Kalıcılık testi sonuçları her iki deney grubu için de benzer çıkmıştır. Her iki deney grubundaki uygulamalar için öğrencilerin görüşleri olumlu ve olumsuz yanları ile belirtilmiştir. Yapay zeka uygulamasına yönelik olarak öğrencilerin olumlu görüşleri kapsamlı dönüt sağlama, zaman kazanımı, doğru ve duygusal etmenlerden uzak dönüt alma olarak belirtilirken olumsuz görüşler sistemsel hatalar ve insan iletişiminin eksikliği olarak saptanmıştır. Akran dönütüne yönelik olarak öğrencilerin olumlu görüşleri karşılıklı iletişim ve farklı bakış açılarından yararlanma olarak belirtilirken olumsuz görüşler yetersiz hissetme, yanlış dönüt sağlama, yanlış öğrenmeye neden olma olarak belirtilmiştir. Sonuçlardan hareketle, yabancı dilde yazma becerilerinin gelişimi amacıyla yapay zeka dönütlerinden daha fazla yararlanılabilir. Yapay zeka, akran ve öğretmen yazma becerilerinin gelişiminde beraber kullanılabilir. Gelecekteki kapsamlı çalışmalar, yapay zeka modellerine girilen istemlerin dönüt kalitesine olan etkisini ve yeni geliştirilen yapay zeka modellerinin yabancı dilde yazma becerilerine olan etkisini araştırabilir. Ayrıca, bu çalışmalar farklı yaş ve seviye gruplarındaki öğrencilerin yabancı dilde yazma becerilerine farklı türdeki dönütlerin etkilerini de inceleyebilir.

Anahtar Kelimeler : Yapay zeka, akran, dönüt, yabancı dil öğretimi
Sayfa Adedi : xiv + 218
Danışman : Prof. Dr. Gülgün Bangir Alpan

ABSTRACT

THE EFFECT OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE AND PEER FEEDBACK ON STUDENTS' WRITING SKILLS IN FOREIGN LANGUAGE TEACHING

(M.S. Thesis)

Barış Ergün

GAZI UNIVERSITY

GRADUATE SCHOOL OF EDUCATIONAL SCIENCES

August 2024

ABSTRACT

The purpose of this research is to reveal the effects of artificial intelligence feedback and peer feedback on the writing skills development of university-level English preparatory class students. The study employs both quantitative and qualitative methods. Quantitative data was collected using a rubric-based pre-test-post-test experimental design, while qualitative data was gathered through semi-structured interview forms. The study group consists of 40 top-level (C level) preparatory class students from a university in the Marmara Region. Each of the experimental groups 1 and 2 included 20 students equally. Participants in the experimental group 1 received feedback from an artificial intelligence model on their essays, while those in the experimental group 2 received written and oral feedback from their peers. Qualitative data was collected from 20 volunteers selected from the participants using an interview form. The experiment was conducted by the researcher over a period of 10

weeks.For the analysis of quantitative data, the demographic information of the students was analyzed using frequency, percentage, mean, and standard deviation. Since the pre-test and retention test results of the experimental groups did not show normal distribution according to the Shapiro-Wilk normality test results ($p<0.05$), non-parametric tests such as the Mann-Whitney U test and the Wilcoxon Signed-Ranks test were used for data analysis. The agreement between the two raters who evaluated the essays written for the pre-test, post-test, and retention test was analyzed using Cohen's Kappa test. Content analysis was applied for qualitative data. According to the pre-test-post-test results, it was found that students who received feedback from the artificial intelligence application were more successful compared to those who received peer feedback. The retention test results were similar for both experimental groups. The opinions of the students regarding both types of feedback were noted with their positive and negative aspects. Positive views on the artificial intelligence application included providing comprehensive feedback, saving time, and receiving accurate and emotionally neutral feedback, while negative views included systemic errors and the lack of human communication. Positive views on peer feedback included mutual communication and benefiting from different perspectives, while negative views included feeling inadequate, providing incorrect feedback, and leading to incorrect learning. Based on the results, it can be suggested that more use can be made of artificial intelligence feedback for the development of writing skills in a foreign language. Artificial intelligence, peer, and teacher feedback can be used together to develop writing skills. Future comprehensive studies can investigate the impact of prompts entered into artificial intelligence models on feedback quality and the impact of newly developed artificial intelligence models on foreign language writing skills. Additionally, these studies can explore the effects of different types of feedback on foreign language writing skills of students in different age and level groups.

Key Words : Artificial intelligence, peer, feedback, foreign language teaching
Number of Pages : xiv + 218
Supervisor : Prof. Dr. Gülgün Bangir Alpan

İÇİNDEKİLER

TELİF HAKKI VE TEZ FOTOKOPİ İZİN FORMU i
ETİK İLKELERE UYGUNLUK BEYANI ii
JÜRİ ONAY SAYFASI iii
TEŞEKKÜR iv
ÖZ v
ABSTRACT vii
İÇİNDEKİLER ix
TABLOLAR LİSTESİ xii
ŞEKİLLER LİSTESİ xiv
BÖLÜM I 1
GİRİŞ 1
Problem Durumu 1
Yabancı Dilde Yazmayı Öğrenme ve Dönütün Önemi 2
Akran Dönütü 6
Yapay Zeka Dönütü (Otomatik Dönüt) 9
Araştırmanın Amacı 15
Araştırmanın Önemi 16
Sayıltılar 17
Sınırlılıklar 17
Tanımlar 17
BÖLÜM II 19
İLGİLİ ARAŞTIRMALAR 19
Akran Dönütü İle İlgili Araştırmalar 19
Otomatik Yazı Dönütü ve Yapay Zeka Dönütü İle İlgili Araştırmalar 38
İki Dönüt Türüne Yönelik Olarak Yapılmış Araştırmalar 59

BÖLÜM III 64
YÖNTEM 64
Araştırma Modeli 64
Çalışma Grubu 66
Deney Gruplarının Eşitlenmesi 69
Çalışma Ortamı 70
Veri Toplama Araçları 71
Dereceli Puanlama Ölçeği (Rubrik) 71
Yarı yapılandırılmış Görüşme Formu 76
Yapay Zeka Dönütü Aracı 76
Verilerin Toplanması 77
Nicel Verilerin Analizi 81
Nitel Verilerin Analizi 85
BÖLÜM IV 86
BULGULAR VE YORUMLAR 86
Birinci Amaca İlişkin Bulgular: Yapay Zeka Dönütünün Öğrencilerin Yazma Becerilerine Etkisi İle İlgili Bulgular ve Yorumlar 86
Deney 1 Grubunun Ön Test ve Son Test Puanlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar 86
Deney 1 Grubunun Son Test ve Kalıcılık Testi Puanlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar 87
İkinci Amaca İlişkin Bulgular: Akran Dönütünün Öğrencilerin Yazma Becerilerine Etkisi İle İlgili Bulgular ve Yorumlar 88
Deney 2 Grubunun Ön Test ve Son Test Puanlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar 88
Deney 2 Grubunun Son Test ve Kalıcılık Testi Puanlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar 89

Üçüncü Amaca İlişkin Bulgular: Deney 1 ve Deney 2 Gruplarının Son Test Puanlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar **90**
Dördüncü Amaca İlişkin Bulgular: Deney 1 ve Deney 2 Gruplarının Kalıcılık Testi Puanlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar **91**
Beşinci Amaca İlişkin Bulgular: Öğrencilerin Yapay Zeka ve Akran Dönütüne Yönelik Görüşleri İle ilgili Bulgular ve Yorumlar **92**

BÖLÜM V **112**
SONUÇ, TARTIŞMA VE ÖNERİLER **112**

Sonuç **112**
Tartışma **116**

Yapay Zeka Dönütünün Etkisi **116**
Akran Dönütünün Etkisi **117**
Yapay Zeka ve Akran Dönütlerinin Karşılaştırılması **119**
Öğrenci Görüşleri **120**
Genel Değerlendirme **121**

Öneriler **122**

Uygulayıcılara Yönelik Öneriler **122**
Araştırmacılara Yönelik Öneriler **123**

KAYNAKLAR **125**
EKLER **145**

EK 1. Etik Kurul Onay Belgesi **146**
EK 2. Dereceli Puanlama Ölçeği (Rubrik) **147**
EK 3. Rubrik İzni **148**
EK 4. Görüşme Formları **149**
EK 5. Uygulamaya İlişkin Görseller **155**
EK 6. Yapay Zeka Dönütüne İlişkin Görseller **156**
EK 7. Normallik Testi Verileri **158**
EK 8. Örnek Yapay Zeka Dönütleri **160**
EK 9. Örnek Akran Dönütleri **197**

TABLOLAR LİSTESİ

Tablo 1 *Araştırmanın Nicel Boyutuna İlişkin Deneysel Araştırma Deseni* 66
Tablo 2 *Çalışma Grubunun Özellikleri*.....68
Tablo 3 *Katılımcıların Lisans Bölümleri* 68
Tablo 4 *Deney 1 ve Deney 2 Gruplarının Ön Test Puanları* 69
Tablo 5 *Eski Rubrikte Yer Alan Tanımlayıcıların Pearson Korelasyon Değerleri* 72
Tablo 6 *Düzenlenen Rubriğin Tanımlayıcıları ve Puan Karşılıkları*.....73
Tablo 7 *Düzenlenen Rubrikte Yer Alan Tanımlayıcıların Pearson Korelasyon Değerleri* .74
Tablo 8 *Araştırma Süreci*.....77
Tablo 9 *Kappa İstatistiği Uyum Değer Aralıkları* 84
Tablo 10 *İki Puanlayıcı Arasındaki Uyum*.....84
Tablo 11 *Deney 1 Grubunun Ön Test ve Son Test Puanları*.....87
Tablo 12 *Deney 1 Grubunun Son Test ve Kalıcılık Testi Puanları*.....88
Tablo 13 *Deney 2 Grubunun Ön Test ve Son Test Puanları*.....89
Tablo 14 *Deney 2 Grubunun Son Test ve Kalıcılık Testi Puanları*.....89
Tablo 15 *Deney 1 ve Deney 2 Gruplarının Son Test Fark Puanları* 90
Tablo 16 *Deney 1 ve Deney 2 Gruplarının Kalıcılık Testi Puanları* 91
Tablo 17 *Öğrencilerin Dönüt ile İlgili Beklentileri* 92
Tablo 18 *Dönütün Olumlu Yanları* 96
Tablo 19 *Dönütün Olumsuz Yanları* 100

Tablo 20 *Dönütün yazma becerisi üzerindeki katkıları* 103
Tablo 21 *Öğrencilerin dönüt ile ilgili önerileri* 106
Tablo 22 *Öğrencilerin dönüt süreci ile ilgili duyguları* 108

ŞEKİLLER LİSTESİ

Şekil 1. Pilot uygulama dağılım histogram grafiği 75

BÖLÜM I

GİRİŞ

Bu bölümde araştırmanın problem durumu, amacı, önemi, sayıltıları, sınırlılıkları ve tanımlar yer almaktadır.

Problem Durumu

Bilgilerin, gerçeklerin, duyguların ve eylemlerin paylaşımı sürecine iletişim denir. Pek çok iletişim aracı olmasına karşın dil yüzyıllar boyunca yaygın bir şekilde kullanılan bir iletişim aracı olmuştur. Dil insanların sosyal davranışlarını şekillendirmelerinde bir araç olarak kullanılmıştır. Dil insanların kendilerini yazılı ya da sözlü olarak ifade ettikleri bir araç olmuştur (Sreena ve Ilankumaran, 2018). Buna ek olarak, dünya üzerinde insanların iletişim kurmak için kullandıkları pek çok dil bulunmaktadır.

Son yüzyılda İngilizce dili de tüm dünyada yaygın olarak kullanılan dillerden bir tanesi olmuştur. Dünya üzerindeki pek çok ülkede İngilizce anadil olarak ya da ikinci dil olarak öğretilmektedir. İngilizce dilinin dünya çapında bu kadar fazla kullanılmasının sebeplerinden bir tanesi de günümüz yaşamında bu dile karşı olan yüksek taleptir. İngilizce dili eğitim dili olarak da pek çok kurum tarafından kullanılmaktadır. Raphael (2017)'e göre İngiliz dili öğrenimi kişisel, akademik ve mesleki düzeyde gerekli olan eğitim amaçlarından

bir tanesidir. Bu nedenle de pek çok ülkede İngilizce dersleri zorunlu olarak verilmektedir. Dünyanın pek çok ülkesinde hem geleneksel hem de uzaktan eğitim süreçlerinde İngilizce eğitim dili olarak kullanılmaktadır. Buradan hareketle İngilizce dilinin etkili bir şekilde öğretilmesi de önem kazanmaktadır. Bunun başarılması etkili eğitim programları, dil öğrenimine yönelik olumlu tutumların geliştirilmesi ve iletişim, öğrenme ve öğretme süreçlerinde etkili becerilerin geliştirilmesi ile mümkündür (Mukhallafi, 2020).

Yabancı dil kullanarak etkili bir iletişim gerçekleştirebilmek için bazı dil becerilerine sahip olmak gerekmektedir. İngilizce dilini yabancı dil olarak öğrenen öğrencilerin geliştirmesi gereken dört ana beceriden ikisi alımlayıcı becerilerden okuma ve dinleme becerileri iken üretken beceriler ise konuşma ve yazmadır (Çeltik, 2022). Bu dili öğrenen öğrencilerin bu dört beceriye hakim olmaları gerekmektedir.

Yabancı Dilde Yazmayı Öğrenme ve Dönütün Önemi

Li (2010)'ye göre yazma becerisi, öğrenenlerin doğru oluşturulmuş ve anlamlı cümleleri hedef dilde oluşturmaları gerektiği için okuma, dinleme ve konuşma becerileri ile kıyaslandığında çok daha karmaşık ve geç kazanılan bir beceridir. Aynı düşünceye sahip olan Dujsik (2008) ikinci dilde yazı yazmayı öğrenmenin, paragraf yapısı, doğru dilbilgisi, uygun organizasyon unsurları ve konuya uygun fikirler gibi çeşitli engeller ve özellikler nedeniyle zorlu ve zorlayıcı bir süreç olduğunu iddia etmiştir.Yazmayı öğrenenlerin kelime, dil bilgisi, bağlam, anlam bütünlüğü ve fikirlerin organize edilmesi gibi alt becerilere de hakim olmaları gerektiğinden söz konusu beceriyi öğrenme üzerine çalışmalar oldukça önemlidir.

Ampa ve Akib (2018)'e göre yazma, duygu ve düşüncelerin sözcükler, sözcük öbekleri, cümlecikler, cümleler, paragraflar ve söylem gibi dilin yazılı ifade biçimleriyle aktarılmasıdır. Söz konusu duygu ve düşünceler aktaran kişinin amaçlarına uygun ve doğru bir şekilde ifade edilmelidirler. Kelimeler sözcük öbekleri, cümlecikler, cümleler ve paragraflar içinde doğru bir şekilde kullanılmalıdırlar ki yazan kişinin anlatmak istediklerini

okuyucular net bir şekilde anlayabilsinler. Bunun yanı sıra cümleler arasındaki anlam bütünlüğü sağlanarak da doğru anlatımların sağlanması gerekir. Buradan hareketle yabancı dil öğrenme sürecinde yazma becerilerinin etkili bir şekilde kazanılması söz konusu dilin etkili bir şekilde kullanılmasında önemlidir.

Yazma becerisinin kazandırılmasına yönelik olarak sürece yayılan ders etkinliklerinde ilgili alandaki bilgiler kazandırıldıktan sonra öğrencilerin hedef dili kullanarak yazı ürünlerini oluşturmaları beklenmektedir. Paragraf, kompozisyon ve makale gibi yazı ürünleri süreç içerisinde pek çok kez öğrenenler tarafından oluşturulmaktadır. Bu yazı ürünlerinin oluşturulması esnasında bazı aşamalar takip edilmelidir. Keh (1990)'a göre ilk aşama hedef yazı ürününe yönelik "girdi" sürecidir. Bu süreçte beyin fırtınası, hızlı yazma, kümeleme, mülakat, iyi yazılmış örnek metinlerden yararlanma ve kelime çalışmaları gibi yöntemler kullanılabilir ve yazı ürününe yönelik planlama yapılabilir. İkinci olarak ilk taslak yazı ürünü oluşturulmalı ve bu yazı ürününe ilk dönüt sağlanmalıdır. Daha sonra tercihe bağlı olarak dönütü değerlendirilen öğrenci ilgili yazı ürününde gerekli düzeltmeleri sağlayıp ikinci taslak yazı ürününü oluşturabilmektedir. Son olarak en son haline ulaşmış ve gözden geçirilmiş yazı ürünü ortaya çıkabilmektedir. Öğrencilerin oluşturduğu taslak yazı ürünlerine dönütler öğretmen, akran, kişinin kendisi ve otomatik yazı değerlendirme ya da yapay zeka programları tarafından sağlanabilmektedir.

Faigley'e göre yazma süreçleri bireysel temelli olmak yerine sosyal bir özellik taşımaktadır (1986, s. 528). Hirvela'ya göre ise yazma izole bir ortamda meydana gelemez, ancak bir okuyucu kitlesinin beklentileri ve talepleri ile şekillenmektedir (1999, s.10). Buradan hareketle, yazılı bir metnin okuyucusu üretilen yazı ürününün kalitesini etkilemesi bakımından önemlidir. Yazma ürününe okuyucu tarafından verilen dönüt yazma sürecinde ve yazma becerisinin gelişiminde oldukça önemlidir.

Üretici becerilerden olan yazma ve konuşma becerilerinin kazanımı sürecinde yabancı dil öğrenen kişilerin hedef dildeki konuşma ve yazı ürünleri ile ilgili yeterli ve düzenli çalışmalar yürütmeleri bir gerekliliktir. Yazma becerisi söz konusu olduğunda, öğrencilerin

taslak yazı ürünlerini oluşturup bu taslakları gözden geçirmeleri yazma becerilerini geliştirebilir. Bu nedenle öğrencilerin yeterli derecede yazı ürünü çalışması yapması ve bu çalışmalara verilen dönütleri gözden geçirmeleri önemlidir. Yazarın kendisi, öğretmenler, akranlar ve günümüzde otomatik sistemler ya da yapay zeka uygulamaları tarafından sağlanabilen dönütler öğrencilere planlama, taslak oluşturma, gözden geçirme ve düzeltme aşamalarında yol göstermektedirler. Kang ve Han (2015)'a göre yabancı dil öğrenen öğrenciler yazma süreçlerinde sistematik, mantıklı, yol gösteren ve kademeli dönütlere ihtiyaç duymaktadırlar.

Keh (1990)'a göre yazılı dönüt okuyuculardan yazarlara gelen bilgidir ve bu bilgi öğrenenin gerekli düzenlemeleri yapmasına olanak sağlayarak etkileşimli bir değişimi mümkün kılar. Dönüt bir araç olarak öğrenmeyi pekiştirmektedir (Zhou, 2013). Dönütün etkili bir şekilde sunulması öğrenenlerin yazma becerilerini geliştirebilmeleri için oldukça önemlidir (Ferris, 2003).

Yazılı dönüt, düzeltici ve düzeltici olmayan dönüt olarak sınıflandırılabilir. Wei ve Shi (2016) düzeltici dönütün İngilizce dil öğrenim sürecini teşvik ettiğini, fosilleşmeyi önlediğini ve öğrenenlerin kendi öğrenme sürecinde etkin rol almalarını geliştirdiğini belirtmişlerdir. Diğer yandan düzeltici olmayan dönüt İngilizce yazma becerilerini desteklemek için içerik, organizasyon, dil kullanımı ve format gibi alanlarda rehberlik ederek öğrencilere tema, tutarlılık araçları, yapı, kelime seçimi, ifade biçimi, anlamsal açıklama, dilbilgisi ve sözdizimi konularında yardımcı olur. (Coyle & Roca de Larios, 2014). Kregar (2011)'a göre "düzeltici dönüt" dil kullanımlarında hata yapan yabancı dil öğrenenlere sağlanan yazılı ya da sözlü herhangi bir yorum, bilgi ve soru olarak tanımlanır. Dil öğrenim sürecinde "Doğal Yaklaşım" savunucusu Krashen (1982)'e göre yabancı dil öğrenenlerin düzeltici dönütlere maruz kalması gerekli değildir ve bu dönütler öğrenenler üzerinde olumsuz etkilere sahip olabilir. Aynı şekilde Truscott da düzeltici dönütlerin sadece yanıltıcı öğrenmeye yol açtığını ve duyuşsal açıdan da öğrenenler üzerinde olumsuz etkilere yol açtığını öne sürmüştür (2007). Ancak sözlü ve yazılı dönütlerin yararlı olduğunu ilk

savunanlardan Walz (1982)'a göre yaş ve seviyeden bağımsız olarak yabancı dil öğrenenler için düzeltici dönüt çok önemlidir. Ferris (1999) ayrıca Truscott'a verdiği cevapta, dilbilgisi düzeltmelerinin yabancı dil öğrenen öğrenciler için faydalar yaratabileceğini ancak düzeltmelerin öğrencilerin tercihleri ve dilbilgisel unsurların özellikleri göz önünde bulundurularak yapılması şartıyla olduğunu savunmuştur. Yamashita (2017)'ye göre yazı ürünlerini oluşturan öğrencilere yazılı düzeltme dönütü verilmesi etkili ve gerekli uygulamalardandır. Düzeltici dönüt uygulamaları üzerine çeşitli tartışmalar bulunsa da öğrencilerin hatalarının farkına varıp bu hataları düzeltmesi, hataların alanyazında "fosilleşme" olarak ifade edilen kalıcı hatalara dönüşmemesi ve öğrenenlerin hedef dil öğreniminde gerekli ilerlemeleri sağlayabilmeleri için düzeltici dönüt uygulamaları yabancı dil eğitiminde sıkça kullanılmaktadır.

Düzeltici dönüt doğrudan ve dolaylı olarak verilebilir. Doğrudan verilen dönüt hataları düzeltmek veya eksiklikleri gidermek için doğrudan yorum veya yardım sağlayan bir stratejidir. Dolaylı verilen dönüt ise hataları veya eksiklikleri işaretleyerek doğrudan düzeltme yapmadan destek sağlayan bir stratejidir. İlk yöntem, yazarların daha yüksek kalitede ürünler oluşturmalarına yardımcı olmak için en kolay ve en hızlı yoldur (Chandler, 2003), ikincisi ise anlayışlarını derinleştirmeye, kendiliğinden düzeltmelere motivasyon sağlamaya ve yazma becerilerini yavaş yavaş geliştirmeye yardımcı olur (Ellis, Sheen, Murakami & Takashima, 2008). Düzeltici dönüt içerdiği bilgilere göre genel dönüt ve yerel dönüt olarak sınıflandırılabilmektedir (Chang, 2015). Genel dönüt, içerik, tutarlılık, organizasyon veya format gibi unsurlara odaklanan düzeltmeleri ifade ederken, yerel dönüt, dilbilgisi, sözdizimi, kelime dağarcığı, kelime dizimi, noktalama işaretleri, yazım gibi unsurları düzeltmeyi kapsar. Farklı türlerde dönütler, İngilizce dilinde oluşturulan yazı ürünlerinin geliştirilmesi için faydalıdır.

Akran Dönütü

Yazılı dönüt sürecinde öğrenen katılımı, öğrencilerin yazılı dönüt sürecine aktif olarak katılmalarını ve öğrenmelerini artırmak için tasarlanmış bir yaklaşımdır. Bu yaklaşım, öğrencilerin yazılı dönüt alırken pasif alıcılar olmaktan çıkıp, dönütü etkin bir şekilde işleyebilmeleri ve öğrenme sürecinde daha fazla sorumluluk almaları için fırsatlar sağlar.

Öğrenen katılımı, öğrencilerin yazılı dönüt sürecine dahil olmalarını teşvik etmek için tasarlanmış bir dizi stratejiyi içerir. Örneğin, öğrencilerin önceden yazdıkları metinleri gözden geçirmeleri, dönüte cevap vermeleri ve dönütte verilen önerileri uygulamaları gibi stratejiler öğrencileri sürece dahil eder. Bu yaklaşım aynı zamanda, öğrencilerin kendi yazılı çalışmalarını daha eleştirel bir şekilde gözden geçirmelerine ve geliştirmelerine yardımcı olan öz değerlendirme ve öz refleksiyon etkinliklerini de içerebilir.

Araştırmalar, yazılı dönüt sürecinde öğrenen katılımının öğrencilerin yazılı becerilerini geliştirmede etkili bir yöntem olduğunu göstermektedir. Örneğin, bir çalışmada, öğrencilerin öğrenen katılımına dahil edildiği bir yazılı dönüt sürecinde, öğrencilerin yazılı becerilerinin daha fazla geliştiği ve daha yüksek notlar aldığı bulunmuştur (Cho & MacArthur, 2010).

Başka bir çalışma ise öğrenen katılımının öğrencilerin yazılı dönüt sürecindeki motivasyonunu artırdığını ve öğrenmeye daha olumlu bir tutum geliştirdiklerini göstermiştir (Boud & Molloy, 2013). Bu çalışmada, öğrencilerin dönüt sürecine dahil edilmesi, öğrencilerin yazılı becerilerini geliştirmelerinin yanı sıra öğrenme sürecine daha olumlu bir tutum geliştirmelerine ve öğrenmeye karşı daha olumlu bir tutum geliştirmelerine yardımcı oldu.

Akran olarak yazılı dönüt sürecine katılma ise öğrencilerin yazılı çalışmalarını birbirleriyle paylaşarak ve geri bildirimde bulunarak birbirlerinin yazılı becerilerini geliştirdiği bir öğrenme yöntemidir. Bu yöntem, öğrencilerin birbirleriyle etkileşim kurmasını ve öğrenme sürecine daha aktif bir şekilde katılmalarını sağlar.

Araştırmalar, akran olarak yazılı dönüt sürecine katılmanın öğrencilerin yazma becerilerini geliştirmede etkili bir yöntem olduğunu göstermektedir. Örneğin, bir çalışmada, öğrencilerin

akranlarından aldığı dönütlerin, öğrencilerin yazma becerilerini geliştirmede öğretmenlerinden aldığı dönütlere kıyasla daha etkili olduğu bulunmuştur (Bangert-Drowns, Kulik, Kulik, & Morgan, 1991).

Akran olarak yazılı dönüt sürecine katılma aynı zamanda öğrencilerin yazılı çalışmalarını daha eleştirel bir şekilde gözden geçirmelerine ve yazılı becerilerini geliştirmelerine yardımcı olur. Öğrencilerin birbirlerine geri bildirimde bulunarak, yazılı çalışmalarını daha derinlemesine analiz etmeleri ve öz-değerlendirme yapmaları teşvik edilir. Bu süreç, öğrencilerin yazılı becerilerini daha iyi anlamalarına ve geliştirmelerine yardımcı olur.

Akran olarak yazılı dönüt sürecine katılma ayrıca öğrencilerin öğrenmeye daha olumlu bir tutum geliştirmelerine ve motivasyonlarını artırmalarına da yardımcı olur. Öğrenciler, birbirlerine dönüt vererek ve birbirlerinin yazılı çalışmalarına katkıda bulunarak, öğrenme sürecine daha fazla dahil olduklarını ve daha çok şey öğrendiklerini hissederler.

Akran dönütü eşit statüde olan öğrencilerin çiftler halinde veya gruplar halinde sağladığı yorumlar olarak tanımlanır (Bai, 2012). Bu tür dönütler genellikle öğrenci merkezli ikinci dil öğretim ve öğrenme ortamlarında yaygın olarak kullanılır ve genellikle yükseköğretimde kullanılır (Wang, 2016).

Alanyazında akran dönütünün olumlu yanları üzerine çeşitli araştırmalar bulunmaktadır. Lee (2015)'nin yaptığı araştırmada akran dönütünün güven sağlama, görev katılımını teşvik etme, dönüt verenin yeteneklerini ve düşünme farkındalığını artırma ve dönüt kalite endişelerini hafifletme gibi olumlu yanları ortaya çıkmıştır. Yapı ve içeriğin geliştirilmesi (Wei, 2015), dil bilgisinin içselleştirilmesi (Zhang, 2016), içerik ve dilbilime yönelik performansının gelişmesi (Zhou, 2013), öğrenen kaygılarının azalması, kendi öğrenme sürecinde etkin rol almanın artması, eleştirel düşünme yeterliliklerinin gelişmesi, akranlar arası etkileşimi ve etkin katılımı arttırması ile tüm yazma becerilerinde gelişime yol açması akran dönütünün bazı yararları olarak ifade edilmektedir (Tsui & Ng, 2000; Cai, 2011; Yu, 2013; Zhou, 2013; Forrer vd., 2015; Wei, 2015; Wang, 2016; Ion vd., 2016; Zhang, 2016). Topping, Smith, Swanson ve Elliot (2020) süreç içerisinde yapılan akran

değerlendirmelerinin düzeltici, doğrulayıcı ve önerisel dönüt yoluyla daha hızlı, zamanında ve bireyselleştirilmiş olarak sağlanabileceğini belirtmişlerdir. Allal, Lopez, Lehraus ve Forget (2005) ise öğrencilerin yazdıkları yazılara akran dönütü alması ve bu yazı ürünleri üzerinde tartışma yapmasının, öğrencilerin birbirlerinden öğrenmelerini sağladığını belirtmişlerdir.

Bunun yanında, akran dönütünün bazı olumsuz yanları da bulunmaktadır. Mualifah (2021)'ın yaptığı araştırmada, akranların değerlendirme yapmak için yeterli donanıma sahip olmadıkları ortaya çıkmıştır. Bunun yanısıra akranlar gördükleri hataları arkadaşlarına kültürel ve duygusal bariyerler nedeniyle açıkça belirtemeyebilirler (Wei, 2015). Wang (2016), akrana dönüt verenin, kendine güven eksikliği yaşayabileceğini ve arkadaşına karşı olumsuz yorum yapmaktan çekinebileceğini belirtmiştir. Xin (2016) dönüt verenlerin yabancı dil yeterliliklerinin eksik olabileceğini ve değerlendirme ölçütlerini uygulamada yetersiz olabileceğini belirtmiştir. Zhou (2013) ise eleştirel düşünme eksiklikleri ile yetersiz ve güvenilirliği az dönütlerin ortaya çıkabileceğini ifade etmiştir. Ching (1991), öğrencilerin öğretmenlerinin sunduğu gibi yüksek kalitede bir dönüt sağlayabilecek yeteneğe sahip olup olmadığını araştırdığı çalışmada, öğrencilere dönüt verme konusunda uygun eğitim verilmezse, muhtemelen sözdizimsel hatalarla ilgili yorumlar yapmaya devam edeceklerini ve fikir gelişimi ve içerikle ilgili olan anlamsal veya metinsel yorumlardan kaçınacaklarını belirtmiştir. Wakabayashi (2013)'nin Japonya'da bir üniversite ortamında, kişinin kendi yazı ürününü gözden geçirmenin ve akranının yazı ürününü gözden geçirmenin öğrenen yazma becerisini geliştirmedeki etkisini araştırdığı çalışmada analiz sonuçları, kendi metinlerini incelemeye odaklanan öğrencilerin, akran metinlerini incelemeye odaklanan öğrencilere göre daha fazla puan kazandıklarını göstermiştir. Weiqiang (2014), İngilizce yazma becerisinin gelişimine yönelik akran dönütü üzerinde katılımcıların algılarının zamanla değiştiğini öne sürmüştür. Bulgular, öğrencilerin akran dönütünün faydalılığına olan algılarının zamanla azaldığını göstermiştir. Kurihara (2016), 35 öğrencinin grup yazma becerileri üzerinde akran değerlendirmesinin etkilerini inceleyen bir çalışma yürütmüştür.

Bu çalışma, öğretmenden dönüt alan öğrencilerin performansının daha iyi olduğunu, akranlardan dönüt alan öğrencilerin performansının ise önemli ölçüde farklı olmadığını göstermiştir.

Yapay Zeka Dönütü (Otomatik Dönüt)

Hızla gelişen dünyamızda bilimsel ve teknolojik ilerlemeler pek çok alanda değişime yol açmaktadır. Askeri, sağlık, bankacılık ve pek çok alanda teknolojik gelişmelerden faydalanılmaktadır. Eğitim alanı da bu gelişmelerden çeşitli şekillerde etkilenmektedir. Günümüzde yüz yüze ve çevrimiçi olarak gerçekleştirilen eğitim ve öğretim süreçlerinde teknolojik araçlardan sıklıkla yararlanılmaktadır. Bu bağlamda, eğitim teknolojisi günümüzde eğitim alanında dönüştürücü bir rol oynamaktadır.

Alkan (1995)'a göre teknolojik araçlar, öğretmenlerin ve öğrencilerin öğrenme deneyimlerini zenginleştirme, içeriklere erişim ve paylaşımı kolaylaştırma, iş birliği ve etkileşimi artırma gibi avantajlar sağlamaktadır. Çevrimiçi eğitim platformları, sanal sınıflar, interaktif öğretim materyalleri, e-öğrenme uygulamaları gibi araçlar, öğrencilere daha kişiselleştirilmiş ve etkileşimli öğrenme deneyimleri sunmaktadır. Eğitim teknolojisi, sürekli olarak geliştirilmekte ve yenilikçi uygulamalarla desteklenmektedir. Öğretim süreçlerinin daha etkili ve verimli hale getirilmesi, öğrenci başarısının artırılması, öğrenme deneyimlerinin çeşitlendirilmesi ve erişilebilirliğin sağlanması gibi hedefler doğrultusunda ilerlemektedir. Eğitimde teknolojik araçlardan yararlanmak, öğrencilerin çağın gereksinimlerine uygun olarak yetişmelerine yardımcı olurken, öğretmenlere de daha etkili bir şekilde öğretim yapma olanağı sunmaktadır.

Özellikle Covid-19 pandemisi uzaktan eğitime sıklıkla başvurulmasına yol açmıştır. Bu süreçle birlikte kişisel bilgisayarlar, tablet bilgisayarlar, akıllı telefonlar ve bu cihazlara bağlanan teknolojik yardımcı cihazlar sıklıkla kullanılmıştır. Bu teknolojik cihazlarda kullanılan yazılımlar da devam eden bir gelişim içindedirler.

Zaman ilerledikçe kullanılan makineler giderek daha karmaşık, hızlı bilgi işleyen ve zeki hale gelmektedirler. Tam anlamıyla bir insan gibi sonuç çıkarma, yorumlama ya da karar verme yetilerinden hala uzak olsalar da son yıllarda yapay zeka ve makine öğrenmesi uygulamalarının önemli gelişmeleri bulunmaktadır (Mukhallafi, 2020) Son yıllarda kullanıcıların erişimine açılmış ve kullanıcıların ücretsiz olarak faydalanabildikleri ChatGPT, Bard ve Claude gibi yapay zeka sohbet robotları (chatbot) da kullanıcılara yeni deneyimler sunmaktadır. Günümüzde söz konusu yapay zeka sohbet robotlarının kullanımları pek çok alanda yaygınlaşmaktadır. Eğitim de bu alanların başında gelmektedir. 2000'lerin başından beri daha sık gündeme gelen yapay zeka teknolojileri, her geçen gün daha da gelişmekte, birçok alanda olduğu gibi eğitimde de kendilerine yer bulmakta ve geleceğe ışık tutmaktadır (Roll & Wylie, 2016, s. 582). Öğrenciler, öğretmenler ve idareciler yapay zeka teknolojilerini araç olarak kullanmakta ve bu uygulamalar kullanıcılara çeşitli yararlar sunmaktadır (İşler & Kılıç, 2021).

Yapay zeka sohbet robotları doğal dil kullanarak hayatın farklı alanlarında insanlarla etkileşime girebilen zeki sistemler ya da uygulamalardır (Mageira vd. 2022). Doğal dil modeli kullanılarak oluşturulan söz konusu sohbet robotu platformlarında kullanıcılara müşteri hizmetleri, satış ve pazarlama, kişisel asistanlık, sağlık, insan kaynakları, bankacılık ve finans gibi alanlarda çeşitli olanaklar sunulmaktadır. Bu imkanlardan bazıları kullanıcıların günlük ihtiyaçlarına yönelik verileri takip etmek ve hatırlatmaları yapmak, kullanıcıların sorularını ve sorunlarını hızla çözebilecekleri cevapları sağlamak, kaynak ve değerlendirme sunmak, ürün ve hizmetler ile ilgili bilgi oluşturmak olabilir.

Eğitim alanında da yapay zeka ile çalışan sohbet robotlarının kullanımı giderek yaygınlaşmaktadır. Ders içeriklerini sunması, öğrencilerin ve öğretmenlerin eğitim öğretim sürecinde karşılaştıkları sorulara cevaplar sağlaması, diyalogları teşvik etmesi, ödev kaynakları oluşturması ve yüklenen içeriklere otomatik olarak oluşturulan dönütler verebilmesi sohbet robotlarının eğitim alanındaki kullanımlarından birkaçıdır (Mageira vd. 2022). Üstelik bu hizmetleri 7 gün 24 saat kesintisiz olarak sağlayabilmektedir.

Yapay zeka destekli sohbet robotları ve zeki sistemler yüklenen içerikleri değerlendirip bu içeriklerdeki sorunsuz ve düzeltilmesi gereken noktaları belirleyebilmektedir. Ayrıca sağlanan içerikler üzerinde düzeltmeler yapabilmektedirler. Karmaşık teknik süreçler sonucunda ortaya çıkan bu özellik İngilizce dilinin yabancı dil olarak öğretilmesinde de çeşitli amaçlarla kullanılabilmektedir.

Gelişmekte olan teknolojilerden biri olan makine öğrenme algoritmaları sayesinde, öğrencilerin performansı çok daha hızlı ve etkili bir şekilde yakından takip edilebilmekte, üstün yetenekleri veya eksiklikleri tespit edilebilmekte, sınıf katılımı ve çalışma motivasyonları ölçülebilmekte ve yardıma ihtiyaç duydukları noktalar öngörülebilmektedir. Hyland ve Hyland (2006)'ya göre günümüzde, eğitim teknolojilerinin hızlı ilerlemesi ve uzaktan eğitim ve çevrimiçi ortamların önemli ölçüde artmasıyla, dönüt almak, sadece öğretmenlerden değil, akranlardan ve yazılımlardan da mümkün hale gelmektedir (s.22).

Ellis (2009)'e göre yazılı düzeltici dönütler doğrudan dönüt, dolaylı dönüt, meta-dilbilimsel dönüt, odaklı dönüt, odaksız dönüt, yeniden düzenleme ve elektronik dönüt olarak sınıflandırılmaktadır. Günümüzde elektronik dönüt ya da otomatik dönüt olarak ifade edilen geribildirim uygulamaları yabancı dilde yazma eğitiminde giderek daha fazla kullanılmaktadır. Grammarly, ChatGPT, QuillBot, myEssai ve benzeri yapay zeka destekli uygulamalar yazı ürünlerine düzeltici dönüt sağlayabilmektedirler.

Yapay zeka dönütü (otomatik dönüt) yabancı dilde yazma becerilerinin geliştirilmesi için kullanılan yeni ve gelişmekte olan bir alan olarak karşımıza çıkmaktadır. Son yıllarda, dil öğrenme ve değerlendirmeyi destekleyen otomatik dönüt sistemlerini geliştirmek için yapılan çalışmaların arttığı inkar edilemez bir gerçektir. Sınıfta teknoloji kullanımına olan talebin artmasının yanı sıra otomatik yazılı dönüt programı geliştiricileri ve tasarımcılarının yaptığı tanıtımlar, birçok eğitim kurumunun bu araçları eğitim amaçları için edinmesini ve kullanmasını sağlamaktadır (Chen & Cheng, 2008).

Deneysel çalışmalar, öğretmen dönütüyle karşılaştırıldığında yapay zeka dönütünün, kişiselleştirilmiş yorumlar ve öneriler sağlayabildiğini ve dilbilgisi hatalarının düzeltilmesi

için daha fazla yardımcı olduğunu göstermektedir (Shi, 2012; Zhou, 2013; Wei, 2015). Yapay zeka dönütü ile akran dönütü arasındaki karşılaştırmalar, yazıların nihai notlarına katkıları arasında önemli bir fark olmadığını ortaya koymaktadır, ancak yapay zeka dönütü içeriği zenginleştirmek için daha fazla çaba harcamaya teşvik edebilmektedir (Morch vd. 2017). Ayrıca, yapay zeka dönütü yardımıyla öğrenciler dil kullanımı, yazma becerisi ve öz yeterlik konularında ilerleme kaydedebilmektedir (Yang, 2004; Zhou, 2013; Yang & Dai, 2015). Godwin-Jones (2022) araştırmasında yapay zeka destekli yazma araçlarını incelemiştir. Yazma öğretimi ve uygulamasına entegre edildiğinde, söz konusu dijital araçların öğrencilere ve öğretmenlere önemli faydalar sunduğu görülmüştür. Öğretmen rehberliği, öğrenenlerin dil teknolojisi hakkında bilinçli tüketiciler haline gelmelerine ve meta-dilbilgisel bilgi kazanmalarına yardımcı olduğu çıkarımlarında bulunmuştur. Bulut (2019) yüksek lisans tez çalışmanın sonunda, bir otomatik yazı değerlendirme aracının kullanımının yabancı dil olarak İngilizce dilini öğrenen öğrencilerinin yazma başarısı, içsel motivasyon ve öz-yeterlilik inançları üzerinde destekleyici etkileri olduğu sonucuna varmıştır. Nazari, Shabbir ve Setiawan (2021) tarafından yapılan araştırmada yabancı dil olarak İngilizce öğretimi bağlamında öz-yeterlik, katılım ve duygusal durumu geliştirmek için bir yapay zeka destekli yazma aracının kullanımının faydalı olduğu ortaya çıkmıştır. Sonuçlar, Grammarly uygulamasının bilişsel, bilişsel olmayan ve duygusal öğrenme alanlarını etkileyebileceğini göstermektedir. Sonuçlar, yapay zeka uygulamasının İngilizce akademik yazma alanında yabancı dil olarak İngilizce'yi kullanan lisansüstü öğrenciler için etkili bir yardımcı yazma aracı olabileceğini göstermektedir. Cavalcanti vd. (2021) çevrimiçi öğrenme ortamlarında otomatik dönüt oluşturma üzerine yapılan sistemik bir literatür incelemesinde otomatik dönüt sistemlerinin öğretmenlerin iş yükünü azaltmada etkili olduğunu belirtmiştir. Ayrıca, otomatik dönütün öğrenci performansını artırdığı belirtilmiştir. Benali (2021) otomatik yazma değerlendirme aracının yabancı dil olarak İngilizce öğrenen öğrencilerin yazma üzerindeki etkilerini ve kısıtlılıklarını araştırdığı makalesinde otomatik yazma değerlendirme aracının yazma kalitesini ve öğrenme

sonuçlarını insan dönütüyle entegre ederek ve destekleyerek iyileştirebileceğini göstermektedir.

Aynı zamanda araştırmacılar, yapay zeka dönütünde bazı zayıflıkların bulunduğunu keşfetmiştir. Dönüt mekanik, doğru olmayan ve tekrarlayıcı bir şekilde görünebilir. Bu da öğrencilerin aktif katılımını azaltabilir (Lai, 2010; Morch vd. 2017; Wei, 2015). Taşkıran ve Göksel (2022) otomatik dönüt ve öğretmen dönütünün akademik yazma başarısına katkıda bulunup bulunmadığını ve yabancı dil olarak İngilizce öğrenme bağlamında başarı üzerindeki etkilerinin farklı olup olmadığını incelediği araştırmanın sonucunda öğretmenlerden dönüt alırken yazma notlarının otomatik dönüt yazılımına kıyasla biraz daha fazla arttığı gözlemlenmiştir. Bu çalışmanın bulguları, uzaktan eğitim bağlamında İngilizce yazma başarısını artırmada otomatik dönüt aracının etkilerini derinlemesine incelemekte ve öğretim alanında önemli bir kaynak sunmaktadır. Tian ve Zhou (2020) çevrimiçi olarak İngilizce dilinde yazma bağlamında otomatik dönüt, akran dönütü ve öğretmen dönütü ile öğrenci etkileşimi arasındaki ilişkiyi araştıran çalışmasında beş Çinli öğrencinin birden fazla dönüt kaynağıyla etkileşimini ve bu dönüt kaynaklarını dahil etme kararlarının arkasındaki nedenleri inceledi. Otomatik dönüt toplamda en fazla dönütü sunarken, beş öğrenci tarafından en az kullanılanı olmuştur. Öğretmen dönütü ise tam tersine daha fazla kullanılmıştır. Junhee (2019)'ye göre bilgisayar destekli dil öğrenme, özellikle İngilizce'yi yabancı dil olarak öğrenen öğrenciler ve öğretmenler arasında popüler hale gelmiştir. Özellikle otomatik İngilizce dilbilgisi kontrol araçları, öğrencilerin yazma becerilerini geliştirmede ve öğretmenlerin iş yükünü azaltmada önemli bir katkı sağlamıştır. Bununla birlikte, yapay zeka temelli dilbilgisi kontrol araçlarının doğrulaması üzerine yapılan çalışmalar sınırlıdır. Yapılan çalışmalardan biri Koreli İngilizce öğrenen ortaokul ikinci sınıf öğrencilerinden toplanan 40 yazı örneğini içermektedir. Toplanan örneklerdeki dilbilgisi hataları, yapay zeka temelli dilbilgisi kontrol aracı ve insan değerlendiriciler tarafından analiz edilmiştir. Ayrıca, insan değerlendiricilerin düzeltmeleriyle karşılaştırılarak, yapay zeka temelli İngilizce dilbilgisi kontrol aracının dönüt mesajlarıyla ürettiği hata türleri

belirlenmiştir. Dilbilgisi kontrol aracı, insan değerlendiricilere göre yanlış dönütler, aynı ve farklı dönütler vermiştir. Sonuçlar, programın yaygın dilbilgisi hatalarını tespit etmekte başarısız olduğunu ve bazen yanlış dönütler sunduğunu göstermiştir, ancak birkaç başarılı dönüt de sunmuştur. Bununla birlikte, bu çalışma, yapay zeka temelli bilgisayar programlarının İngilizce öğrenme sınıflarında uygulanma olasılığına ışık tutmuştur. Ayrıca fazla sayıda öğrencinin yazı ürünleri ile uğraşan İngilizce öğretmenleri için de bu programların ilgi çekici olabileceği ifade edilmiştir. Etkinliği daha fazla deneysel çalışmalara ihtiyaç duysa da yapay zeka dönütünün yabancı dilde yazma uygulamalarında ivme kazandığını inkar etmek mümkün değildir.

Daha önce yapılmış çalışmalara bakıldığında yabancı dilde yazma becerisinin gelişimi ve yapay zeka dönütü arasındaki ilişkiyi inceleyen çalışmaların sınırlı olduğu görülmüştür. Ancak yapılan sınırlı çalımalar incelendiğinde yapay zeka dönütlerinin öğrencilerin sadece yabancı dilde yazma becerilerinin değil aynı zamanda da genel olarak bütün yabancı dil becerilerinin gelişimleri üzerinde olumlu etkilere sahip olduğu ortaya çıkmıştır (Elliot & Mikulua, 2004). Bu çalışmalardan bazı bulgulara göre, yapay zeka dönütleri öğrencilerin daha az dilbilgisel, mekanik ve yazı stili hataları yapmalarında yardımcı olmaktadır (Kellogg vd. 2010). Wade-Stein ve Kintsch (2004)'e göre yapay zeka dönütlerinin uygulandığı yazma süreçlerinde öğrencilerin denemeleri içerik ve yazı kalitesi açısından artış göstermiştir. Shermis ve arkadaşlarının (2008) yaptığı çalışmaların sonuçları, yapay zeka dönütleri aracılığıyla sürece yayılan dönüt alan yabancı dil öğrencilerinin daha ilgili olduklarını, daha yüksek kaliteli içerik üretme isteğine sahip olduklarını ve daha az yazı hatası yaptıklarını göstermiştir.

Yapay zeka teknolojisi kullanılarak yazı ürünlerine otomatik olarak sağlanan dönütler üzerine yapılan çalışmalar sınırlı olmakla birlikte bu dönütlerin etkili bir şekilde kullanılması yabancı dil eğitiminde giderek önem kazanmaktadır. Bu sebeple bu alanda yapılacak çalışmalar oldukça önemlidir. Otomatik olarak sağlanan dönütler dönütlerin hızlı ve belki de bir insanın sağlayabileceğinden fazla ya da gözden kaçabilen noktaları da sağlayabilmesi

bakımından oldukça etkilidirler. Ancak söz konusu programların tam anlamıyla bir insanın zeka özelliklerini taşımamaları sebebiyle hataları da söz konusu olabilmektedir. Bunun yanında, insanı tamamen dönüt sürecinden uzaklaştırıp onu edilgen bir konuma getirmenin de olumsuz yanları olabilir. Bu sebeple, öğretmen, akran ya da öğrencinin kendisinin de dönüt verme sürecinde etkin rol alması gerekebilir

Tüm bunların ışığında alan yazında bağımsız çalışmalar bulunsa da İngilizce yazma becerilerinin gelişimine yönelik olarak akran dönütü ve yapay zeka dönütünün etkisini ortaya çıkaran deneysel araştırmaların sınırlı olması nedeniyle bu çalışmanın yapılmasına gerek duyulmuştur.

Araştırmanın Amacı

Bu araştırmanın genel amacı, yapay zeka dönütü ve akran dönütünün üniversite düzeyinde yabancı dil olarak İngilizce öğrenen öğrencilerin yazma becerilerine etkisini saptamaktır. Bu genel amaca yönelik olarak aşağıda belirtilen sorulara yanıtlar aranmaktadır:

1. Yabancı dil öğretiminde yapay zeka dönütü öğrencilerin (Deney 1) yazma becerileri üzerinde etkili midir?
    a) Öğrencilerin ön test ile son test puanları arasında anlamlı farklılık var mıdır?
    b) Öğrencilerin son test ile kalıcılık testi puanları arasında anlamlı farklılık var mıdır?
2. Yabancı dil öğretiminde akran dönütü öğrencilerin (Deney 2) yazma becerileri üzerinde etkili midir?
    a) Öğrencilerin ön test ile son test puanları arasında anlamlı farklılık var mıdır?
    b) Öğrencilerin son test ile kalıcılık testi puanları arasında anlamlı farklılık var mıdır?

3. Yabancı dil öğretiminde yapay zeka dönütü verilen öğrencilerin (Deney 1) ve akran dönütü verilen öğrencilerin (Deney 2) yazma becerilerine ilişkin son test puanları arasında anlamlı farklılık var mıdır?
4. Yabancı dil öğretiminde yapay zeka ve akran dönütü verilen öğrencilerin (Deney 1 ve deney 2) yazma becerilerine ilişkin kalıcılık testi puanları arasında anlamlı farklılık var mıdır?
5. Yabancı dil öğretiminde yapay zeka dönütünün ve akran dönütünün yazma becerilerine etkisine yönelik öğrencilerin görüşleri nelerdir?

Araştırmanın Önemi

Araştırma ile toplanan verilerin;

1. Üniversite düzeyinde İngilizce yazma becerisinin öğretiminde yapay zeka dönütlerinin kullanılmasının öğrenci başarına etkisinin olup olmadığı ile ilgili olarak öneriler sunarak ortaya çıkması muhtemel sorunlara ışık tutması ,
2. Üniversite düzeyinde İngilizce yazma becerisinin öğretiminde akran dönütlerinin kullanılmasının öğrenci başarısına bir etkisinin olup olmadığı ile ilgili olarak öneriler sunarak ortaya çıkması muhtemel sorunlara ışık tutması,
3. İngilizce öğretmenlerinin yazma derslerinde dönüt uygulamalarına yol göstermesi,
4. Öğrencilerin dil öğrenimi sürecinde yararlanabilecekleri dönüt uygulamalarında yol göstermesi,
5. Araştırma ile ortaya çıkan bulguların ileride yapılması muhtemel diğer araştırmalara ışık tutması düşünülmektedir.

Sayıltılar

Araştırmanın uygulama sürecinde katılımcıların görüşme sorularına kendi fikirleriyle ve tarafsız bir şekilde yanıtlar verdiği varsayılmıştır.

Sınırlılıklar

Bu araştırma;

1. 2023-2024 eğitim öğretim yılı ile sınırlıdır.
2. Marmara Bölgesinde bulunan bir devlet üniversitesinin hazırlık sınıflarında öğrenim gören iki ayrı sınıfta yer alan ve Bölüm Başkanlığı tarafından eşit olarak atanan 40 öğrenci ile sınırlıdır.
3. Hazırlık sınıflarının program çıktıları gereğince yapılan araştırma, görüş, betimsel, karşılaştırma ve neden/sonuç olmak üzere 4 farklı kompozisyon türünde yazma ürünü ile sınırlıdır.
4. Yapılan araştırma ölçülen özellikler ile sınırlıdır.

Tanımlar

Yazma Becerisi: İngilizce kelime dağarcığının, dilbilgisi kurallarının ve yazım kurallarının bilinmesiyle birlikte, duygu ve düşünceleri yazılı olarak ifade edebilme yeteneğidir.

Akran: Benzer yaş, sosyal statü, ilgi alanları veya deneyimlere sahip kişilerden oluşan bir grup ya da bireylerdir.

Akran Dönütü: Bir kişinin yaşıtı veya meslektaşı tarafından verilen geri bildirim anlamına gelir. Bu geri bildirim, bir kişinin davranışlarını, performansını veya becerilerini değerlendirmek ve geliştirmek için kullanılabilir.

Yapay Zeka: Yapay zeka, insan zekasının taklit edilmesiyle ortaya çıkan ve bir dizi algoritma, yöntem ve teknikle bilgisayar sistemlerinin öğrenme, karar verme, veri analizi ve

benzeri işlevlerini yerine getirmelerine olanak sağlayan bir teknolojik yaklaşımdır. Araştırmada kullanılan myEssai uygulaması yapay zeka sistemlerinden yararlanmaktadır.

Öğretmen Dönütü: Bir öğretmenin öğrencilerinin performansını, davranışlarını ve öğrenme ihtiyaçlarını değerlendirerek geri bildirimler vermesi ve bu geri bildirimlerin öğrencilerin öğrenme sürecinde kullanılmasıdır.

Bireysel Dönüt: Bir kişinin kendi performansını, davranışlarını veya çalışmalarını değerlendirmesi ve bu değerlendirmeleri, kendisinin daha iyi hale gelmesi için kullanmasıdır.

BÖLÜM II

İLGİLİ ARAŞTIRMALAR

Akran Dönütü İle İlgili Araştırmalar

Gielen, Tops, Dochy, Onghena ve Smeets (2010), "Ortaokul Yazma Öğretim Programında Akran ve Öğretmen Dönütü ile Çeşitli Akran Dönütü Formlarının Karşılaştırılması" adlı çalışmalarında, öğretmen dönütünü akran dönütüyle değiştirmek mümkün mü ve eğer mümkünse hangi önlemler alınmalıdır sorularına yanıt aramıştır. Araştırmanın katılımcıları, Belçika'da bir ortaokulda yazma dersi gören, yaşları 12-13 arasında değişen, öğrencilerden oluşmaktadır. Bu öğrenciler ikinci ve üçüncü eğitim dönemi boyunca, gönüllü olarak araştırmaya katılan bir öğretmen tarafından dört ayrı sınıfa dağıtılmıştır. Çalışma sürecince ön test ve son test uygulaması gerçekleştirilmiştir. Ön test, Aralık ayında yapılan yazma sınavını ölçerken, son test Haziran ayında yapılan final yazma sınavını ölçmektedir. Son testten önce, deneysel gruptaki öğrencilerin akran dönütü hakkındaki tutumlarını öğrenmek için kısa bir anket uygulanmıştır. Bu çalışmada, öğrencilere öğretim programı dahilinde farklı türde yazı tipleri (bir hikâye, bir gazete yazısı, bir okur mektubu vb. gibi) yazdırılmıştır. Çalışmanın sonucunda çıkan sonuç şunu göstermektedir; bir dönem boyunca akran dönütü ve öğretmen dönütü alan öğrencilerin deneme notlarında önemli bir fark oluşmamıştır. Dolayısıyla, uzun vadede akran dönütünün, öğretmenin dönütünün yerini alabileceğini söylemek mümkündür ve etkinlik kaybının önemli olmadığı doğrulanmıştır.

Grami (2010)'un "Üniversite Düzeyinde İkinci Dil Olarak İngilizce Yazma Öğretim Programına Akran Dönütünün Entegrasyonunun Etkileri: Suudi Arabistan Bağlamında Karşılaştırmalı Bir Çalışma" adlı araştırmasında üç ay boyunca üç aşamadan oluşan bir çalışma yürütmüştür. Araştırmanın ilk bölümünde öğrencilerin akran dönütüne yönelik olarak görüşleri elde edilmiştir. Öğrenciler öğretmen dönütünü onaylayan görüşler bildirirken akran dönütüne yönelik olarak çekincelerini bildirmişlerdir. İkinci aşamada geleneksel öğretmen dönütü alan öğrencilerden oluşan kontrol grubu ile öğretmen dönütü ve akran dönütünü beraber alan öğrencilerden oluşan deney grubu ile bir deneysel çalışma yürütülmüştür. Bu çalışmanın sonucunda dil endişelerine rağmen, akran dönütünün genel algısı daha olumlu hale gelmiştir ve öğrenciler akran dönütünü İngilizcenin ikinci dil olarak öğretildiği yazma öğretim programlarının bir parçası olarak kabul etmişlerdir. Sonuçlar akran dönütünün öğrencilere yeni beceriler kazandırdığını ve mevcut olanları geliştirdiğini göstermektedir. Üçüncü aşamada öğrencilerin yazma becerilerindeki ilerleme ön test ve son testlerle ölçülmüştür. Her iki gruptaki öğrenciler gelişme gösterseler de deney grubundaki öğrencilerin kontrol grubundaki öğrencilere kıyasla yazma becerilerinde daha belirgin bir iyileşme gözlenmiştir. Bu araştırma akran dönütünün öğrencilerin yabancı dilde yazma becerilerini iyileştirmeleri için kullanılabilecek önemli bir araç olduğunu öne sürmüştür.

Farrah (2012) bir üniversitenin İngilizce bölümü tarafından verilen lisans düzeyindeki bir yazma kursunda, 105 erkek ve kadın öğrencinin yazma süreci derslerinde öğrencilerin akran dönütüne yönelik tutumlarını araştırmıştır. Ön test-son test ve ön anket-son anket çalışmalarından oluşan araştırmanın sonuçlarına göre öğrenciler akran dönütünü önemli bir deneyim olarak gördüklerini ve sosyal etkileşim açısından önemli bir fırsat oluşturduğunu belirtmişlerdir. Bunun yan ısıra öğrencilerin yazma becerilerinde bir gelişimin de meydana geldiği belirtilmiştir. Araştırma akran dönütü sayesinde öğrencilerin eleştirel düşünme, özgüven, yaratıcılık ve motivasyon konularında gelişim gösterdikleri ortaya çıkmıştır.

Wakabayashi (2013) "Akran Dönütü Sürecinin İnceleyenlerin Kendi Yazıları Üzerindeki Etkileri" adlı makalesinde akran metinlerini incelemenin mi yoksa öğrencilerin kendi

metinlerini incelemesinin mi yazıların gelişiminde daha etkili olduğunu incelemiştir. Çalışma Japonya'da bir üniversitede 51 üniversite öğrencisi ile bir dönem boyunca gerçekleştirilmiştir. İki farklı dil düzeyindeki iki sınıftan düşük düzeyde dil yeterliliğine sahip öğrenciler akranlarının yazılarına dönüt vermişlerdir. Yüksek düzeyde dil yeterliliğine sahip olan öğrenciler ise kendi yazılarına dönüt vermişlerdir. Öğrencilerden toplanan yazı ürünleri üzerinde karşılaştırmalı testler yapılmıştır. Ayrıca öğrencilerin algıları anket yoluyla ölçülmüştür. Araştırmanın sonuçlarına göre kendi yazılarını değerlendiren öğrencilerin akran dönütü veren öğrencilere göre daha başarılı oldukları ortaya çıkmıştır. Bununla birlikte, akran metinlerini inceleyen öğrenciler için görevin algılanan etkililiği ile puan kazanımları arasında anlamlı bir ilişki bulunmuştur.

Kangni (2015) " Yabancı Dil Olarak İngilizce Yazma Öğretiminde Akran Dönütündeki Sorunlar ve Taktikler" adlı makalesinde akran dönütünün yabancı dil olarak İngilizce yazma öğretiminde yaygın bir şekilde kullanıldığını belirtmiştir. Bununla birlikte, öğrencilerin akranlarına dönüt verme konusunda güvensizliği, akranlarından aldıkları dönüte güvensizliği ve olumlu dönütlerinin olmaması bu dönüt türünün yol açabileceği bazı sorunlar olarak belirtilmiştir. Akran dönütlerinin etkisini arttırmak için gruplandırmanın uygun bir şekilde yapılması, akran dönütü öncesi eğitim verilmesi, öğretmenin etkili kontrolü ve olumlu olarak verilen akran dönütünün vurgulanması (dönütün yapıcı bir şekilde verilmesi) dikkat edilmesi gereken hususlar olarak belirtilmiştir.

Fatimah ve Suharto (2017) " Öğrencilerin Yazma Becerilerini Geliştirmek İçin Akran Dönütü Tekniğini Kullanmak: Ortaöğretim Öğrencileri Arasında Yapılan Yarı-deneysel Bir Çalışma" adlı araştırmasında Endonezya'da öğrenim gören 29 adet 11. sınıf öğrencileriyle ön test ve 3 adet son testten oluşan bir deneysel çalışma yürütmüştür. Araştırmanın sonuçları akran dönütü uygulanan grubun son test puanlarının ön test puanlarına göre yüksek olduğunu göstermiştir. Bu çalışma yazma becerisinin kazandırılmasında akran dönütünün etkili bir teknik olarak İngilizce yazma derslerinde kullanılabileceğini ortaya koymuştur.

Gao, Dieter, Schunn ve Yu (2017) “Yazılı Akran Dönütünün Taslak Sorunlarıyla Uyumlu Olması ve Akran Değerlendirmede Gözden Geçirme Üzerindeki Etkisi” adlı çalışmalarında, İngilizceyi yabancı dil olarak öğrenen öğrencilerin yazma performansı üzerindeki akran değerlendirmesinin etkilerini anlamayı amaçlamışlardır. Çalışma, Çin'deki büyük bir kamu araştırma üniversitesinde İngilizce lisans programına kayıtlı 21 öğrenci ile gerçekleştirilmiştir. Katılımcılar, yazdıkları iki taslak üzerine 84 anonim akran dönütü almış ve toplamda 1,289 fikir birimi değerlendirilmiştir. Araştırma, öğrencilerin yazdıkları ilk ve ikinci taslakların incelenmesi ve her taslak için dört akran değerlendirmesi yapılması şeklinde yapılandırılmıştır. Sonuçlar, akran dönütünün taslak sorunlarıyla tam olarak uyumlu olmadığını ve daha az zorlu sorunlara daha fazla yorum yapıldığını göstermiştir. Bununla birlikte, bir soruna birden fazla yorum almak, taslağın düzeltilmesi ve kalitesinin artırılmasında önemli bir etki yaratmıştır. Elde edilen bulgular, akran dönütünün İngilizceyi yabancı dil olarak öğrenen öğrencilerin yazma görevlerinde önemli bir rol oynayabileceğini ve daha ileri düzeydeki sorunların tespitinde eğitmen desteğinin gerektiğini göstermektedir.

Kurihara (2017), “Akran Dönütleri, İngilizceyi Yabancı Dil Öğrenen Lise Öğrencilerinin Yazma Becerilerinin Gelişmesine Yardımcı Olur Mu?” adlı makalesinde 12 haftalık bir süre boyunca, 35 kişiden oluşan bir lise yabancı dil sınıfında, akran dönütünün, öğrencilerin yazma becerilerini geliştirip geliştirmediğini araştırmıştır. Çalışmada, deney grubu yazma pratiği yaparken hem öğretmen hem de akran dönütü alırken, kontrol grubu öğrencileri yalnızca öğretmen dönütü almıştır. Araştırmanın başında ve sonunda yapılan ön test ve son testlerle, akran dönütünün öğrencilerin yazma becerilerine herhangi bir katkısı olup olmadığı incelenmiştir. Ayrıca, araştırmacı tarafından, koruyucu olmak adına gecikmiş bir son testte uygulanmıştır. Test sonuçlarının ve akran dönütünün arasındaki ilişkiyi incelemek açısından, çalışmanın sonunda 17 öğrenciyle anketler ve görüşmeler yapılmıştır. Çalışmanın bulguları, akran dönütünün, öğrencilerin yazma becerilerini geliştirmekte faydalı olduğu ve akran değerlendirilmesinin sonunda iyileşen yazma becerilerinin korunabildiğini göstermektedir.

Park (2018) "Öğretmen ve Akran Dönütünün Etkililiği: Kore Üniversite Yazma Sınıfı Açısından" adlı araştırma makalesinde Güney Kore'de üniversite düzeyinde İngilizce dersi alan 20 öğrenciyle ilk taslak, ikinci taslak ve son taslak yazma süreçlerinin dahil olduğu ve bir dönem süren bir çalışmayı ele almıştır. Öğretmen dönütü ve akran dönütü yöntemlerinin uygulandığı bir süreç gerçekleşmiştir. Veriler yazı taslaklarına verilen notlar, anket ve görüşmelerden elde edilmiştir. Yazı taslaklarına verilen akran dönütleri ve öğretmen dönütleri problem tanımlama, öneriler, tez cümlesi/ana cümleler ve organizasyon gibi çeşitli kategorilerden ve alanlardan oluşmaktadır. Öğretmen dönütlerinde bu kategori ve alanların daha dengeli ve tutarlı bir şekilde açıklandığı ortaya çıkmıştır. Araştırmanın sonuçlarına göre her ikisini de faydalı bulmalarına rağmen öğrenciler, öğretmen dönütünü akran dönütüne göre daha çok tercih etmiş ve benimsemişlerdir. Ancak görüşmeler esnasında öğrenciler yeni bakış açıları ve ifadeler öğrenmek bakımından akran dönütünün tercih edilebilir olduğunu belirtmişlerdir. Öğrenciler öğretmenlerinin dönütlerine kıyasla, akranlarının dönütlerine daha az bağlayıcı bir şekilde yaklaşmış ve bunların faydalılığını eleştirel bir bakış açısıyla değerlendirmişlerdir. Her iki tür dönüt türünü de daha etkili hale getirmek için derinlemesine eğitimler ve aktif sözlü etkileşimler önerilmiştir.

Rachmayani, Rifai ve Rohadi (2018) "İngilizceyi Yabancı Dil Olarak Öğrenen Öğrencilerin Yazma Sınıfında Akran Dönütü Stratejisine Tepkilerini İnceleme: Susukan 1 Devlet Lisesi Örneği" adlı çalışmalarında, İngilizceyi yabancı dil olarak öğrenen öğrencilerin akran dönütü stratejisine verdikleri tepkileri ve bu stratejinin etkinliğini keşfetmeyi amaçlamışlardır. Araştırma, Endonezya'daki bir lisede gerçekleştirilmiş olup, 35 öğrenci katılmıştır. Nitel araştırma yöntemi kullanılarak sınıf gözlemi, doküman analizi, karışık anketler ve mülakatlar yoluyla veri toplanmıştır. Sonuçlar, öğretmenin sınıf içinde yönlendirici ve gözlemci roller üstlenerek öğrencileri aktif olarak yönlendirdiğini, öğrencilerin ise akranlarına dönüt verdiklerini ve öğretmen ile akranlarından yardım aldıklarını göstermiştir. Öğrencilerin, akran dönütlerini anlamalarına rağmen, öğretmen dönütünü tercih ettikleri ve akran dönütüne güvenmedikleri ortaya çıkmıştır. Öğrenciler,

yazma hatalarını öğrendikten sonra motive olduklarını ve akran dönütü sürecine katılmaktan memnun olduklarını belirtmişlerdir. Öğretmenlerin bu stratejiyi uygularken yönetici, eğitmen, rehber ve gözlemci rollerini maksimize etmeleri gerektiği vurgulanmıştır.

Sulistyo ve Mukminatien (2019) "Çevrimiçi Olarak Verilen Öğretmen ve Akran Dönütünün Öğrencilerin Yazma Performansı Üzerindeki Etkisi İle Yüzleşme" adlı çalışmasında 70 öğrenci ile deneysel bir araştırma yürütmüştür. Bu araştırmada deney grubundaki öğrenciler bir öğrenme yönetim sistemi olan Schoology üzerinden öğretmen ve akran dönütlerini alırken kontrol grubundaki öğrenciler sadece geleneksel öğretmen dönütünü aldılar. Bu araştırmada nicel veriler için ön test-son test ile veriler toplanırken nitel veriler için öğrenci algısına yönelik olarak geliştirilen bir anket ile veriler toplanmıştır. Araştırmanın sonucunda Schoology platformu üzerinden öğretmen ve akran dönütü alan öğrenciler ile geleneksel öğretmen dönütü alan öğrenciler arasında yazma becerisinin gelişimine yönelik anlamlı bir farkın ortaya çıkmadığı görülmüştür. Araştırmanın sonucu olarak geleneksel öğretmen dönütü daha etkili bulunmuştur. Bu durumunun nedenleri olarak öğretmenlerin her bir öğrencinin yazı ürününü değerlendirip dönüt sağlama zorunluluğu hissetmeleri, öğretmenlerin öğrenci ihtiyaçlarını bilerek dönüt sağlaması, geleneksel öğretmen dönütü ile öğrenci-öğretmen ikili iletişiminin etkili bir şekilde gerçekleşmesi öne sürülmüştür.

Sumekto ve Setyawati (2019) "Yazma Dersinde Akran Dönütünün Ölçülmesi: Üçüncü Dönem Öğretmen Adayları Üzerine Bir Araştırma" adlı çalışmasında İngilizce öğretmeni olmaya aday 55 lisans öğrencisi ile deney ve kontrol gruplu bir deneysel araştırma yürütmüştür. Bu araştırmada öğrencilerin işbirlikçi yazma sınıfında belirlenen akran dönütü bildirimlerinin katkıları ölçülmüştür. Araştırmanın bulgularına göre akranlarıyla işbirliği yaparak yazmak, öğrencilerin yazma becerilerine ve öğrenme farkındalığına olumlu katkıda bulunmuştur. Akran dönütünün öğrencilerin yazma becerilerine ilişkin hatalarını düzeltmelerine yardımcı olabileceği, bunun da deney ve kontrol grupları arasında anlamlı bir farkın oluşmasına katkı sağlayabileceği belirtilmiştir. Araştırmaya göre akran dönütü,

öğrencilerin işbirlikçi yazma sürecini sosyal olarak güçlendirmiştir. Grup üyeleri arasında karşılıklı bir ilişki gelişmesine yardımcı olurken öğretmenin dönüt vermesi azalmıştır.

Shirasu ve Martin (2019) "Japon Üniversite Öğrencilerinin Yazıları Üzerine Akran Dönütü" adlı makalelerinde üniversite düzeyinde eğitim gören 33 (13 kadın ve 20 erkek) öğrenci ile yapılan nicel ve nitel verilerin analiz edildiği bir araştırmaya yer vermişlerdir. Araştırmada üçüncü tekil kişi eki ve çoğul eki olan "-s" gibi kelime düzeyinde dil ile ilgili konulara ve giriş, gelişme ve sonuç cümleleri gibi kompozisyonun yapısal konularına ait çalışmalar yürütülmüştür. Akranlar dönütlerini verirken bir rubrikten (dereceli puanlama ölçeği) yararlanmışlardır. Sonuçlar öğrencilerin akranlarına dönüt verirken kompozisyonun yapısal ve içeriksel boyutundan daha çok mekanik hatalar içeren kelime düzeyinde dönüt verdiklerini göstermiştir. Araştırmanın sonuçları öğrencilerin kendi aralarında dönüt vermeye yönelik etkinlikler yapmasının yazma becerisinin gelişimi üzerinde olumlu etkileri olabileceğini vurgulamaktadır. Araştırma dönüt verirken öğrencilerin birbirinden çekindiklerini ortaya çıkarmıştır. Öğrencilerin dönüt süreçlerinde nasıl daha etkin olabilecekleri ile öğretmenler ve öğrencileri için doğru rubrik seçimine yönelik olarak yapılabilecek araştırma önerilerinde bulunulmuştur.

Zhang ve McEneaney (2019) "Akran Dönütü ve Yazar Tepkisinin Çinli Üniversite Öğrencilerinin İngilizce Yazma Performansı Üzerindeki Etkisi" adlı çalışmalarında, İngilizceyi yabancı dil olarak öğrenen öğrencilerin yazma performansı üzerindeki akran dönütü ve yazar tepkisinin etkilerini araştırmayı amaçlamışlardır. Nicel bir araştırma yöntemi benimseyen bu çalışmada, İngilizce bölümü ikinci sınıf öğrencilerinden oluşan 198 katılımcı ile 15 haftalık bir çalışma gerçekleştirilmiştir. Yarı deneysel kontrol grubu tasarımı kullanılarak, geleneksel öğretmen dönütü grubu ile deneysel akran dönütü grubu karşılaştırılmıştır. Sonuçlar, akran dönütü grubunun, geleneksel öğretmen dönütü grubuna göre yazma performansında daha büyük bir artış gösterdiğini ortaya koymuştur. Ayrıca, deneysel grupta yapılan çoklu regresyon analizleri, öğrencilerin dönüt kalitesi ve yazar tepkisi kalitesinin yazma performansının önemli ve istikrarlı öngörücüleri olduğunu

göstermiştir. Yazar tepkisinin kalitesinin, dönüt kalitesine göre yazma performansı üzerinde biraz daha büyük bir etkiye sahip olduğu bulunmuştur. Bu çalışma, yazma derslerinde öğretmenin tek dönüt kaynağı olduğu durumlarda ortaya çıkan yaygın sorunları ele alan ve öğrencileri güçlendiren biçimlendirici akran dönütünün öğrenmeyi desteklemedeki gücüne dair net kanıtlar sunmaktadır.

Ho, Ly ve Thien (2020) "Yazma Revizyonuna Kaliteli Akran Dönütünün Entegrasyonu" adlı araştırmalarında İngilizce öğretmenliği alanında yükseköğrenim gören 92 öğrenci ile bir durum çalışması gerçekleştirmişlerdir. 11 hafta süren araştırma boyunca öğrenciler akranlarının yazdıkları kompozisyonların etkili bir şekilde değerlendirilmesi üzerine eğitim almışlardır. Araştırmaya katılan öğrenciler ilk taslak yazı ürünlerine akran dönütü aldıktan sonra ikinci taslak yazı ürünlerini yazmışlardır. Araştırmanın sonunda eğitim alarak akran dönütüne maruz kalan öğrencilerin sadece mekanik ve kelime gibi düşük yazma becerisi seviyelerinde değil içerik ve metin organizasyonu gibi yüksek yazma becerisi seviyelerinde de ilerleme kaydettiği ortaya çıkmıştır. İkinci taslak yazı ürünlerinin ortalama puanları ile birinci taslak yazı ürünlerinin ortalama puanları arasındaki anlamlı fark da akran dönütünün eğitim verilerek öğrencilere uygulatılmasının faydalı etkileri olabileceği sonucunu ortaya çıkarmıştır. Verilen dönüt eğitimi sayesinde öğrenciler başarılı bir şekilde kendi öğrenme süreçlerinde sorumluluk alabilmişler ve öğretmenin iş yükünü azaltarak öğretmenin başka alanlarda öğrencilere destek olmasına katkıda bulunmuşlardır.

Wichanpricha (2020) "İngilizce Yazma Gelişiminde Dönütün Rolleri: Yükseköğretimde Taylandlı İngilizceyi Yabancı Dil Olarak Öğrenen Yeni Yazarlar" adlı çalışmasında, İngilizceyi yabancı dil olarak öğrenen öğrencilerin yazma gelişiminde öğretmen dönütü, akran dönütü ve öz düzeltme gibi farklı dönüt türlerinin etkilerini araştırmayı amaçlamıştır. Çalışma, Tayland'daki bir üniversitede İngilizce Uluslararası İletişim bölümünde okuyan 32 birinci sınıf öğrencisi ile gerçekleştirilmiştir. Araştırma, karma yöntem araştırma yaklaşımını kullanmış olup, anketler ve açık uçlu sorular aracılığıyla veri toplanmıştır. Öğrenciler, üç farklı yazı türünde paragraflar yazmışlar ve 15 hafta boyunca üç farklı dönüt

türü almışlardır. İlk taslaklar akranları tarafından düzeltilmiş, ardından öğrenciler kendi kararlarıyla revize etmiş ve son olarak öğretmen hem örtük hem de açık dönüt sağlamıştır. Sonuçlar, öğrencilerin en çok öğretmen dönütünü tercih ettiklerini ve bu dönüt türünün yazma gelişiminde en etkili olduğunu göstermiştir. Öğrenciler, yazma hatalarının düzeltilmesi, dil bilgisi doğruluğu ve içerik geliştirilmesi açısından öğretmen dönütünü önemli bulmuşlardır. Ayrıca, öğretmenlerin yazma derslerinde sadece dönüt veren kaynak olmaktan ziyade, öğrencilerin kendi yazma becerilerini geliştirmelerine yardımcı olabilecek bir dönüt süreci tasarlamaları gerektiği vurgulanmıştır.

Wu ve Schunn (2020) "Dönütten Gözden Geçirmelere: Dönüt Özelliklerinin ve Algıların Etkileri" adlı çalışmalarında, akran dönütünün öğrencilerin gözden geçirmelerdeki uygulamalarına etkisini araştırmışlardır. Bu çalışma, ABD'deki iki liseden 185 öğrenciyle gerçekleştirilmiştir. Katılımcılar, ileri düzey yazma dersine kayıtlı olup, çeşitli yazma becerilerine sahip öğrencilerden oluşmaktadır. Araştırmada, akran dönütü özellikleri, öğrenci algıları (dönütü anlama ve kabul etme) ve dönütün uygulanma olasılığı arasındaki ilişki incelenmiştir. Nicel yöntemler kullanılarak yapılan regresyon analizleri, dönütü anlama ve kabul etmenin dönütün uygulanmasını öngördüğünü, çözüm önerilerinin dönütün anlaşılmasını, hafifletici övgülerin ise dönütün kabul edilmesini öngördüğünü ortaya koymuştur. Ek olarak, açıklamalar ve ihtiyatlı ifadeler, algı etkilerinden bağımsız olarak dönütün uygulanmasını doğrudan etkilemiştir. Bu bulgular, akran dönütü süreçlerinde dönüt özelliklerinin ve öğrenci algılarının önemli roller oynadığını göstermektedir. Çalışma, öğretmenlerin sadece dönüt veren kaynak olmaktan ziyade, öğrencilerin kendi yazma becerilerini geliştirmelerine yardımcı olabilecek bir dönüt süreci tasarlamasının önemini vurgulamaktadır.

Wu ve Schunn (2020) "Akranlar Anlaştığında, Öğrenciler Dinler mi? Dönüt Kalitesinin ve Dönüt Sıklığının Dönüt Uygulamasındaki Merkezi Rolü" adlı çalışmalarında, akran dönütü ve gözden geçirme süreçlerindeki karmaşıklıkları incelemişlerdir. Araştırma, ABD'deki altı farklı lisede İleri Düzey Yazma dersi alan 107 öğrenci ile gerçekleştirilmiştir. Bu çalışmada,

2.000'e yakın akran dönütü yorumu analiz edilerek dönüt kalitesi ve sıklığının, dönütün uygulanmasını öngörüp öngörmediği incelenmiştir. Sonuçlar, dönüt kalitesi ve sıklığının artmasıyla öğrencilerin dönütü uygulama olasılığının arttığını göstermiştir. Düşük kaliteli yorumlar bile tekrarlandığında daha sık uygulandığı bulunmuştur. Bu durum, düşük kaliteli yorumların yüksek kaliteli yorumlarla örtüşmesiyle açıklanabilir. Araştırma, akran dönütü süreçlerinde öğrencilerin yüksek kaliteli dönütleri filtreleyerek diğer dönütleri de benimsediklerini göstermiştir. Öğrencilerin dönütü anlama ve uygulama olasılıklarını artırmak için açıklayıcı bilgilerin dönüt yorumlarına dahil edilmesi gerektiği vurgulanmıştır. Bu bulgular, akran dönütü düzenlemelerinin daha fazla örtüşen yorumlar üretmesi gerektiğini ve dönüt sıklığı ile kalitesinin birlikte ele alınmasının önemini ortaya koymuştur.

Fareed, Jamal ve Zai (2021) "Yazma Becerilerine Yönelik Akran Dönütü: Pakistanlı İkinci Dil Olarak İngilizce Öğrenen Yüksek Lisans Öğrencilerinin Algıları" adlı araştırmalarında 14 yüksek lisans öğrencisi ile iki adet yarı yapılandırılmış odak grup görüşmesi gerçekleştirmişlerdir. Araştırmanın sonuçları akran dönütünün gerçekleştirildiği işbirlikçi öğrenme ortamının öğrencilere sorumluluk duygusu kazanma, özerklik, eleştirel ve analitik beceriler kazanma gibi alanlarda katkı sağladığını ortaya çıkarmıştır. Buna karşın, önyargı geliştirme, ciddi olmayan tutumlar ve dönüt becerilerinin eksikliği bu yöntemin öğrencilere zarar verebilecek yönleri olarak vurgulanmıştır.

Muflihah ve Authar (2021) "Yabancı Dil Olarak İngilizce Yazma Sınıfında Akran Dönütü Uygulaması" adlı çalışmalarında, Surabaya'daki özel bir üniversitede İngilizceyi yabancı dil olarak öğrenen öğrencilerin yazı derslerinde akran dönütü uygulamasını incelemişlerdir. Bu çalışma, 2020-2021 akademik yılında kompozisyon yazma dersine katılan öğrencilerle gerçekleştirilmiş bir vaka çalışmasıdır. Bu çalışmada, öğrencilerden kompozisyon taslağı hazırlamaları ve akran dönütü etkinlikleri yapmaları istenmiştir. Araştırma, akran dönütünün yazma performansı üzerinde olumlu bir aktivite olarak algılandığını ortaya koymuştur. Öğrenciler, akran dönütünü yazma sorunlarını tespit etmek, dil bilgisi, yazı ve paragraf gelişimi ile yazım hatalarını düzeltmek için tercih etmişlerdir. Akran dönütü, öğrencilerin

birbirlerinin çalışmalarını yargılamak yerine yorum ve öneriler sunmalarını içermektedir. Dil bilgisi, öğrencilerin en çok düzeltilmesi gerektiğini düşündüğü önemli bir unsur olarak belirtilmiştir. Paragraf gelişimi ise, yazarın fikirlerini okuyucuya aktarmasını sağladığı için temel bir yazma unsurudur. Öğrenciler, akran dönütünün eleştirel düşünmeyi teşvik eden ve özerkliği geliştiren bir araç olarak kullanılabileceğini teyit etmişlerdir. Araştırma sonuçları, akran dönütünün yazma mekanizması, eleştirel düşünmeyi teşvik etme ve işbirlikçi öğrenmeyi kolaylaştırma açısından değerli bir öğretim aracı olduğunu göstermiştir.

Wu ve Schunn'un (2021) "Akran Dönütü Sağlamanın ve Almanın Ortaöğretim Öğrencilerinin Yazma Performansı ve Öğrenmeleri Üzerindeki Etkileri" başlıklı araştırmasında, akran dönütü sürecine katılmanın öğrencilerin yazma becerilerini nasıl geliştirdiği incelenmiştir. Araştırma, 185 ABD'li lise öğrencisi üzerinde gerçekleştirilmiş olup, Dil ve Kompozisyon dersine katılan öğrencilerden oluşmuştur. Katılımcılar, belirlenen zaman diliminde iki ardışık analitik yazma görevi gerçekleştirmiş ve aldıkları dönütler doğrultusunda belgelerini gözden geçirmiştir. Sonuçlar, gözden geçirme sayısının yazma becerisindeki gelişimi öngördüğünü ve hem alınan hem de verilen dönüt miktarının gözden geçirme yapma olasılığı ile ilişkili olduğunu göstermiştir. Ayrıca, dönüt sağlamanın yazma becerisindeki gelişimle doğrudan ilişkili olduğu bulunmuştur. Araştırma, yüksek düzeydeki yazma becerileri için sağlanan ve alınan dönütlerin dönüt uygulanmasını ve genel gözden geçirmeleri artırdığını, düşük düzeydeki yazma becerileri için ise sağlanan dönüt ile dönüt uygulaması ve gözden geçirme miktarı arasındaki ilişkinin farklı olduğunu göstermiştir. Bu çalışma, akran dönütü sürecinde öğrenci özelliklerinin akran dönütü ve yazma performansını nasıl etkilediğini anlamak için önemli veriler sunmaktadır ve genel olarak, akran dönütü sürecinin yazma becerilerini geliştirmede etkili olduğunu ortaya koymaktadır.

Wu ve Schunn (2021) “Planlardan Eylemlere: Dönüt Özelliklerinin Dönüt Uygulamasını Neden Etkilediğine Dair Bir Süreç Modeli” adlı çalışmalarında, akran dönütünün gözden geçirmelerde uygulanmasının karmaşık sürecini incelemişlerdir. Bu çalışma, ABD'deki dokuz farklı okulda 125 lise öğrencisiyle gerçekleştirilmiş bir vaka çalışmasıdır. Araştırma,

dönüt özelliklerinin, dönütü göz ardı etme veya uygulama planları ile dönütün gözden geçirmede gerçek uygulaması arasındaki farklı ilişkilerini ve planlamanın dönüt özellikleri ile gerçek uygulama arasındaki rolünü incelemiştir. Katılımcılar, İleri Düzey Dil ve Kompozisyon derslerine katılan öğrencilerden oluşmuştur. Çalışmada, alınan akran dönütleri, yapılan gözden geçirme planları ve uygulanan gözden geçirmeler kodlanmış ve analiz edilmiştir. Sonuçlar, belirli bir çözüm veya genel bir öneri içeren yorumların öğrencilerin gözden geçirme planları yapmalarını sağladığını, açıklama içeren yorumların ise bu planların gerçekten uygulanmasına yol açtığını göstermiştir. Öneri ve çözüm içeren dönütlerin planlamayı etkilediği ve bu planların da dönütün gerçek uygulamasına aracılık ettiği bulunmuştur. Araştırma, akran dönütünün etkili uygulanması için planlama ve dönüt özelliklerinin önemini vurgulamaktadır.

Zong, Schunn ve Wang (2021) “Çevrimiçi Akran Dönütünün Hangi Yönleri Öğrencilerin Görev Performansındaki Büyümeyi Güçlü Bir Şekilde Öngörüyor?” adlı çalışmalarında, çevrimiçi akran dönütünün eğitimdeki değerini ve uygulama detaylarının öğrenme çıktıları üzerindeki etkilerini incelemişlerdir. Araştırma, 13 farklı derste, 7 üniversitede ve 6 farklı disiplin içeren 2421 üniversite öğrencisiyle gerçekleştirilmiş bir vaka çalışmasıdır. Çevrimiçi akran değerlendirme sistemi kullanılarak, alınan ve verilen yorumların miktarı, derinliği ve kalitesinin öğrencilerin görev performansındaki gelişmeleri üzerindeki etkileri analiz edilmiştir. Sonuçlar, verilen yorumların, alınan yorumlara göre, daha uzun yorumların, daha fazla yoruma göre ve gözden geçirme için yararlı olarak algılanan yorumların görev performansındaki büyümeyle daha güçlü ilişkili olduğunu ortaya koymuştur. Araştırma, verilen yorumların görev performansı üzerindeki etkisinin, alınan yorumlara kıyasla dört kat daha büyük olduğunu göstermiştir. Sonuçlar, çevrimiçi akran dönütünün öğrencilerin öğrenme süreçlerine önemli katkılar sağladığını, ancak uygulama detaylarının ve yorumların niteliğinin bu katkıları belirlediğini ortaya koymuştur.

Damanik (2022) tarafından gerçekleştirilen "Endonezyalı Yetişkin Öğrencilerin Yazma Becerilerini Geliştirmede Akran Dönütünün Etkisi: Bir Literatür İncelemesi" adlı çalışma,

Endonezya'daki yükseköğretim kurumlarındaki yetişkin öğrencilerin İngilizce yazma becerilerini geliştirmede akran dönütünün etkinliğini incelemektedir. Araştırmada, 23 belge (bir kitap bölümü ve hakemli makaleler) incelenmiş ve akran dönütünün yükseköğretim bağlamında nasıl yararlı olduğu ve yetişkin öğrencilerin yazma becerilerini geliştirdiği ele alınmıştır. Araştırma, Vygotsky'nin Yakınsak Gelişim Alanı kavramına dayanarak, akran dönütünün etkileşim yoluyla öğrencilerin öğrenme gelişimini desteklediğini ve geliştirdiğini savunmaktadır. Akran dönütü, anlam müzakeresini kolaylaştırmakta, eleştirel düşünmeyi teşvik etmekte ve işbirlikçi öğrenmeyi teşvik etmektedir. Bununla birlikte, öğretmenlerin öğrenciler için önceden eğitim sağlayarak akran dönütü uygulamasında ortaya çıkabilecek olası sorunları öngörmeleri gerekmektedir. Çalışmanın sonuçları, akran dönütünün anlam müzakeresi, eleştirel düşünme ve işbirlikçi öğrenme yoluyla öğrencilerin yazma becerilerini geliştirdiğini ortaya koymuştur.

Furqoni (2022) tarafından gerçekleştirilen "Fkip Lambung Mangkurat Üniversitesi Eğitim Fakültesi İngiliz Dili ve Edebiyatı Bölümü Yazma II Dersinde Akran Dönütü Tekniğinin Öğrencilerin Yazma Başarısına Etkisi" adlı çalışma, yazma öğretiminde akran dönütü tekniğinin öğrencilerin yazma başarılarına etkisini incelemiştir. Araştırmada, A1 sınıfı deney grubu, A2 sınıfı ise kontrol grubu olarak belirlenmiştir. Deney grubunda akran dönütü kullanılırken, kontrol grubunda öğretmen dönütü uygulanmıştır. Sonuçlar, akran dönütü ile öğretilen öğrencilerin, öğretmen dönütü ile öğretilen öğrencilere göre yazma becerilerinde daha yüksek başarı elde ettiklerini göstermiştir. Çalışma, öğrencilerin kendi yazılarını gözden geçirme becerilerini geliştirmeleri gerektiğini ve öğretmenlerin yazma derslerinde sadece öğretmen dönütü değil, aynı zamanda akran dönütü tekniğini de uygulamalarını önermektedir. Araştırmanın bulguları, akran dönütü tekniğinin öğrencilerin yazma becerilerini artırmada etkili olduğunu ve işbirlikçi öğrenme teorisinin önemini vurgulamaktadır.

Gustary, Prasatyo ve Sari (2022) “Harmanlanmış Öğrenme Bağlamında İkinci Dilde Yazma Sınıfında Akran Dönütü” adlı çalışmalarında, harmanlanmış öğrenme bağlamında akran

dönütünün öğrencilerin yazma becerilerini ne ölçüde geliştirdiğini ve İngilizceyi yabancı dil olarak öğrenen öğrencilerin çevrimiçi akran dönütüne yönelik algılarını incelemişlerdir. Çalışma, betimsel nitel bir yöntem kullanarak gözlem, belge analizi ve anketlerden yararlanmıştır. Araştırma, bir üniversitenin İngiliz Dili ve Edebiyatı Bölümü'nde 'Kompozisyon II' dersini alan 10 öğrenciyle gerçekleştirilmiştir. Sonuçlar, öğrencilerin akranlarından aldıkları dönütleri nihai taslaklarına dahil etmeleri sonrasında yazma becerilerinin geliştiğini göstermiştir. Çevrimiçi akran dönütü, öğrencilerin mekanik, içerik, organizasyon ve yapı açısından yazma becerilerini desteklemiştir. Öğrenciler, Edmodo kullanarak çevrimiçi akran dönütünü yararlı, kolay ve ilgi çekici bulmuşlardır. Ayrıca, bu etkinliğin zaman tasarrufu sağladığını ve harmanlanmış öğrenme modeli sayesinde yazma sürecine daha fazla zaman ayırabildiklerini belirtmişlerdir.

Keskin (2022) tarafından gerçekleştirilen "Öğrencilerin Yazma İçin Akran Dönütü Hakkındaki Algıları: Gözden Geçirilmiş Metinlere Etkisi" adlı çalışma, Türk kökenli İngilizceyi yabancı dil olarak öğrenen öğrencilerinin yazma derslerinde akran dönütüne yönelik algılarını ve akran dönütünün yazma gelişimleri üzerindeki etkisini incelemektedir. İstanbul'daki bir vakıf üniversitesinin İngiliz Dili Eğitimi Bölümünde yürütülen çalışmaya, 18-22 yaşları arasında 61 birinci sınıf öğrencisi katılmıştır. Araştırmada, öğrencilerin yazma görevleri öncesi ve sonrasında toplanan veriler ile akran dönütü öncesi ve sonrası yazma performansları ve algılarındaki değişiklikler değerlendirilmiştir. Sonuçlar, öğrencilerin akran dönütü aldıktan sonra yazdıkları ikinci taslaklarda iyileşme olduğunu göstermiştir. Ancak, anketlerde öğrencilerin akran dönütüne yönelik algılarında istatistiksel olarak anlamlı bir değişiklik tespit edilmemiştir. Bu durum, yabancı dil olarak İngilizce öğrenen öğrencilerinin akran dönütünün öneminin farkında olmadıklarını, ancak dönütlerin puanlarına olumlu etki yaptığını göstermektedir. Çalışma, akran dönütü kullanımının yazma becerilerinin geliştirilmesinde önemli olduğunu ve işbirlikçi öğrenme teorisinin önemini vurgulamaktadır.

Nguyen (2022) tarafından gerçekleştirilen "Akran Dönütünün İngilizceyi Yabancı Dil Olarak Öğrenen Öğrencilerin Yazma Performansı Üzerindeki Etkileri" adlı çalışma, akran dönütü tekniğinin yabancı dil olarak İngilizce öğrenen öğrencilerinin yazma başarıları üzerindeki etkilerini incelemektedir. Araştırmada, Vietnam'da bir üniversitenin Ekonomi Bölümü'nde Genel İş İngilizcesi öğrenen 84 öğrenci katılımcı olarak seçilmiştir. Bu öğrencilerden 42'si kontrol grubunda, 42'si ise deney grubunda yer almıştır. Öğrenciler, bir dizi eğitim sonrasında bir iş e-postası yazmaları istenmiştir. Akran dönütü alan katılımcılar, geleneksel yöntemle eğitim alan katılımcılara göre daha iyi performans sergilemişlerdir. Araştırmanın sonuçları, akran dönütünün öğrencilerin yazma becerilerini artırmada etkili olduğunu ve öğrencilerin bu yöntemi olumlu karşıladığını göstermiştir. Bu sonuçlar, akran dönütü uygulamasının hem öğretmenin iş yükünü azaltabileceğini hem de öğrencilerin yabancı dil öğrenme kapasitelerini artırabileceğini ortaya koymaktadır. Araştırma, akran dönütü tekniğinin uygulanmasında dikkat edilmesi gereken bazı öneriler ve sınırlamaları da içermektedir.

Pham (2022) "İngilizce Yazma Görevinde Akran Dönütüne Yönelik Bir Araştırma" adlı çalışmasında, akran dönütünün İngilizce yazma eğitimi sürecindeki önemini ve mevcut dönüt uygulamalarının etkinliğini incelemiştir. Araştırma, bir devlet üniversitesinde orta düzey İngilizce dersine katılan 180 öğrenciyle gerçekleştirilmiştir. Veriler, çevrimiçi bir anket yoluyla toplanmış ve öğrencilerin akran dönütüne yönelik algıları değerlendirilmiştir. Sonuçlar, öğrencilerin çoğunun akran dönütünü olumlu bir etkinlik olarak gördüğünü ortaya koymuştur. Öğrenciler, dönütlerin yazma sorunlarını tespit etmelerine, dil bilgisi, yazı ve paragraf gelişimi ile yazım hatalarını düzeltmelerine yardımcı olduğunu belirtmişlerdir. Bununla birlikte, bazı öğrencilerin sorumsuz eleştirilerde bulunduğu ve dönütlerin genellikle genel ifadeler içerdiği tespit edilmiştir. Öğrencilerin %65'i akranlarından ayrıntılı dönüt aldıklarını, %85'i ise akranlarının dönütlerini dikkate alarak yazılarını düzelttiklerini belirtmiştir. Araştırma, akran dönütünün yazma becerilerini geliştirme açısından etkili olduğunu göstermiştir; ancak bazı öğrencilerin bu uygulamadan yeterince fayda sağlamadığı

ve özellikle fikirlerin organizasyonu konusunda yeterli dikkat gösterilmediği belirlenmiştir. Bu bulgular, İngilizce bölümünün mevcut dönüt uygulamalarını gözden geçirmesi ve geliştirmesi için değerli bilgiler sunmaktadır.

Trang ve Anh (2022) "Akran Dönütünün Lise Öğrencileri Arasında Paragraf Yazma Performansı Üzerindeki Etkisi" adlı çalışmalarında, akran dönütünün lise öğrencilerinin yazma performansı üzerindeki etkilerini incelemişlerdir. Araştırma, Vietnam'daki kırsal bir bölgede bulunan bir lisede 10. sınıf öğrencileri arasından 37 kişilik kontrol grubu ve 39 kişilik deney grubuyla gerçekleştirilmiştir. Altı hafta süren çalışma sonunda, deney grubundaki öğrencilerin paragraf yazma performanslarının kontrol grubundaki akranlarına kıyasla daha yüksek puanlar aldığı görülmüştür. Araştırmada, üç ana alanı (görev başarımı, dil kullanımı ve paragraf organizasyonu) değerlendiren 10 puanlık bir rubrik kullanılmıştır. Deney grubu öğrencilerinin, akran dönütünü uyguladıktan sonra bu etkinliğe olumlu bir tutum sergiledikleri ve genel olarak akran dönütünü olumlu bir etkinlik olarak değerlendirdikleri tespit edilmiştir. Araştırma, akran dönütünün lise öğrencilerinin yazma becerilerini geliştirmede etkili bir yöntem olduğunu göstermiştir.

Xia (2022) tarafından gerçekleştirilen "Öğretmen Dönütü ve Akran Dönütünün Lise Düzeyinde Sürekli Yazma Üzerindeki Rolü" adlı çalışma, öğretmen dönütü ve akran dönütünün lise öğrencilerinin sürekli yazma becerilerini geliştirme üzerindeki etkisini incelemektedir. Araştırmanın amacı, lise düzeyinde sürekli yazma dersinin öğrencilerin yazma seviyesini artırıp artırmadığını ve bu yöntemin nasıl kullanılacağını araştırmaktır. Çalışma, deneysel yöntem ve anket yöntemi kullanılarak veri toplamış, okuma ve yazma öğretiminde mevcut sorunları analiz etmiş ve öğrencilerin okuma ve yazma konusundaki görüşlerini anlamaya çalışmıştır. Araştırma sonuçlarına göre, deney sınıfındaki öğrencilerin %90'ı yazma konusunda akranlarının yardımına ihtiyaç duymuş ve bu da okuma sonrası yazma öğretiminin uygulanabilirliğini göstermiştir. Akran dönütü stratejisinin etkinliğini yansıtmak için eşleştirme yöntemi kullanılmış ve öğrencilerin yazma görevleri öncesi ve sonrası tutumlarını değerlendirmek amacıyla anketler uygulanmıştır. Araştırma sonuçları,

öğretmen ve akran dönütünün öğrencilerin yazma becerilerini ve ilgisini artırmada önemli bir rol oynadığını ortaya koymuştur.

Nguyen ve Trang (2023) tarafından gerçekleştirilen "Akran Dönütünü Padlet Üzerinden Kullanmanın İngilizceyi Yabancı Dil Olarak Öğrenen Öğrencilerin E-posta Yazımı ve Öğrenme Motivasyonu Üzerindeki Etkileri" adlı çalışma, dijital araçlarla verilen akran dönütünün yazma becerileri üzerindeki etkilerini incelemektedir. Vietnam'da bir üniversitede 32 kontrol ve 34 deney grubundan oluşan iki öğrenci grubu çalışmaya dahil edilmiştir. İngilizce düzeyleri orta öncesi seviyede olan bu öğrenciler, altı oturum boyunca Padlet platformunda yazma ve akran dönütü uygulamaları yapmışlardır. Kontrol grubu ise geleneksel yöntemlerle öğrenmeye devam etmiştir. Çalışmanın verileri, ön test ve son testler ile yarı yapılandırılmış mülakatlar aracılığıyla toplanmıştır. Sonuçlar, Padlet üzerinden verilen akran dönütünün, yabancı dil olarak İngilizce öğrenen öğrencilerin e-posta yazma becerilerini önemli ölçüde geliştirdiğini ve yazma motivasyonlarını artırdığını göstermektedir. Öğrenciler, Padlet platformunu kolayca kullanabilmiş ve bu yöntemin yazma derslerini daha ilgi çekici ve etkileşimli hale getirdiğini belirtmişlerdir. Ayrıca, öğrencilerin yazma becerilerindeki gelişmelerin yanı sıra, Padlet'in eğlenceli ve etkileşimli öğrenme ortamı, onların yazma motivasyonunu da artırmıştır.

Gonzalez-Torres ve Sarango (2023) tarafından gerçekleştirilen "Yabancı Dil Olarak İngilizce Öğrenen Öğrencilerin Yazılarında Öğretmen ve Akran Dönütünün Etkililiği: Bir Lise Öğrencileri Örneği" adlı çalışma, üç farklı yazma dönüt türünün (öğretmen doğrudan dönütü, öğretmen dolaylı dönütü ve akran dönütü) etkililiğini değerlendirmeyi ve öğrencilere sağlanan dönüt hakkındaki görüşlerini keşfetmeyi amaçlamaktadır. Bu amaçla, karma yöntem yaklaşımı kullanılarak yarı-deneysel ve anket tasarımı birleştirilmiştir. Çalışmada, 17-18 yaş arası 82 öğrenici dört gruba (dönüt alan üç müdahale grubu ve dönüt almayan bir kontrol grubu) ayrılmış ve iki aylık bir süre boyunca yazma becerilerini uygulamışlardır. Müdahale sonrasında, müdahale gruplarındaki öğrenciler (62 öğrenci) aldıkları dönüt ile ilgili bir anket yanıtlamışlardır. Ön test ve son test sonuçları, tüm

gruplarda yazma becerilerinde bir iyileşme göstermiştir. Ayrıca, dönüt alan gruplar ile dönüt almayan gruplar arasında son test sonuçlarında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmuştur, bu da dönütün etkili olduğunu göstermektedir. Ancak, üç farklı dönüt türü karşılaştırıldığında, müdahale grupları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmamıştır. Yazma pratiği sırasında aldıkları dönüt hakkındaki görüşlerine gelince, öğrenciler dönütün yazma eğitiminin olumlu bir yönü olduğunu düşünmüşlerdir. Öğrenciler dönütün öğrenmeleri için önemli olduğunu ve öğretmen ve akran dönütlerinin birleşimini almak istediklerini belirtmişlerdir. Bu çalışma, yazma becerileri üzerindeki farklı dönüt türlerinin etkililiği konusundaki tartışmalara katkıda bulunmaktadır.

Wu ve Schunn (2023) tarafından gerçekleştirilen "Akran Dönütü ile Pasif, Aktif ve Yapıcı Etkileşim: Akran Dönütünden Öğrenmenin Yeniden Revize Edilmiş Bir Modeli" adlı çalışma, farklı akran dönütü etkinliklerinin (yapıcı ve aktif etkinlikler olarak sınıflandırılmış) yeni görevlerde öğrenmeye etkisini derinlemesine incelemektedir. Araştırma, sağlanan dönüt, alınan dönüt ve dönüte yanıt olarak yapılan gözden geçirmeler gibi etkinliklerin doğasını araştırmıştır. ABD'deki beş lisede, İleri Düzey Yerleştirme sınıflarında 367 öğrenci katılmış ve ortak görevler ve akran değerlendirme rubrikleri uygulanmıştır. Sonuçlar, yapıcı etkinliklerin (açıklama yapma ve açıklama aldıktan veya öneriler sunduktan sonra gözden geçirme yapma) sürekli olarak öğrenme ile ilişkili olduğunu, pasif (örneğin, dönüt alıp gözden geçirme yapmama) veya aktif etkinliklerin (örneğin, belirli önerileri uygulama) ise bu etkiye sahip olmadığını göstermiştir. Ayrıca, alınan dönütün öğrenme üzerindeki etkileri, yapılan gözden geçirmelerin sayısıyla dolaylı olarak belirlenmiştir. Bu çalışma, öğretmenlere akran dönütü etkinliklerini optimize etmek için nasıl tasarlayıp uygulayabilecekleri konusunda özel öneriler sunmaktadır.

Wu ve Schunn (2023) tarafından gerçekleştirilen "Değerlendirici Yazma Performansının Akran Dönütü Üzerindeki Etkileri: Değerlendirici Yazma Performansı, Problem Tanımlama Doğruluğu ve Akran Dönütü Faydalılığı Arasındaki İlişkinin Keşfi" adlı çalışma, değerlendiricilerin yazma performanslarının problem tanımlama doğruluğunu ve dönütlerin

faydalılığını nasıl etkilediğini incelemektedir. Araştırma, ABD'deki üç lisede öğrenim gören 234 öğrenci üzerinde yapılmıştır. Katılımcılar, İleri Düzey Yerleştirme Dil ve Kompozisyon dersine kayıtlıdırlar. Öğrenciler, Peerceptiv adlı çevrimiçi akran değerlendirme sistemi kullanarak birbirlerinin yazılarını anonim olarak değerlendirmiştir. Retorik analiz yazısı yazmış ve dört metni değerlendirmişlerdir. Çalışma, değerlendiricilerin yazma performanslarının problem tanımlama doğruluğuyla ilişkili olmadığını, ancak dönütlerin faydalılığını öngördüğünü ortaya koymuştur. Alınan dönütün öğrenme üzerindeki etkisi, yapılan gözden geçirmelerin sayısı ile ilişkilidir. Bu bulgular, öğretmenlerin öğrencilere yapılandırılmış dönüt verme eğitimi vermeleri gerektiğini ve akran dönütü uygulamalarında dikkat edilmesi gereken noktaları vurgulamaktadır. Araştırma, yazma öğretimi ve akran dönütü uygulamalarında daha etkili stratejilerin geliştirilmesine katkı sağlamaktadır.

Zou, Xie ve Wang (2023) tarafından yürütülen "Teknoloji Destekli Akran, Öğretmen ve Öz-Dönütün Öğrencilerin İşbirlikçi Yazma, Eleştirel Düşünme Eğilimi ve Öğrenmeye Katılım Üzerindeki Etkileri" başlıklı araştırma, teknoloji destekli dönütlerin proje tabanlı işbirlikçi öğrenmede nasıl etkili olabileceğini incelemektedir. Katılımcılar, 22-24 yaşları arasında olup, Hong Kong'daki bir üniversitede Eğitim Yüksek Lisans programında yer almaktadır. Araştırma, IELTS puanları ve yazma yeterlilikleri açısından benzer seviyelerde olan öğrenciler üzerinde gerçekleştirilmiştir. Çalışmada, 90 öğrenci, her biri 30 öğrenciden oluşan üç gruba ayrılarak 10 hafta boyunca akran, öğretmen ve öz-dönüt almıştır. Araştırma, teknoloji destekli akran ve öğretmen dönütünün işbirlikçi yazmada öz-dönütten daha etkili olduğunu, akran ve öz-dönütün ise eleştirel düşünme eğilimini ve öğrenmeye duygusal katılımı artırmada öğretmen dönütünden daha etkili olduğunu göstermiştir. Öğrencilerin çoğu, dijital araçların kullanımını faydalı bulmuş ve yazma deneyiminden memnun kalmıştır. Çalışmanın sonuçları, öğretmenlerin teknoloji destekli akran ve öz-dönüt destekli yazma etkinliklerini daha fazla uygulamaları gerektiğini önermiştir.

Daha önce yapılan araştırmalar ışığında akran dönütünün, yazma becerilerini geliştirme konusunda önemli ve yaygın bir yöntem olarak kabul edildiği görülmektedir. Araştırmalar,

akran dönütünün eleştirel düşünme, özgüven, yaratıcı düşünme ve sosyal etkileşim becerilerini geliştirdiğini göstermektedir. Özellikle yabancı dil olarak İngilizce yazma becerilerinde etkili olan akran dönütü, yazma hatalarını tespit etme, dil bilgisi ve metin organizasyonu konularında iyileşmeler sağlamaktadır. Öğrencilerin birbirleriyle işbirliği yaparak öğrenmelerini destekleyen bu yöntem, genellikle olumlu algılanmaktadır. Ancak, bazı öğrenciler akran dönütünü güvenilir bulmamaktadır ve akran dönütünün etkinliği, öğrenci algılarına ve uygulama süreçlerine bağlı olarak değişmektedir. Öğrencilerin yeterli eğitim almadığında akran dönütü yanlış veya yetersiz olabilir, bu da yanlış öğrenmelere yol açabilir. Akran dönütü süreçlerinde öğretmen rehberliğinin eksikliği, dönütlerin kalitesini ve uygulanabilirliğini olumsuz etkileyebilir. Bu nedenle, öğrencilere dönüt verme ve alma konularında yeterli eğitim verilmesi, dönüt süreçlerinin yapılandırılması ve öğretmenlerin rehberlik rolünün etkin bir şekilde kullanılması gerekmektedir. Akran dönütü, yapılandırılmış ve rehberlik edilen süreçlerde, yazma öğretiminde etkili sonuçlar veren bir yöntemdir, ancak bu yöntemin başarıya ulaşması için dikkatli planlama ve uygulama gerekmektedir.

Otomatik Yazı Dönütü ve Yapay Zeka Dönütü İle İlgili Araştırmalar

Attali (2004) tarafından gerçekleştirilen "Criterion'in Dönüt ve Gözden Geçirme Özelliklerinin İncelenmesi" adlı araştırma, CriterionSM çevrimiçi kompozisyon değerlendirme uygulamasının, öğrencilerin yazılarına aldığı dönütlerin, yazılarının sonraki gözden geçirmelerine olan etkisini incelemektedir. Çalışmada yazma analizi araçlarının, öğrencilerin yazılarındaki dilbilgisi, kullanım, mekanik, stil ve organizasyon gibi alanlarda anında dönüt sağladığı belirtilmektedir. Araştırmaya, 2002-2003 eğitim-öğretim yılında ABD genelinde 6. ve 12. sınıf arasında eğitim gören binlerce öğrenci katılmıştır. Katılımcılar, bir yazıyı ilk taslaktan son taslağa kadar çeşitli gözden geçirmelerle değerlendirmiş ve bu süreçte Criterion'dan dönüt almışlardır. Araştırma, öğrencilerin bu

dönütleri kullanarak yazılarındaki hataları düzeltip düzeltemediklerini ve gözden geçirme sürecinde yazı kalitesini artırıp artırmadıklarını değerlendirmeyi amaçlamaktadır. Sonuçlar, öğrencilerin çoğunlukla yazılarındaki hataları düzeltmede başarılı olduklarını ve Criterion dönütlerinin yazı gelişiminde önemli bir rol oynadığını göstermiştir. Özellikle, yazılarının gelişiminde, dilbilgisi, kullanım, mekanik ve stil gibi alanlarda anlamlı iyileşmeler gözlemlenmiştir. Araştırma, otomatik yazı değerlendirme sistemlerinin yazı öğretiminde etkili bir araç olabileceğini vurgulamaktadır.

Li, Feng ve Saricaoglu'nun (2017) gerçekleştirdiği "Otomatik Yazı Değerlendirme Dönütünün İkinci Dil Olarak İngilizce Öğrenen Öğrencilerinin Dilbilgisel Doğruluk Gelişimi Üzerindeki Kısa ve Uzun Vadeli Etkileri" başlıklı araştırmalarında, otomatik yazı değerlendirme sistemi Criterion'un İngilizceyi yabancı dil olarak öğrenen öğrencilerin dilbilgisel doğruluk gelişimi üzerindeki kısa ve uzun vadeli etkilerini incelemektedir. Araştırmada, 135 öğrenci iki seviye (orta-üst ve ileri-düşük) olmak üzere, her biri üç ve dört yazılı ödevle değerlendirildi. Öğrenciler, ilk taslaklarını Criterion'a gönderip dönüt aldıktan sonra, akran değerlendirmesi yaparak nihai taslaklarını oluşturmuşlardır. Çok düzeyli büyüme modellemesi sonuçları, Criterion dönütünün kısa vadede (aynı makale içinde) sekiz hata türünde anlamlı azalmalar sağladığını, ancak uzun vadede (farklı makaleler arasında) sadece "Run-on Sentence" hata türünde istatistiksel olarak anlamlı bir azalma gösterdiğini ortaya koymuştur. Görüşmeler, öğrencilerin Criterion dönütünü genellikle olumlu bulduklarını, özellikle dilbilgisi dönütünü yararlı bulduklarını, ancak bazı hataları düzeltmekte zorlandıklarını ortaya koymuştur.

Saricaoglu (2019) “Otomatik Dönütün İkinci Dil Öğrenen Öğrencilerin Yazılı Nedensel Açıklamalarına Etkisi” adlı çalışmasında otomatik formatif dönütün ikinci dil olarak İngilizce öğrenen öğrencilerin yazılı neden-sonuç açıklamalarının gelişimi üzerindeki etkisini araştırmıştır. Bu çalışmanın verileri ileri düzeyde yeterliliğe sahip 32 adet birinci sınıf öğrencisinden ön test-son test verileri toplanarak elde edilmiştir. Ön test ve son test olarak öğrencilerden iki farklı neden ve sonuç kompozisyonu yazmaları istenmiştir. Ön test

ve son test arasındaki uygulama esnasında deney grubundaki öğrencilere neden sonuç ilgisine yönelik otomatik yazı dönütü sağlanmıştır. Ön test ve son test için öğrenciler tarafından yazılan kompozisyon yazıları nedensel dil bakımından kıyaslanmıştır. Analiz sonucunda elde edilen bulgulara göre ön test ve son test arasında önemli bir fark ortaya çıkmamıştır. Araştırma söyleme özgü otomatik dönütün nasıl daha da geliştirilebileceğine dair görüşler öne sürmüş ve daha iyi bir öğrenme için eğitimsel sonuçlar sunmuştur.

Bulut (2019) "Otomatik Yazı Değerlendirme Aracının İngilizceyi Yabancı Dil Olarak Öğrenen Öğrencilerin Yazma Başarısına ve Motivasyonuna Etkisi" adlı tez çalışmasında PEG Writing Scholar® otomatik yazı değerlendirme aracını kullanarak 60 üniversite düzeyindeki hazırlık sınıfı öğrencisiyle bir çalışma yürütmüştür. Araştırmanın kontrol grubu geleneksel bir kağıt ve kalem eğitimi deneyimlerken deney grubu otomatik yazı değerlendirme aracına maruz bırakılmıştır. Veriler bir motivasyon anketi, alan notları ve yazma testleri ile toplanmıştır. Araştırmanın sonuçları otomatik yazı değerlendirme aracının yabancı dil olarak İngilizce öğrenen öğrencilerin yazma başarısına, içsel motivasyonlarına ve öz yeterlilik inançlarına olumlu katkılar sağladığını ortaya çıkarmıştır.

Park (2019) "Yabancı Dil Olarak İngilizce Öğrenen Öğrencilerin Yazılarını Değerlendirmede Yapay Zeka Tabanlı İngilizce Dilbilgisi Denetleyicisi ve İnsan Derecelendiriciler Karşılaştırması" adlı çalışmasında yapay zeka tabanlı dilbilgisi denetleyicilerinin doğrulamasını inceleyen çalışmaların kısıtlı olduğunu belirtmiştir. Bu nedenle araştırmasında 40 yazı örneği yapay zeka tabanlı bir dilbilgisi denetleyicisi ve insan puanlayıcılar aracılığıyla analiz edilmiştir. Yapay zeka dönütü insan dönütü ile kıyaslanarak yapay zekanın ürettiği hata türleri de belirlenmiştir. Araştırmanın sonuçları yapay zeka sisteminin yaygın dilbilgisi hatalarını algılamada başarısız olduğunu ve zaman zaman yanlış dönütler sağladığını göstermektedir. Ancak yapay zeka sistemi tarafından başarılı dönütlerin sağlandığı da kaydedilmiştir. Bu çalışma yabancı dil olarak İngilizce öğretilen sınıflarda yapay zeka tabanlı bilgisayar programlarının uygulanma olasılığına ışık tutmuştur.

Wilson ve Roscoe (2020) “Otomatik Yazı Değerlendirmesi ve Dönüt: Etkililik için Çoklu Ölçütler” adlı makalesinde otomatik yazı değerlendirme sistemlerinin etkililiğine değinmiştir. Araştırma Amerika Birleşik Devletlerinde Orta Atlantik Bölgesindeki bir ortaokulda 6. Sınıfta okuyan 114 öğrenci ile gerçekleştirilmiştir. Yarı deneysel desende yürütülen araştırmada 56 öğrenci çevrimiçi bir platform üzerinden otomatik yazı değerlendirmesine maruz kalırken 58 öğrenci Google Docs üzerine yazdıkları yazılara öğretmen dönütü almışlardır. Yapılan analizler sonucunda otomatik yazı dönütü alan öğrencilerin daha olumlu yazma öz-yeterliliğine sahip oldukları ve yapılan sınavlarda daha başarılı sonuçlar elde ettikleri ortaya çıkmıştır.

O’Neill ve Russell (2019) “Dur! Dilbilgisi zamanı: Üniversite öğrencilerinin Grammarly adlı otomatik dönüt programına yönelik algıları” adlı makalelerinde öğrencilerin kendisini dünyanın en doğru çevrimiçi dilbilgisi denetleyicisi olarak tanıtan Grammarly’ye ilişkin algılarını incelemişlerdir. 54 öğrenciden oluşan bir çalışma grubu Grammarly’den aldıkları dönütleri değerlendirirken 42 öğrenciden oluşan bir başka grup otomatik olmayan bir dilbilgisi dönüt uygulamasını değerlendirmişlerdir. Araştırmanın sonuçları öğrencilerin Grammarly otomatik yazı değerlendirme uygulamasından aldıkları dilbilgisi tavsiyelerinden daha memnun olduklarını göstermektedir. Grammarly’nin eğitimciler tarafından uluslararası ve yerli öğrenciler için çevrimiçi ve yüz yüze eğitimlerde dilbilgisi desteği sağlamak amacıyla kullanılabileceği öne sürülmüştür. Programın otonom olarak kullanımının yeterince doğru olmadığı bir eğitimci ile beraber kullanılması gerektiği önerilmiştir.

Foster (2019) “Öğrenciler Otomatik Anında Formatif Dönütle İlgili Katılımı Engelleyen Engelleri Nasıl Algılıyor? adlı makalesinde web tabanlı bir otomatik yazı değerlendirme sistemi olan OpenEssayist kullanımına yönelik olarak öğrencilerin görüşlerini ele almıştır. Araştırmaya katılan 30 öğrenci OpenEssayist sistemini kullanma imkanına sahipken sadece 4 öğrenci tarafından bu sistem kullanılmıştır. Sistemi kullanmayan öğrencilerle yapılan görüşmelerde teknik nedenler ve zaman azlığı neden olarak belirtilmiştir. Araştırma

öğrencilerin otomatik yazı değerlendirme sistemleri ile etkileşimlerini engeleyen faktörleri nasıl algıladıklarına ilişkin yapılabilecek gelecekteki araştırmalara ışık tutmuştur.

Huang (2020) "Öğrencilerin Yazma Becerilerini Geliştirmek İçin Grammarly Kullanımının Etkinliği" adlı çalışmalarında Çin'de üniversite düzeyinde öğrenim gören 43 İngilizce ana dal öğrencisiyle 16 haftalık bir araştırma yürütmüşlerdir. Grammarly otomatik yazı dönütü uygulamasını deneyimleyen öğrencilerin yazma performansı ve uygulamanın kullanımına yönelik algıları ön test-son test ve bir anket aracılığı ile incelenmiştir. Sonuçlara göre 16 haftalık süreç sonunda öğrencilerin yazma performanslarının önemli ölçüde arttığı ve öğrencilerin bu uygulamadan memnun kaldıkları ortaya çıkmıştır. Derslerde Grammarly uygulamasını kullanmanın İngilizce'yi yabancı dil olarak öğrenen öğrenciler için yazma becerilerini geliştirmede etkili bir yaklaşım olduğu ve öğretmenlerin iş yükünü azaltmada yardımcı olduğu ileri sürülmüştür.

Im (2020) "Üniversite Öğrencilerinin İngiliz Yazımında Otomatik Yazı Değerlendirme Programının Kullanımı Hakkındaki Algıları veya Tutumları" adlı çalışmasında başlangıç seviyesindeki 131 öğrenci ile 15 hafta sürecek ve Grammarly otomatik yazı değerlendirme uygulamasının kullanıldığı bir araştırma yürütmüştür. Çalışmanın verileri ön anket-son anket, ön test-son test ve öğrenme günlükleri ile toplanmıştır. Araştırmanın sonuçlarına göre İngilizce dilbilgisinde zorluk yaşayan öğrenciler dönütün yararlı olduğunu belirtmişlerdir. Öğrencilerin Grammarly uygulamasına karşı olumlu tutumları bulunmaktadır. Son testlerde anlamlı bir farklılığın da ortaya çıkması yazma başarısında Grammarly uygulamasının etkili olduğunu ortaya çıkarmıştır. Araştırmanın sonuçlarına dayanarak öğrencilere uygulamayı kullanmak için yeterli zaman verilmesi, otomatik yazı dönütü uygulamalarının her zaman doğru dönütü vermediğinin öğrencilere anlatılması ve öğretmenlerin dönüt sürecine dahil olması önerilmektedir.

Jiang, Yu ve Wang (2020) " İkinci Dil Yazma Öğretmenlerinin Otomatik Yazı Değerlendirmesine Yanıt Olarak Dönüt Uygulamaları: Bir Sosyokültürel Perspektif" adlı

araştırmalarında Çin'de ana akım ikinci dil öğretim programında otomatik yazı değerlendirme sistemlerinin benimsenmesi ile ilişkili olarak öğretmen dönütü uygulamalarını incelemişlerdir. Otomatik yazı değerlendirme sistemi olarak Pigai kullanılmıştır. Araştırmanın verileri ön ve son görüşmeler, sınıf gözlemleri ve bir anket yoluyla elde edilmiştir. 11 öğretmen ile görüşeler, 7 öğretmen ile sınıf gözlemleri ve 55 öğretmen ile anket çalışması yürütülmüştür. Çalışmada otomatik dönütün öğretmenlerin dönüt uygulamaları üzerindeki etkisi, sadece dönüt modunda, zaman/yükte, türlerinde ve seviyelerinde değil, daha da önemlisi, öğretmen dönütünün niyetlilik, karşılıklılık, aşma ve anlam boyutlarında değişiklikler olarak ortaya çıktığı saptanmıştır. Araştırmanın sonuçlarına göre aracılı öğrenme deneyimi odaklı dönüt deneyimlerinin gerçekleşebilmesi için otomatik dönütün dikkatlice seçilmiş, iyi tasarlanmış ve otomatik yazı değerlendirme bilgisiyle desteklenmiş öğretmen dönütü ile tamamlanması gerektiği belirtilmiştir.

Koltovskaia (2020) "Öğrencilerin Grammarly Tarafından Sağlanan Otomatik Yazılı Düzeltici Dönütlerle Etkileşimi: Bir Çoklu Durum Çalışması" adlı araştırmasında ikinci dilde yazma dersi alan iki öğrencinin Grammarly uygulaması ile olan davranışsal, bilişsel ve duygusal etkileşimini incelemiştir. Araştırmanın verileri uygulama esnasında çekilen videolar, öğrencilerin uyarıcı ile geri hatırlama uygulaması ve yarı yapılandırılmış görüşme formu ile elde edilmiştir. Araştırmada yazma uygulaması üç aşamalı olarak gerçekleştirilmiştir. Öğrenciler ilk önce öğretmenlerinden yüksek düzey yazılı düzeltici dönütü almışlardır. Ardından yüksek düzey hatalarını inceleyip Grammarly uygulamasından düşük düzey dönütleri almışlardır ve hatalarını gözden geçirip son taslağı oluşturmuşlardır. Bulgular doğru dönütün kabul edilmesi halinde davranışsal etkileşimin başarılı düzeltmelere yol açabileceğini, ancak gerçek öğrenmeye yol açamayacağını öne sürmektedir. Çalışma ayrıca, öğrencilerden birinin negatif duygusal etkileşiminin (sorgulama) bilişsel etkileşimini olumlu yönde etkilediğini, diğerinin ise pozitif duygusal etkileşiminin (güven) sınırlı bilişsel etkileşime yol açtığını bulmuştur. Bu çalışma öğrencilerin Grammarly gibi otomatik dönütlerle etkileşimini artırmak için uygun rehberlik ve eğitim sağlanmasını önermektedir.

Duygusal etkileşim için, öğrencilerin Grammarly'nin güçlü ve zayıf yönlerinin farkında olmaları ve metadilbilimsel açıklamalar için genişletilmiş önerileri okumaya teşvik edilmeleri önerilmiştir. Bilişsel etkileşim için, öğrencilerin dönütü sorgulaması ve analiz etmeleri konusunda yönlendirilmeleri gerekmektiği belirtilmiştir. Davranışsal etkileşim için ise, öğrencilerin dönütü diğer kaynaklarla doğrulamaları önerilmektedir.

Lee (2020) tarafından gerçekleştirilen "Otomatik Yazı Değerlendirme Dönütünün Yazma Gelişimi Üzerindeki Uzun Vadeli Etkisi" adlı araştırma, iki Koreli üniversite öğrencisinin bir yıl boyunca Criterion kullanarak İngilizce yazma becerilerini nasıl geliştirdiğini inceleyen uzun vadeli bir vaka çalışmasıdır. Araştırmada, katılımcılar her ay sınıf dışında kompozisyonlar yazmış ve ilk taslaklarını Criterion dönütleriyle gözden geçirerek ikinci taslaklarını sunmuşlardır. Katılımcılar, araştırmanın başında ve sonunda TOEIC yazma testi yapmış ve yazma gelişimlerine dair yansımalarını görüşmeler ve günlük yazıları aracılığıyla paylaşmışlardır. Sonuçlar, öğrencilerin Criterion dönütlerini etkili bir şekilde kullanarak yazma becerilerinde genel bir iyileşme gösterdiğini ortaya koymuştur. TOEIC yazma puanları ve Criterion deneme puanlarında artış gözlemlenmiş, hata sayısı ise azalmıştır. Ayrıca, yazma akıcılığı ve dilbilgisel karmaşıklık ölçütlerinde de ilerleme kaydedilmiştir. Öğrenciler, Criterion dönütlerinin yazma becerilerini geliştirmede yardımcı olduğunu ve yazma konusundaki özgüvenlerini artırdığını belirtmişlerdir. Araştırma, otomatik yazı değerlendirme dönütünün uzun vadeli yazma gelişimine katkıda bulunabileceğini ve bireysel yazma pratiğinde potansiyel faydasını vurgulamaktadır.

Wang (2020) “Yapay Zeka Tabanlı Bilgisayar Destekli Yabancı Dil Olarak İngilizce Yazma ve Değerlendirme: Bir Üniversite Okuma ve Yazma Kursundan Bir Örnek” adlı çalışmasında ileri düzey İngilizce okuma ve yazma dersleri alan 188 öğrenci ile bir araştırma yürütmüştür. Araştırmada deney gözlem, yarı yapılandırılmış görüşme ve anket yöntemleri aracılığıyla toplanan veriler analiz edilmiştir. Deney sürecinde elde edilen otomatik değerlendirme sistemi ve 2 puanlayıcı öğretmenin değerlendirme sonuçları betimsel istatistik yöntemleriyle karşılaştırılımıştır. Araştırmanın sonuçları öğrencilerin bilgisayar

destekli değerlendirme araçlarına yönelik yüksek beklentileri olduğunu ve bu araçların öğrenciler üzerinde öğretmenlere kıyasla daha etkili olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bilgisayar destekli değerlendirme ile öğrencilerin bağımsız öğrenme yetenekleri ve yazma becerileri de önemli derecede gelişmiştir. Ayrıca öğrencilerin bu araçlara yönelik araştırma öncesi ve sonrası beklentilerine yönelik görüşler arasında pozitif ilişki bulunduğu belirtilmiştir.

Zhang (2020) "İkinci Dilde Yazmada Otomatik Yazı Değerlendirme Dönütleriyle Etkileşim: Öğrenci Algıları ve Revizyonlar" adlı çalışmasında öğrencilerin dönütü gözden geçirme sürecinde otomatik yazı dönütüyle nasıl etkileşimde bulunduğunu incelemiştir. Araştırma Çin'de üniversite düzeyindeki 72 üniversite öğrencisi ile yazılı metinlerden, otomatik yazı dönütlerinden ve öğrenci görüşmelerinden toplanan veriler ile gerçekleştirilmiştir. Araştırmanın sonucunda, öğrencilerin otomatik yazı dönütleriyle etkileşimlerini kolaylaştırmak için, öğretmenlerin öğrencilerin duygusal tepkilerini düzenlemelerine, motivasyonlarını artırmalarına ve bilişsel stratejiler kullanmalarına yardımcı olmaları önerilmektedir. Özellikle yeterlilikleri düşük olan öğrencilerin gözden geçirme stratejilerini dönütlere karşılık vermek için nasıl kullanacaklarına ilişkin açık talimatların gerekli olabileceği belirtilmiştir. Otomatik yazı dönütlerinin ikinci dilde yazma öğreniminde giderek daha önemli bir rol oynayabileceği göz önüne alındığında, öğretmenlerin öğrencilere otomatik yazı dönütüne karşı dengeli bir tutum geliştirmelerinde ve bundan en iyi şekilde yararlanmalarında yardımcı olmaları gerekmektiği vurgulanmıştır.

Ariyanto, Mukminatien ve Tresnadewl (2021) "Bir Yazma Sınıfında İlave Dönüt Aracı Olarak Otomatik Yazı Değerlendirmesine İlişkin Üniversite Öğrencilerinin Algıları" adlı çalışmalarında farklı seviyelerdeki 6 üniversite öğrencisinin bir otomatik yazı değerlendirme programı olan ProWritingAid hakkındaki görüşlerini ortaya çıkarmayı amaçlamışlardır. Veriler yarı yapılandırılmış bir mülakat aracılığıyla elde edilmiştir. Sonuçlara göre, sınıf içinde harcanan zamanın daha etkili hale gelebilmesi, dilbilgisi, kelime seçimleri ve mekanik konularında yararlı dönüt elde etme ve kompozisyonları yazarken öğrencilerin

özgüvenlerinde artma olması gibi nedenlerden dolayı ProWritingAid uygulamasının yararlı olduğu öğrenciler tarafından belirtilmiştir. Ancak öğrencilerin otomatik yazı değerlendirme uygulamasıyla yüzeysel olarak ilgilenebilmeleri ve düzeltmeyi doğrudan uygulama üzerinde tıklayarak yapmalarından dolayı görevi geçiştirerek yapabilmeleri gibi sebeplerden dolayı uygulamanın risk taşıdığı vurgulanmıştır.

Fahmi ve Cahyono (2021) "Yabancı Dil Olarak İngilizce Öğrenen Öğrencilerin Grammarly ve Öğretmen Dönütü Kullanımına Yönelik Algısı" adlı çalışmalarında İngiliz Hukuk Fakültesi lisans öğrencisi 26 öğrencinin otomatik yazı değerlendirme uygulaması ve öğretmen dönütü kullanımına ilişkin algılarını incelemişlerdir. Araştırmanın verileri anket yanıtlarından ve TOEFL sınav puanlarından elde edilmiştir. Yazma uygulaması sırasında öğrenciler taslak yazılarına sırasıyla akran dönütü, otomatik yazı dönütü uygulaması ve öğretmen dönütü almışlardır. Araştırmanın sonucunda öğrencilerin İngilizce yeterlilik seviyelerinden bağımsız olarak, otomatik yazı değerlendirme uygulamasını ve öğretmen dönütünü olumlu algıladıkları ortaya çıkmıştır. Düşük ve yüksek seviyelerdeki öğrenciler Grammarly ve öğretmen dönütü kullanımına ilişkin olumlu cevaplar vermişlerdir.

Miranty ve Widiati (2021) "Yükseköğretimde Otomatik Yazı Değerlendirmesi: Öğrenci Grupları Arasında Endonezyalı İngilizce Öğretmen Adaylarının Grammarly Kullanımına İlişkin Algıları" adlı çalışmalarında lisans düzeyinde İngilizce eğitimi alan öğrencilerin Grammarly kullanımına yönelik algılarını incelemişlerdir. Araştırmaya 100 öğrenci katılmış ve veriler anket ve görüşme yoluyla elde edilmiştir. Birinci, ikinci ve üçüncü sınıf öğrencileri ayrı gruplarda incelenmişlerdir. Araştırmanın sonuçlarına göre öğrenciler Grammarly uygulaması ile anında ve kapsamlı dönüt, hata bildirimleri ve hata düzeltme önerileri aldıklarını düşünmüşlerdir. Ayrıca Grammarly kullanım sıklığının uygulamanın olumlu ve olumsuz algılanmasını etkileyebileceği belirtilmiştir. İngilizce'yi yabancı dil olarak öğrenirken yapıcı bir öğrenme ortamı için Grammarly kullanımına ilişkin çalışmalar yapılması gerektiği öne sürülmüştür.

Moon (2021) “Bir Yapay Zeka Destekli Çevrimiçi Dilbilgisi Denetleyicisi Tarafından Üretilen Düzeltici Dönütün Değerlendirilmesi” adlı çalışmasında Güney Kore’de orta ve yüksek İngilizce seviyesinde olan 29 üniversite öğrencisiyle bir araştırma gerçekleştirmiştir. Araştırmada Grammarly otomatik yazı değerlendirme uygulamasının öğrenci yazılarına verdiği düzeltmeler değerlendirilmiştir. Araştırmanın sonuçları Grammarly uygulamasının yaklaşık olarak %65 hata tespit oranına sahip olduğunu ve dilbilgisi gibi düşük seviye düzeltmelerde etkili olduğunu göstermektedir. Grammarly uygulaması öğretmen dönütünün eksiklerini tamamlamak ve öğrencilerin dilbilgisi becerilerini geliştirmek amacıyla kullanılma potansiyelinin olduğu vurgulanmıştır. %35 civarındaki hata tespit edememe oranından dolayı Grammarly’nin öğretmen dönütünün yerine geçmesinin henüz mümkün olmadığı belirtilmiştir. Grammarly uygulamasının güçlü ve zayıf özellikleri dikkate alınarak ne zaman ve nasıl kullanılacağı konusunda dikkatli olunması gerektiği de belirtilmiştir.

Nazari, Shabbir ve Setiawan (2021) “Yükseköğretimde Yapay Zeka Destekli Dijital Yazma Asistanının Uygulanması: Randomize Kontrollü Deneme” adlı çalışmalarında İngilizce akademik yazım bağlamında İngilizce ikinci yüksek lisans öğrencileri için bir yapay zeka destekli yazma aracının grup formatının etkililiğini incelemişlerdir. Araştırma Grammarly otomatik yazı değerlendirme uygulamasından yararlanmıştır. Deneysel çalışma ve anket yöntemleriyle veriler toplanmıştır. 26 ve 39 yaşları arasındaki 120 öğrenci rastgele deney ve kontrol gruplarına atanmıştır. Araştırmanın sonuçlarına göre yapay zekadan dönüt sürecinde yardım alan grup almayan gruba göre daha başarılı olmuştur. Sonuçlardan yola çıkarak yapay zeka destekli yazma araçlarının, İngiliz akademik yazımında yabancı dilde yüksek lisans öğrencileri için formatif dönüt ve değerlendirme aracılığıyla öğrenme davranışını ve tutumları teşvik etmek için etkili bir araç olabileceği öne sürülmüştür.

Saricaoglu ve Bilki (2021) “İçerik Dersi Öğrencilerinin Otomatik Yazı Değerlendirme Aracını Gönüllü Olarak Kullanımı” adlı çalışmalarında Criterion otomatik yazı değerlendirme uygulamasını kullanan 114 üniversite öğrencisi ile bir araştırma gerçekleştirmiştir. Bu araştırmada yazı değerlendirme uygulamasından alınan öğrenci

değerlendirme raporları incelenmiştir. Araştırmanın sonucunda tüm öğrencilerin Criterion'u kullanmadıkları ve taslak yazı ürünlerini gözden geçirip teslim etmedikleri ortaya çıkmıştır. Etkileşimde bulunan öğrencilerin otomatik yazı değerlendirme uygulaması sayesinde ilk taslak oluşturmadan son taslak oluşturmaya kadar 11 hata kategorisinde önemli ölçüde hatalarını azalttıkları ortaya çıkmıştır.

Chen ve Pan (2022) "Bilgisayar mı İnsan mı: Çinli Üniversite Öğrencilerinin İngilizce Yazıları Üzerine Otomatik Değerlendirme Puanlama ve Öğretmen Dönütünün Karşılaştırmalı Bir Çalışması" adlı çalışmalarında Çin'de farklı dil seviyelerine sahip 10 üniversite öğrencisi ile bir araştırma gerçekleştirmişlerdir. Bu araştırmada bir otomatik yazı değerlendirme uygulaması olan ve Microsoft Research Asia tarafından geliştirilen Aim Writing'in dönütü ve öğrencilerin yazma becerileri üzerindeki etkisi öğretmen dönütü ile karşılaştırılarak analiz edilmiştir. Araştırmanın sonucunda Aim Writing'in öğrencilerin yazma ihtiyaçlarını karşılamak için yetersiz olduğu ortaya çıkmıştır. Bu sonuçlardan yola çıkarak otomatik yazı değerlendirme uygulamasının öğretmen dönütü ile beraber verildiği hibrit modelin üniversite düzeyindeki yazma derslerinde kullanılması önerilmiştir.

Fu ve Chen (2022) "Modern Bilgi Teknolojisi Arka Planında İngilizce Kompozisyonlar İçin Makine Öğrenimi Tabanlı Akıllı Puanlama Sistemi" adlı çalışmalarında Çin'de bir üniversitede modern bilgi teknolojisi ortamında İngilizce kompozisyonları için oluşturulan akıllı bir puanlama sistemini incelemişlerdir. MLP teknolojisi ile LDA algoritması birleştirilerek oluşturulan NNM modeli İngilizce kompozisyonunun tam metin kelime hazinesini temsil etmek için üç anlamsal temsil vektörü teknolojisi kullamıştır. Bununla birlikte, kNN algoritamasına dayalı İngilizce kompozisyonu değerlendirme modeli ve XGBoost'a dayalı nihai kompozisyon puanlama modeli kullanılmıştır. Üniversite düzeyinde dört seviyedeki 800 öğrencinin yazıları test için kullanılmıştır. Önerilen makine öğrenimine dayalı İngilizce kompozisyon akıllı puanlama sisteminin, yapay öğretmenin puanlama sonuçlarıyla karşılaştırıldığında en düşük ortalama kare hatayı ve en yüksek doğruluk ve F-

puanını gösterdiği ortaya çıkarılmıştır. Araştırmanın sonucunda oluşturulan modelin en iyi performansı gösterdiği görülmüştür.

Han ve Sari (2022) "İngilizce'yi Yabancı Dil Olarak Öğrenen Türk Öğrencilerin Yazma Sınıflarında Otomatik Dönüt Kullanımı Üzerine Bir Araştırma" adlı makalesinde 75 öğrenci ile yaptığı araştırmasına yer vermiştir. Araştırma otomatik yazı dönütünün öğrencielerin yazma puanları ve yazım doğruluğu üzerindeki etkisini incelemiştir. Ön test-son test yazma görevleri, Criterion hata analiz raporları ve öğrenci görüşlerinden oluşan araştırmasında nicel ve nitel veriler elde etmiştir. Araştırmanın deney grubundaki öğrenciler otomatik yazı dönütü ve öğretmen dönütü alırken kontrol grubundaki öğrenciler sadece öğretmen dönütüne maruz bırakılmıştır. Araştırmanın sonuçları deney grubundaki öğrencilerin analitik yazma puanlarını kontrol grubundaki öğrenciler kadar geliştirdiklerini ortaya çıkarmıştır. Dilbilgisi ve mekanik hataların azaltılmasında deney grubunda daha etkili sonuçlar ortaya çıkmıştır. Araştırmaya katılan öğrencilerin büyük çoğunluğu otomatik dönütün yazma becerilerini geliştirmek üzerinde olumlu etkisinin bulunduğunu ifade etmişlerdir. Öğrenciler otomatik dönütün en etkili yanını anında ve erişilebilir dönüt sağlama olarak belirtilmişlerdir. Hızlı sağlanan dönütün öğrencilerin motivasyonlarında ve yazı ürünlerinin gözden geçirilme sıklığında artmaya yol açtığı öğrenciler tarafından belirtilmiştir. Bunlara ek olarak, hızlı sağlanan otomatik dönütün hatalarını hemen fark edip düzeltmelerine katkı sağladığı ve bunun yazı ürünlerindeki tekrarlayan hata miktarını azaltmalarına yardımcı olduğu ifade edilmiştir.

Shi, Liu, Lai ve Jin (2022) "Kanıt Kullanımını Tartışmacı Yazıda Güçlendirmek İçin İçerik Odaklı Otomatik Yazı Değerlendirme Dönütünün İşbirlikçi İşlenmesi" adlı çalışmalarında Çin'de bir üniversitede öğrenim gören orta ve ileri düzey İngilizce seviyesine sahip 5 öğrenci ile bir araştırma gerçekleştirmişlerdir. Bu çalışma, bir dönem boyunca öğrencilerin, ikinci dil olarak tartışma yazısı yazarken kanıt kullanımı konusundaki içerik odaklı otomatik yazı değerlendirme dönütünü işbirlikçi bir şekilde nasıl işlediğini takip ederek bu boşluğu doldurmayı amaçlamaktadır. Vaka çalışması olarak gerçekleştirilen çalışmada öğrenci

tartışma oturumlarının kayıtları, yazı taslak ürünleri ve gözden geçirmeler incelenmiştir. Ayrıca öğrenci görüşleri de alınmıştır. Araştırmanın sonuçları sürecin güven duyulan, şüpheci ve eleştirel olmak üzere üç aşamada yaşandığını göstermiştir. İçerik odaklı otomatik yazı değerlendirme dönütünün kanıt kullanımının bazı yönlerinin geliştirilmesine katkı sağladığı, işbirlikçi söylemlerin ise otomatik yazı değerlendirme dönütünde ele alınmayan kanıt kullanımının belirli yönlerinin öğrenilmesinde ve becerilerin geliştirilmesinde önemli olduğu ortaya çıkmıştır. Araştırma içerik odaklı verilen otomatik yazı değerlendirme dönütü etrafında oluşturulan işbirlikçi söylemin söz konusu dönütünün yazma becerilerinin gelişimi üzerindeki potansiyeli ortaya çıkarmakta önemli olduğunu öne sürmektedir.

Taşkıran ve Göksel (2022) A2 İngilizce düzeyine sahip ve bir üniversitede eğitim gören 36 açık öğretim öğrencisi ile "Otomatik Dönüt ve Öğretmen Dönütü: Uzaktan Eğitim Alan Yabancı Dil Olarak İngilizce Öğrenen Öğrencilerin Yazma Başarısı" adlı bir araştırma yürütmüşlerdir. Araştırma otomatik dönütün ve öğretmen dönütünün akademik yazma başarısı üzerindeki etkilerini karşılaştırmıştır. Yarı deneysel olarak yürütülen araştırma tekrarlanan ölçü deseni ile gerçekleştirilmiştir. Ön test ve son test yazı ürünleri değerlendirildiğinde öğretmen dönütü alan öğrencilerin otomatik yazı dönütü alan öğrencilere göre yazma becerilerini daha fazla geliştirdikleri gözlemlenmiştir.

Tubino ve Adachi (2022) "Yapay Zeka Destekli Otomatik Dönüt Aracı İle Dönüt Okuryazarlığı Becerilerinin Geliştirilmesi" adlı araştırmalarında bir üniversitenin 29 biriminde yaklaşık 4000 öğrenci ile üç dönem boyunca süren bir plot çalışma yürütmüşlerdir. Bu araştırmada tez, araştırma raporları, proje raporları, otobiyografiler, kompozisyonlar ve yansıtma görevleri üzerinde yapay zeka aracıyla bir pilot çalışma gerçekleştirilmiştir. 8 birim lisans düzeyindeki öğrencilerden oluşurken 17 birim yüksek lisans birimlerinden oluşmaktadır. Araştırmada yapay zeka aracını kullanan lisans düzeyindeki öğrencilerin sayısının toplam katılımcı öğrenci sayısının %70'ini oluşturduğu belirtilmiştir. Lisans düzeyinde öğrencilerin %13'ü yapay zeka aracını kullanırken yüksek lisans düzeyinde öğrencilerin %12'si söz konusu aracı dönüt almak amacıyla

kullanmışlardır. Araştırmanın sonuçlarına göre etkin ve başarılı olan öğrenciler yapay zeka dönüt aracını daha fazla kullanmışlardır. Kullanım sıklığı sırasıyla bir, iki ve üç kez olmuştur. Birden fazla kullanımlar genellikle aynı gün içinde gerçekleşmiştir. Öğrenciler aldıkları dönüt ile ilgili yorum yapmışlardır. Öğrenciler yapay zeka dönüt aracının hatalarını belirtmişlerdir. Öğrenciler bu araçtan orta düzeyde memnun olduklarını belirtmişlerdir. Sonuçlardan hareketle, dönüt okuryazarlığının öğrencilerin daha az duygusal ve daha eleştirel olmalarına katkı sağlayabileceği vurgulanmıştır. Ayrıca dönütlere eleştirel yaklaşmanın öğrencilerin kendi çalışmalarıyla ilişkili dönüt değerlendirmelerini daha iyi yapmalarını teşvik edebileceği belirtilmiştir. Araştırmacılar dönüt okuryazarlığının gelişmesi için söz konusu yapay zeka dönüt aracının öğrenim programına dahil edilmesi gerektiğini ve öğrencilerin bu araçla etkileşimine yönelik olarak öğretmenlerinin destekte bulunmaları gerektiğini öne sürmüşlerdir.

Wang (2022) " İkinci Dil Yazımında Sözcük Türü Çeşitlerinde Otomatik Düzeltici Dönütün Etkisi" adlı çalışmasında Çin'de 50 üniversite öğrencisi ile 10 hafta süren bir deneysel araştırma yürütmüştür. Araştırmada Pigainet otomatik yazı değerlendirme aracı olarak kullanılmıştır. 591 taslak yazı ürünündeki hatalar kodlanmıştır. Sonuçlar öğrencilerin en çok tanımlık (article) kullanımlarında hata yaptıklarını ortaya çıkarmıştır. Pigainet'in otomatik düzeltici dönütünün ikinci dil öğrenen öğrencilerin gözden geçirdikleri taslaklarda ve son testte sözcük türü düzeltmelerinde yardımcı olarak kullanılabileceğini ortaya çıkarmıştır.

Wang ve Han "Öğretmen Dönütü ve Otomatik Dönütün Yabancı Dilde Yazmanın Bilişsel ve Psikolojik Yönleri Üzerindeki Etkileri: Karma Yöntemli Bir Araştırma" adlı çalışmalarında belirtilen dönüt türlerinin gözden geçirme kalitesi ve algılanan kullanım kolaylığı üzerideki etkisi araştırılmıştır. Bunun yanında öğrencilerin dönüt türlerinin güçlü ve zayıf yönlerine dair algıları da araştırılmıştır. Araştırmanın nicel verileri ön test ve son test ile nitel verileri ise açık uçlu soruların yer aldığı bir anket ile elde edilmiştir. Araştırmaya 70 öğrenci katılmıştır. Otomatik yazı değerlendirme aracı olarak Pigaiwang kullanılmıştır. Araştırmanın sonuçlarına göre bilişsel açıdan incelendiğinde öğretmen dönütü alan

öğrenciler gözden geçirme kalite puanlarında otomatik yazı dönütü alan öğrencilere göre yüksek puan almışlardır. Ancak son test aşamasında otomatik yazı dönütü alanlar yazma yeterliliklerinde daha yüksek puan almışlardır. Bu nedenle öğretmen dönütünün ve otomatik dönütün gözden geçirme ve yazma yeterliliği açılarından farklı rollere sahip olabildiği öne sürülmüştür. Psikolojik açıdan bakıldığında öğrenciler öğretmen dönütünün kullanışlılık ve kullanım kolaylığı açısından otomatik dönüte göre daha avantajlı olduğunu belirtmişlerdir. Bunda öğrencilerin Pigaiwang sisteminde yazılan yorumları anlamakta zorlanması önemli bir etken olarak öne sürülmüştür. Yine de otomatik dönütün öğrencilerin taslak yazı ürünlerindeki dilbilgisel ve mekanik hataları belirlemede öğretmene yardımcı olarak kullanılabileceği vurgulanmıştır. Öğrencilerin yüksek verim alabilmeleri için otomatik dönütü nasıl kullanacaklarına dair öğretmenleri tarafından yönlendirilmeleri gerektiği de vurgulanmıştır.

Xu ve Zhang (2022) "Yabancı Dil Olarak İngilizce Öğrenilen Bir Sınıfta Farklı Yeterlilik Düzeyindeki Öğrencilerin İngilizce Yazılarını ve Otomatik Yazı Değerlendirme Dönütünü Anlamak: Sosyokültürel Bir Bakış Açısı" adlı çalışmalarında Çin'de kullanılan Pigai otomatik yazı değerlendirme sistemini kullanarak bir araştırma gerçekleştirmişlerdir. Pigai sistemi yazılar üzerinde kelime, cümle yapısı ve organizasyon bakımından holistik bir değerlendirme gerçekleştirmektedir. Üniversite düzeyindeki 65 öğrenciyle gerçekleştirilen araştırmanın verileri sınav portfolyoları, yazma ödevleri, anket ve görüşmeler yoluyla elde edilmiştir. Araştırma 15 hafta boyunca gerçekleştirilmiştir. Araştırmanın sonuçları farklı yeterlililk düzeyindeki öğrencilerin yazma doğrulukları arasındaki farkın zorunlu olarak kullanılan Pigai sistemi sayesinde büyük ölçüde azaldığını göstermektedir. Ancak sözdizimsel karmaşıklık ve akıcılık açısından bir değişmenin meydana gelmediği görülmüştür. Buradan hareketle, otomatik yazı değerlendirme uygulamasına karar verirken öğrencilerin dil yeterlilik seviyelerinin göz önünde bulundurulması gerektiği öne sürülmüştür. Bunun yanında, otomatik yazı dönütü uygulamalarını geliştirenlerin daha yüksek düzey dönüt verme özelliklerini geliştirmeleri gerektiği vurgulanmıştır.

Algaraady ve Manyoob (2023) “ChatGPT’nin İngilizce’yi Yabancı Dil Olarak Öğrenenlerin Yazım Hatalarını Tespit Etme ve Analiz Etme Kapasitesi” adlı çalışmalarında ayrı gruplarda kısa kompozisyon ve teknik yazı yazma etkinlikleri gerçekleştiren 88 öğrencinin yazıları ChatGPT ve insan değerlendirmesi ile incelenmiştir. Araştırmanın sonuçları ChatGPT’nin yüzeysel hataları tespit ettiğini ancak derin yapı ve pragmatikle ilgili yazım hatalarını tespit edemediğini ortaya çıkarmıştır. Ancak İnsan değerlendiriciler söz konusu sorunların çoğunu fark edebilmiştir. Bu bulgular ışığında, ChatGPT'nin yüzeysel hataları tespit etmede değerli bir araç olabileceği, ancak yazmanın daha karmaşık yönleriyle ilgili hataları tespit etmede insan eğitmenlerin uzmanlığının ve nüanslı anlayışının yerini alamayacağını önerilmiştir.

Marzuki, Widiati, Diyenti, Darwin ve Inda (2023) “Yapay Zeka Yazma Araçlarının Öğrencilerin Yazılarının İçeriği ve Organizasyonu Üzerindeki Etkisi: Yabancı Dil Olarak İngilizce Öğreten Öğretmenlerin Bakış Açısı” adlı vaka çalışmalarında yapay zeka yazma araçlarının çeşitliliği ve öğrenci yazılarının kalitesi üzerindeki etkileri hakkında bilgi toplamayı amaçlamışlardır. Araştırma Endonezya’da farklı üniversitelerde ders veren 4 öğretmen ile gerçekleştirilmiştir. Araştırmada öğretmenler Quillbot, WordTune, Jenni, Chat-GPT, Paperpal, Copy.ai ve Essay Writer gibi yapay zeka araçlarını kullanılmışlardır. Araştırmanın verileri öğrenmen görüşleri ile elde edilmiştir. Araştırmanın sonuçlarına göre, öğretmenler yapay zeka yazma araçlarının öğrencilerinin yazı kalitelerini özellikle içerik ve organizasyon bakımından olumlu yönde artırdığını vurgulamışlardır.

Schmidt-Fajlik (2023) “Japon İngilizce Öğrenenler için Dilbilgisi Denetleyicisi Olarak ChatGPT: Grammarly ve ProWritingAid ile Karşılaştırma” adlı çalışmada OpenAI tarafından Kasım 2022 yılında tanıtılan makine öğrenimi ve doğal dil işleme yöntemlerini kullanarak gerçek zamanlı konuşmalar oluşturan ChatGPT sohbet robotunun İngilizce dilbilgisini anlama ve geliştirmede Grammarly ve ProWritingAid otomatik yazı değerlendirme uygulamaları ile karşılaştırması yapılmıştır. Araştırma Japonya’da bir üniversitede 68 öğrenciyle gerçekleştirilmiştir. Yazıları üzerinde farklı dilbilgisi düzelticileri kullanan öğrenciler deneyimleri ile ilgili görüşlerini kısa bir anket üzerinde belirtmişlerdir.

Sonuçlara göre öğrenciler dilbilgisi konusunda en iyi genel çözümü ChatGPT'nin sunduğunu belirtmişlerdir.

Thi ve Nikolov (2023) "Öğretmen, Otomatik ve Karma Dönütün İngilizce'yi Yabancı Dil Olarak Öğrenen Öğrencilerin Yazılarındaki Sözdizimsel Karmaşıklığa Etkileri" adlı çalışmalarında Myanmar'daki bir üniversitede öğrenim gören 30 üniversite öğrencisiyle 13 hafta süren bir araştırma gerçekleştirmişlerdir. Araştırmanın verileri öğrencilerin oluşturduğu yazı taslakları, gözden geçirilmiş metinleri ve 270 metinden oluşan ön test-son test yazma görevleri aracılığıyla elde edilmiştir. Kompozisyonlar İkinci Dil Sözdizimsel Karmaşıklık Analizörü'nün web tabanlı arayüzü kullanılarak analiz edilmiştir. Araştırmanın sonuçları ilk metinler ve gözden geçirilen metinler arasında anlamlı farkın ortaya çıkmadığını göstermiştir. Ön test ve son test yazılarının kıyaslanmasında da anlamlı fark ortaya çıkmamıştır. Ayrıca sadece dönüt maruziyeti deneyimlemenin öğrencilerin yazılarının daha karmaşık bir hale gelmesinde yeterli olmayacağı öne sürülmüştür.

Yan (2023) "İkinci Dilde Yazma Uygulamasında ChatGPT'nin Öğrenciler Üzerindeki Etkisi: Keşifsel Bir Araştırma" adlı çalışmasında Çin'de bir üniversitede Yabancı Dil Olarak İngilizce Öğrenme ana dalında öğrenim gören 35 öğrenciden seçilen 8 öğrenci ile bir çalışma yürütmüştür. Bu çalışmada öğrencilerin yazma sınıflarında ChatGPT ile karşılaştıklarında davranışlarında ve tepkilerinde meydana gelen değişimleri nitel olarak araştırmıştır. Araştırmanın sonuçları ChatGPT'nin yazma pedagojisinde kullanılabilirliğinin ve potansiyelinin yüksek olduğunu göstermiştir. Ancak öğrenciler akademik dürüstlük ve eğitimde eşitlik ile ilgili endişeleri vurgulamışlardır. İntihalin yeniden kavramsallaştırılmasına, yapay zeka destekli uygulamaların eğitimde kullanımına ilişkin düzenleyici politikaların ve pedagojik rehberliğin geliştirilmesine dikkat çekilmiştir.

Zhang ve Hyland (2023) "İkinci Dilde Yazmada Otomatik Yazma Değerlendirme Dönütü ile Öğrenci Etkileşiminde Dijital Okuryazarlığın Rolü" adlı çalışmalarında Çin'deki bir üniversitede İngilizce öğrenmek üzere öğrenim gören 7 öğrenci ile bir araştırma

gerçekleştirilmiştir. Öğrencilerin otomatik yazı değerlendirme dönütü ile olan etkileşimleri, öğrencilerin yazılı metinleri, otomatik yazı değerlendirme dönütü ve öğrencilerin görüşleri aracılığıyla veriler elde edilmiştir. Araştırmanın sonuçlarına göre, öğrenciler otomatik yazı değerlendirme dönütü ile olan etkileşimlerinde algı, tutum ve gözden geçirme açısından farklı yollar izlemişlerdir. Öğrencilerin dijital okuryazarlığının yabancı dil yeterliliklerinden bağımsız olarak otomatik yazı değerlendirme dönütü ile olan etkileşimleri üzerinde önemli bir etkiye sahip olduğu ortaya çıkarılmıştır. Öğrencilerin söz konusu dönüt türüyle etkileşiminde öğrencilerin dijital okuryazarlığı ile öğrencilerin teknoloji olanaklarının ve kısıtlamalarının farkındalığının, dijital bilgiyi değerlendirme yeteneğinin ve dijital teknolojileri akran işbirliği için kullanma istekliliğinin beraber tanımlanmasının önemi vurgulanmıştır.

Zhang, Zou ve Cheng (2023) "Yabancı Dil Olarak İngilizce Yazımında Mantıksal Hatalardan Kaçınmanın Sohbet Robotu Tabanlı Öğrenimi: Hedef Bilgi ve Öğrenci Motivasyonunu Geliştirmede Algılanan Etkililik" adlı çalışmalarında Çin'de öğrenim gören 15 yabancı dil olarak İngilizce öğrenen üniversite öğrencisi ile 5 hafta süren bir araştırma gerçekleştirmişlerdir. Bu araştırmada öğrencilerin yazılarındaki mantık hatalarını ChatGPT ve web sitesi kullanarak azaltma durumları incelenmiştir. Nicel araştırmanın verileri mantık hatalarının ölçüldüğü ön test, ara test ve son test ile elde edilmiştir. Nitel veriler ise yarı yapılandırılmış görüşmeler ve motivasyon anketleri ile toplanmıştır. Araştırmanın sonuçlarına göre hedef bilgi geliştirmede ChatGPT'nin web sitesi kullanmaya göre biraz daha az etkili olduğu ortaya çıkmıştır. Ancak ChatGPT motivasyonu arttırmada daha etkili görülmüştür. Web sitesine kıyasla, sohbet robotunun yüksek kaliteli insan-bilgisayar etkileşimlerinde, çalışma planı yapmada ve yüksek erişilebilirlikte avantaj sağladığı vurgulanmıştır.

Zhou, Cao, Zhou, Zhang ve He (2023) "Orta Düzeydeki Çinli İngilizce Öğrencileri Derin Bağlantı Oluşturmada ChatGPT'yi Geride Bıraktı: İngilizce Anlatı Türü Yazılarından Kanıtlar" adlı çalışmalarında Çin'de İngiliz Dili ve Edebiyatı alanında öğrenim gören 40

üniversite öğrencisiyle bir araştırma gerçekleştirmişlerdir. Araştırma için öğrenciler 500 kelimeden oluşan anlatı türündeki yazılarını oluşturmuşlardır. Karşılaştırma için ChatGPT'den de 40 adet benzer özelliklerde yazı ürünü ortaya çıkarması istenmiştir. Veriler Coh-Metrix (dil söylem analizi aracı) kullanılarak analiz edilmiştir. Analiz sonunda ChatGPT'nin ilk denemede anlatıcılık, kelime somutluğu ve referans bağlantısı oluşturmada insan yazarlardan daha iyi performans gösterdiğini, ancak cümle yapılarının basitliği ve derin bağlantı oluşturmada daha zayıf olduğunu ortaya koymuştur. Söylemler (prompt) güncellendikten sonraki denemede ChatGPT cümle yapılarının basitliği konusunda gelişme göstermiş olsa da derin bağlantı oluşturmada öğrencilerin oluşturduğu yazıların gerisinde kalmıştır.

Zou ve Huang (2023) "ChatGPT'nin İkinci Dilde Yazmaya Etkisi ve Beklenen Tepkiler: Doktora Öğrencilerinin Görüşleri" adlı çalışmalarında Çin'de doktora düzeyinde eğitim gören 8 öğrenci ile odak grup görüşmesi gerçekleştirmişlerdir. Tematik analiz sonuçlarına göre, ChatGPT'nin yazma öncesi, yazma sırasında ve yazma sonrası aşamalarda yazarları destekleyebileceği, insan ve insan dışı özellikleriyle yazma ve düşünme gelişimi için bir kendi kendine öğrenme aracı olarak hizmet edebileceği ortaya çıkmıştır. Ancak ChatGPT'nin üretken doğası, öğrenme kaybı, yazar sesi, zeki olmayan metinler, akademik bütünlük ile sosyal ve güvenlik riskleri gibi endişeler de vurgulanmıştır. Doktora öğrencileri ikinci dilde yazma amacıyla ChatGPT'den yararlanırken eğitim sektörünün etkili, etik ve sorumlu davranması gerektiğini belirtmişlerdir.

Guo ve Wang (2024) "Direnmek mi, Yoksa Kabullenmek mi? ChatGPT'nin Yabancı Dil Olarak İngilizce Yazımında Öğretmen Dönütünü Destekleme Potansiyelini İnceleme" adlı çalışmalarında 50 Çinli üniversite öğrencisi tarafından yazılan tartışma yazısına ChatGPT ve 5 öğretmen tarafından içerik, organizasyon ve dil yönlerine odaklanan dönütler sağlanmıştır. ChatGPT ve öğretmen dönütleri miktar ve tür bakımından karşılaştırılmıştır. Ayrıca öğretmenlerin ChatGPT dönütlerini kendi dönütlerini desteklemekte kullanmaya yönelik olarak algıları da incelenmiştir. Araştırmanın sonuçları ChatGPT'nin

öğretmenlerden önemli ölçüde daha fazla dönüt ürettiğini ve öğretmen dönütünün genellikle içerik ve dil ile ilgili konulara odaklandığı halde, ChatGPT'nin dikkatini içerik, organizasyon ve dil arasında nispeten eşit şekilde dağıttığını göstermiştir. Öğretmenler ChatGPT'nin yapıcı yorumlar sağlamasını, öğrenci motivasyonunu arttırmasını, detaylı, özel ve açıklamalı dönüt sağlamasını olumlu bulmuşlardır. Ancak ChatGPT'nin dilinin öğrenciler tarafından anlaşılmaması, gereksiz dönüt sağlaması ve öğrencilerin yazdığı konu dışı (off-topic) içerikleri tespit edememesi öğretmenler tarafından olumsuz olarak bildirilmiştir. Öğretmen dönütü ve ChatGPT dönütünün birlikte kullanımına yönelik olarak dönüt sağlama, iş yükünü azaltma ve öğretmen dönütünü daha kapsamlı hale getirme boyutlarında olumlu görüşler ifade edilirken bazı endişeler de dile getirilmiştir.

Liu, Zhang ve Biebricher (2024) "Öğrencilerin Üretken Yapay Zeka Destekli Dijital Çok Modlu Yazma ve Geleneksel Yazmadaki Bilişsel Süreçlerini Araştırma" adlı çalışmalarında Yeni Zelanda'da bir üniversitede öğrenim gören 8 Çinli öğrenci ile bir araştırma gerçekleştirmişlerdir. İki gruplu çalışmada gruplardan biri çok modlu PPT (Microsoft PowerPoint) sunumu oluştururken diğer grup geleneksel bir tartışma yazısı oluşturmuştur. Veriler öğrencilerin sesli düşünme protokolleri ile ekran kayıtlarından, nihai çok modlu metinlerden ve proje sonrası görüşmelerden elde edilmiştir. Araştırma sonuçları öğrencilerin iki tür yazma sürecinde farklı davrandıklarını göstermiştir. Ayrıca öğrencilerin ChatGPT ve Bing Chat tarafından sağlanan istemlerden büyük ölçüde yararlandıkları ortaya çıkmıştır. Öğrencilerin yazma süreçlerinde bu araçlardan yararlanmalarının yüksek kalitede metin oluşturmada etkili olabileceği öne sürülmüştür. Öğrencilerin büyük çoğunluğu ChatGPT tarafından üretilen taslağın, organizasyon yapıları, dil ve içerik ile ilgili İngilizce yazma becerilerini geliştirmek için bir model metin olarak işlev görebileceğini düşünmüşlerdir.Yapay zeka görüntülerinin dijital çok modlu yazma süreçlerini daha keyifli hale getirebileceğini de belirtmişlerdir. Kişiselleştirilmiş bir deneyim sunmasının da bireysel öğrenme farklılıklarını ve öğrenci ihtiyaçlarını anlayan bir öğretim sağlamada önemli olduğu vurgulanmıştır. Ancak yapay zekanın öğrenci niyetini tam olarak algılayamaması olumsuz

bir özellik olarak belirtilmiştir. Bu nedenle, etkili öğretim yöntemlerinin yoksunluğunda sadece yapay zekanın İngilizce yazma kalitesi üzerindeki etkisinin sınırlı olacağı öne sürülmüştür.

Mahapatra (2024) "ChatGPT'nin İngilizceyi Yabancı Dil olarak öğrenen öğrencilerin akademik yazma becerilerine etkisi: Karma yöntemler müdahale çalışması" adlı çalışmasında Hindistan'da bir üniversitede öğrenim gören İngilizce'yi yabancı dil olarak öğrenen 134 öğrenciyle bir araştırma yürütmüştür. Veriler karma yöntem kullanılarak üç test ve odak grup görüşmeleri ile elde edilmiştir. Araştırmanın sonuçları ChatGPT'nin öğrencilerin akademik yazma becerileri üzerinde önemli bir olumlu etkisi olduğunu göstermektedir. Öğrencilerin bu etki ile ilgili algılarının da oldukça olumlu yönde olduğu ortaya çıkmıştır. ChatGPT'nin büyük ölçekli yazma sınıflarında iyi bir dönüt aracı olabileceği belirtilmiştir.

Otomatik yazı değerlendirme ve yapay zeka dönütü ile ilgili yapılan araştırmalar, bu araçların yazma becerilerini geliştirme konusunda hem olumlu hem de olumsuz yönlere sahip olduğunu göstermektedir. Genel olarak, otomatik dönüt sistemleri, öğrencilere hızlı ve erişilebilir dönüt sağlayarak yazma sürecini desteklemekte, dil bilgisi, mekanik hatalar ve metin organizasyonu gibi alanlarda iyileşme sağlamaktadır. Öğrencilerin yazma becerilerini artırmada ve bağımsız öğrenme yeteneklerini geliştirmede yardımcı olan bu sistemler, öğretmenlerin iş yükünü azaltmakta ve öğrencilere anında dönüt sunarak motivasyonlarını artırmaktadır. Ancak, bu sistemlerin eksiklikleri de bulunmaktadır. Otomatik yazı dönütleri bazen yüzeysel kalmakta ve daha karmaşık dil hatalarını tespit etmekte yetersiz kalmaktadır. Öğrencilerin bazıları, otomatik sistemlerden gelen dönütleri tam olarak anlamakta zorluk çekmekte ve yanlış dönütler nedeniyle hatalı öğrenmelere yol açabilmektedir. Ayrıca, öğrencilere yalnızca otomatik dönüt sunulduğunda, yazılarının derinlemesine analiz edilmesi ve yapıcı eleştiriler sağlanması konusunda eksiklikler yaşanabilir. Yapay zeka tabanlı yazı değerlendirme sistemlerinin daha etkili olabilmesi için, öğretmenlerin rehberliği ve tamamlayıcı dönütleri ile desteklenmesi gerekmektedir. Bu şekilde, öğrenciler hem

otomatik sistemlerin hızlı ve pratik dönütlerinden hem de öğretmenlerin ayrıntılı ve açıklayıcı dönütlerinden faydalanarak yazma becerilerini daha kapsamlı bir şekilde geliştirebilirler. Öğrencilere bu araçları etkili bir şekilde kullanmayı öğretmek ve dönütlerin nasıl değerlendirilip uygulanacağını anlatmak, otomatik ve yapay zeka dönütlerinin yazma eğitiminde başarılı bir şekilde kullanılmasını sağlayacaktır.

İki Dönüt Türüne Yönelik Olarak Yapılmış Araştırmalar

Shibani (2017) tarafından gerçekleştirilen "Otomatik ve Akran Dönütünü Birleştirerek Yazma Pratiklerinde Etkili Öğrenme Tasarımı" adlı araştırma, öğrenci yazma becerilerini geliştirmek amacıyla otomatik ve akran dönütünü birleştiren etkili bir öğrenme tasarımı geliştirmeyi amaçlamıştır. Çalışmada, yazma analitiği tekniklerini kullanan otomatik araçların biçimlendirici dönüt sağlamasının yanı sıra, akran dönütünün de desteklenmesi gerektiği vurgulanmıştır. Araştırmaya ABD'deki üç farklı liseden 234 öğrenci katılmıştır. Araştırma, öğrenci yazımı ve gözden geçirmeler üzerindeki etkiyi incelemek için tasarlanmıştır. Öğrenciler, otomatik dönüt, öğretmen dönütü ve dönütsüz olmak üzere üç gruba ayrılmıştır. Otomatik dönüt, öğrencilere bağlamsal dönüt sağlarken, akran dönütü ise otomatik dönütle desteklenerek daha etkili hale gelmiştir. Sonuçlar, otomatik dönütün öğrenci yazma kalitesini artırmada etkili olduğunu ve akran dönütü ile birleştirildiğinde yazma kalitesinde daha fazla artış gözlemlendiğini göstermiştir. Araştırma, öğrenci yazma becerilerini geliştirmek için otomatik ve akran dönütünü birleştiren pedagojik müdahalelerin etkinliğini vurgulamış ve bu tür uygulamaların eğitim bağlamlarında nasıl daha iyi benimsenebileceğine dair öneriler sunmuştur.

Luo ve Liu (2017) tarafından gerçekleştirilen "Üniversite İngilizce Yazma Derslerinde Akran ve Otomatik Dönüt Karşılaştırması: Bir Durum Çalışması" başlıklı araştırma, İngilizce yazma becerilerini geliştirmede akran dönütü ile otomatik dönütün etkinliğini karşılaştırmayı amaçlamaktadır. Araştırmada, bireysel ve grup akran dönütü ile otomatik

dönüt olmak üzere üç farklı dönüt koşulu incelenmiştir. Araştırmanın katılımcıları, Çin'deki bir üniversitesinde biyomühendislik ve çevre mühendisliği bölümlerinde okuyan 61 mühendislik öğrencisidir. Katılımcılar, orta düzeyde İngilizce yeterliliğine sahip olup, 20'si erkek ve 45'i kadındır. Araştırma, öğrencilerin yazma becerilerini değerlendirmek için yedi makale yazma, Pigai Network otomatik değerlendirme sistemi, bir değerlendirme rubriği, açık uçlu anket ve yarı yapılandırılmış görüşmeler gibi çeşitli araçlar kullanılarak yürütülmüştür. Sonuçlar, otomatik dönütün daha fazla dil bilgisi dönütü sağladığını, grup akran dönütünün ise daha fazla düzeltici dönüt verdiğini göstermiştir. Öğrencilerin dönüt türlerine yönelik algıları, otomatik dönütü daha olumlu bulduklarını, ancak akran dönütünün de öğrenme fırsatları sunduğunu belirtmişlerdir. Bu bulgular, etkili öğrenme tasarımları oluşturmak için akran dönütü ile otomatik dönütü birleştirmenin önemini vurgulamaktadır.

Shang (2019) tarafından yürütülen "Çevrimiçi Akran Dönütü ve Otomatik Düzeltici Dönüt ile İngilizce Yazma Performansını İnceleme" başlıklı araştırma, çevrimiçi akran dönütü ve otomatik düzeltici dönüt kullanarak İngilizceyi yabancı dil olarak öğrenen öğrencilerin yazma performansını değerlendirmeyi amaçlamıştır. Araştırmanın katılımcıları, Tayvan'ın güneyindeki özel bir üniversitede birinci sınıf İngilizce öğrencilerinden oluşan 47 kişilik bir gruptur. Araştırma, Tayvan'daki bir üniversitede 18 hafta süren bir yazma dersinde gerçekleştirilmiş ve öğrencilerin yazma becerilerini geliştirmeyi amaçlamıştır. Araştırmada, öğrencilerin cümle karmaşıklığı, dilbilgisi doğruluğu ve kelime yoğunluğu gibi alanlardaki yazma performansları değerlendirilmiştir. Araştırmada çevrimiçi akran dönütü aracı olarak Moodle kullanılırken otomatik düzeltici dönüt aracı olarak ise the Cool Sentence Corrective Network (www.pigai.org) kullanılmıştır. Araştırma bulguları, çevrimiçi akran dönütünün cümle yazımını iyileştirmede, daha az dilbilgisi hatası yapmada ve daha fazla kelime türü üretmede otomatik düzeltici dönütten daha yararlı olduğunu göstermiştir. Ancak, öğrencilerin çoğunluğunun daha zengin bir kelime dağarcığı oluşturma amacıyla otomatik düzeltici dönütü tercih ettiği de bulunmuştur. Düşük beceri seviyesindeki yazarların, çevrimiçi akran dönütü kullanımı sonrasında daha fazla cümle ve kelime türü üretmede daha

büyük ilerlemeler kaydettiği, ancak bu farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı tespit edilmiştir. Bulgular, iki dönütü türünün de öğrenci yazma becerilerini geliştirmede potansiyel olarak etkili olduğunu ve her iki dönüt türünün birlikte kullanılması gerektiğini ortaya koymuştur. Bu sonuçlar, gelecekteki pedagojik uygulamalar ve araştırmalar için önemli çıkarımlar sunmuştur.

Tian ve Zhou (2020) "Online İngilizce Yabancı Dil Öğretimi Yazma Bağlamında Öğrenci Katılımı: Otomatik Dönüt, Akran Dönütü ve Öğretmen Dönütü" adlı çalışmalarında 17 hafta boyunca İngilizce yazma kursunda eğitim alan 5 Çinli öğrenci ile bir araştırma yürütmüşlerdir. Araştırma öğrencilerin otomatik, akran ve öğretmen dönütleri ile olan dinamik ve karşılıklı etkileşimlerini incelemiştir. Otomatik dönüt kaynağı en fazla dönütü sağlarken 5 öğrenci tarafından en az kendilerini verdikleri dönüt türü olmuştur. Öğretmen dönütü ise öğrencilerin kendilerini en fazla verdikleri dönüt türü olmuştur. Otomatik yazı dönütünün özellikle düşük düzey dönüt için kullanılabileceği belirtilmiştir. Akran dönütünün hem düşük düzey hem de yüksek düzey dönütlerde kullanılabileceği belirtilmiştir. Öğretmen dönütü en faydalı tür olarak belirtilmiştir. Özellikle yüksek düzey dönütler için öğretmen dönütünün önemi belirtilmiştir. Ancak bazı durumlarda öğretmen dönütünün öğrencilerin benimsemesi için dolaylı ve belirsiz olabildiği vurgulanmıştır.

Tan, Cho ve Xu (2022) tarafından yürütülen "Yabancı Dil Olarak İngilizce Öğrenen Öğrencilerinin Yazma Performansı Üzerinde Otomatik Yazılı Düzeltici Dönüt, Bilgisayar Aracılı Akran Dönütü ve Karma Uygulamanın Etkilerini Keşfetme" başlıklı araştırma, elektronik dönüt modlarının İngilizce öğrenen öğrencilerin yazma sürecindeki etkilerini incelemektedir. Katılımcılar, 19 yaş ortalamasına sahip olup, 12 yıllık İngilizce öğrenme geçmişine sahip ilk yıl İngilizce öğrencileridir. Bu çalışmada, Çin'deki bir üniversiteden öğrenim gören 122 öğrenci rastgele dört gruba ayrılmıştır: öz-dönüt alan grup, otomatik yazılı düzeltici dönüt alan grup, eşzamanlı olmayan bilgisayar aracılı iletişim alan grup ve hem otomatik yazılı düzeltici dönüt hem de eşzamanlı olmayan bilgisayar aracılı iletişim uygulanan grup. Araştırma, karma grubun karmaşıklık, doğruluk ve akıcılık açısından diğer

gruplardan daha iyi performans gösterdiğini ortaya koymuştur. Ayrıca, anket ve görüşmelerin sonuçları, öğrencilerin karma dönüt türüne daha yüksek değerlendirmeler ve daha olumlu duygular verdiğini göstermiştir. Çalışma, bu dönüt türünün bireysel ihtiyaçları karşılayabileceğini, yazma etkinliğini maksimize edebileceğini ve öğrencilerin yazma sürecinde daha özerk ve motive olmalarına yardımcı olabileceğini öne sürmüştür. Çalışmanın sonuçları, karma dönüt türünün diğer e-dönüt modlarından daha etkili olduğunu ve öğrencilerin daha karmaşık cümleler yazmalarına, doğru dilbilgisi kullanmalarına ve yazma kalitesini artırmalarına yardımcı olduğunu göstermiştir.

Otomatik ve akran dönütü ile ilgili araştırmalar, bu iki dönüt türünün yazma becerilerini geliştirmede farklı fakat tamamlayıcı roller oynadığını göstermektedir. Shibani (2017) tarafından gerçekleştirilen araştırma, otomatik dönüt ile akran dönütünü birleştirerek öğrenci yazma becerilerini daha etkin bir şekilde geliştirmeyi amaçlamış ve bu iki dönüt türünün birleşiminin yazma kalitesinde önemli bir artış sağladığını ortaya koymuştur. Luo ve Liu (2017) ise, akran dönütü ile otomatik dönütü karşılaştırarak, otomatik dönütün dil bilgisi hatalarını tespit etmede, akran dönütünün ise daha düzeltici ve yapıcı dönütler sağlamada etkili olduğunu belirtmiştir. Shang (2019) ise çevrimiçi akran dönütü ile otomatik düzeltici dönütü karşılaştırmış ve çevrimiçi akran dönütünün cümle yapısını ve dil bilgisi doğruluğunu iyileştirmede daha etkili olduğunu, otomatik dönütün ise kelime dağarcığını geliştirmede faydalı olduğunu bulmuştur. Tian ve Zhou (2020), öğrencilerin otomatik, akran ve öğretmen dönütleri ile etkileşimlerini incelemiş ve otomatik dönütün düşük düzey hatalar için, akran ve öğretmen dönütlerinin ise daha yüksek düzey yazma becerileri için daha etkili olduğunu vurgulamıştır. Tan, Cho ve Xu (2022) tarafından yapılan çalışma, otomatik yazılı düzeltici dönüt ve bilgisayar aracılı akran dönütü kombinasyonunun, öğrencilerin yazma performansını karmaşıklık, doğruluk ve akıcılık açısından önemli ölçüde artırdığını göstermiştir. Öğrenciler, karma dönüt türüne yönelik daha olumlu tutumlar sergilemiş ve bu yöntemin yazma sürecinde daha özerk ve motive olmalarına yardımcı olduğunu belirtmiştir. Genel olarak, bu araştırmalar, otomatik ve akran dönütlerinin birlikte kullanıldığında yazma

öğretiminde daha etkili sonuçlar verdiğini ve her iki türün de öğrenci ihtiyaçlarını karşılayacak şekilde tasarlanması gerektiğini ortaya koymaktadır.

BÖLÜM III

YÖNTEM

Bu bölümde araştırmanın modeli, çalışma grubu, veri toplama araçları, verilerin toplanması ve verilerin analizi yer almaktadır.

Araştırma Modeli

Bu araştırmanın genel amacı, yapay zeka dönütü ve akran dönütünün üniversite düzeyinde yabancı dil olarak İngilizce öğrenen öğrencilerin yazma becerilerine etkisini incelemektir. Bu amaç doğrultusunda araştırmada hem nitel hem de nicel veriler elde edileceğinden bu araştırma bir karma yöntem araştırmasıdır. Karma yöntem araştırması, nicel ve nitel araştırma yöntemlerinin bir arada kullanıldığı bir araştırma yaklaşımıdır. Bu yöntem, iki farklı veri toplama ve analiz etme biçiminin güçlü yönlerinden yararlanarak, daha kapsamlı ve derinlemesine sonuçlar elde etmeyi amaçlar. Karma yöntem araştırması, araştırmacıların bir konuyu daha geniş bir perspektiften değerlendirmesine olanak tanır ve bu sayede daha zengin ve geçerli bulgular ortaya çıkar.

Creswell ve Plano Clark'ın (2011) tanımına göre, karma yöntem araştırması, nitel ve nicel veri toplama, analiz ve entegrasyon süreçlerini tek bir araştırma çalışmasında bir araya getiren bir yaklaşımdır. Bu yöntem, araştırma sorularını yanıtlarken hem sayısal verilerin

sağladığı genelleştirilebilirlik hem de nitel verilerin derinlemesine anlayış kazandırma gücünü kullanır.

Araştırmanın amacına uygun olarak bu araştırmada nicel tekniklerden yarı-deneysel ön test-son test araştırma modeli uygulanmıştır. Bu testler öğrencilerin başarıları ile ilgili olarak sayısal sonuçlar ortaya koymaktadır. Ayrıca, araştırmada öğrencilerin yapay zeka uygulaması ile olan etkileşimlerinin nasıl gerçekleştiğini ortaya çıkarmak için nitel tekniklerden biri olan yarı yapılandırılmış görüşmeden yararlanılmıştır. Joshi'ye (2013) göre karma araştırma paradigması, nitel ve nicel araştırmaya dayalı entelektüel ve pratik bir sentezdir; nitel ve nicel araştırma ile birlikte kabul edilen üçüncü bir araştırma paradigması olarak kabul edilir ve genellikle en bilgilendirici, tamamlanmış, dengeli ve kullanışlı araştırma sonuçlarını sunan güçlü bir seçenek olarak görülür.

Gerçek bir deneysel model çalışma için katılımcıların seçimi ve rastgele dağılımı önemlidir (Nunan, 1992). Ancak, araştırmanın yapılacağı okul ortamında, katılımcıları rastgele dağıtmak mümkün değildir. Araştırmanın amacı ve çalışmanın yürütüleceği ortam dikkate alındığında yarı-deneysel çalışma modeli katılımcılardan nicel veri toplanmasında ve yapay zeka uygulamasının dönütleri ile akran dönütlerinin İngilizce dilini yabancı dil olarak öğrenen öğrencilerin yazma becerileri üzerindeki etkilerinin ölçülmesi için uygun bulunmuştur.

Nunan'a (1992) göre sadece bir gruptan veri toplamak araştırmanın iç geçerliliğini düşürmektedir. Araştırmanın katılımcılarını Türkiye'de bir devlet üniversitesinin yabancı diller bölümünde eğitim gören hazırlık sınıfı öğrencileri oluşturmaktadır. Araştırmaya katılan öğrenciler, dönem başında bölüm hocaları tarafından hazırlanan ve tüm öğrencilere aynı anda uygulanan seviye tespit sınavına göre aynı düzeyde seviyelere ayrılmış sınıflarda öğrenim görmektedirler. Söz konusu üniversitenin bölümünde öğrenciler seviyelerine uygun olarak rastgele ve eşit şekilde sınıflara yerleştirilmektedirler. Bu da araştırmaya katılan grupların rastgele dağıldığını göstermektedir. Araştırmanın iç geçerliliğini yükseltmek maksadıyla gruplar rastgele oluşturulmuş sınıflardan oluşmuştur. Ancak, veri toplamak

maksadıyla oluşturulan gruplarda yer alan öğrenciler araştırma için önceden bir hazırlığa tabii tutulmamışlardır. Bunun yanı sıra gruplarda aynı anda ön test ve son test uygulaması yapılmıştır. Son test uygulamasından 3 hafta sonra da kalıcılığı ölçmek amacıyla kalıcılık testi uygulanmıştır. Deneysel Desen Tablo 1'de verilmiştir.

Tablo 1

Araştırmanın Nicel Boyutuna İlişkin Deneysel Araştırma Deseni

Gruplar	Ön test	İşlem	Son test	Kalıcılık testi
Deney 1	O_1 Dereceli puanlama ölçeği	X_1 Yapay zeka dönütü	O_3 Dereceli puanlama ölçeği	O_5 Dereceli puanlama ölçeği
Deney 2	O_2 Dereceli puanlama ölçeği	X_2 Akran dönütü	O_4 Dereceli puanlama ölçeği	O_6 Dereceli puanlama ölçeği

Deney 1: Üniversite düzeyinde İngilizce yazma becerisinin öğretiminde yapay zeka dönütlerinin kullanıldığı grubu göstermektedir.

Deney 2: Üniversite düzeyinde İngilizce yazma becerisinin öğretiminde akran dönütlerinin kullanıldığı grubu göstermektedir.

X_1: Öğretim ortamında yapay zeka dönütlerinin kullanılmasını göstermektedir.

X_2: Öğretim ortamında akran dönütlerinin kullanılmasını göstermektedir.

O_1, O_3 ve O_5: Deney 1 grubunun ön test, son test ve kalıcılık testi ölçümlerini göstermektedir.

O_2, O_4 ve O_6: Deney 2 grubunun ön test, son test ve kalıcılık testi ölçümlerini göstermektedir.

X_1 ve X_2: Bağımsız değişkenin iki düzeyini göstermektedir. Bu desende bağımlı değişken yazma becerisi ve kalıcılık düzeyidir.

Çalışma Grubu

Bu araştırmanın çalışma grubunu Marmara Bölgesinde yer alan bir devlet üniversitesinin 2023-2024 yılı bahar döneminde öğrenim gören 40 öğrenci oluşturmaktadır. Katılımcılar söz konusu üniversitenin belirli yeterlilik gerektiren puanlarını elde ederek üniversite eğitimi

görmeye hak kazanmışlardır. Deney 1 ve deney 2 gruplarındaki öğrenciler 20'şer kişiden oluşmuştur.

Araştırmanın yapıldığı üniversiteye yeni başlayan öğrencilerin bölüm derslerine başlamadan önce İngilizce dil yeterliliklerini bir sınav sonucu ile belgelemeleri gerekmektedir. Bu sınavlar; üniversitenin hazırlık atlama sınavı (proficiency exam), YDS/YÖKDİL, TOEFL IBT ve Pearson PTE sınavları olarak belirlenmiştir. Yeterlilik puanları hazırlık atlama sınavı için 60, YDS veya YÖKDİL sınavları için 55, TOEFL IBT sınavı için 66 ve Pearson PTE sınavı için 50 puan olarak belirlenmiştir. Bu sınavların herhangi birinden yeterli puanı alan öğrenciler hazırlık eğitimi almazken, yeterli puanı alamayan öğrencilerin 1 yıl boyunca İngilizce dilini yabancı dil olarak öğrenmek üzere hazırlık eğitimi almaları zorunludur. Bu sınavlar sonucunda 952 öğrenci 2023-2024 eğitim öğretim yılında hazırlık eğitimi almıştır.

Eğitim öğretim yılı başında öğrencilerin dil seviyelerini belirlemek ve öğrencileri seviye sınıflarına atamak için bir kurum içi seviye tespit sınavı düzenlenmiştir. Bu sınava girerek, A (beginner ve elementary), B (pre-intermediate) ve C (intermediate ve upper-intermediate) kuru olmak üzere üç farklı seviye sınıflarına ayrılan hazırlık sınıfı öğrencileri üniversitenin Yabancı Diller Bölüm Başkanlığı tarafından cinsiyet ve bölüm eşitliği gözetilerek dengeli şekilde sınıflara atanmışlardır. Seviyeleri C olarak belirlenen öğrenciler, toplamda 6 sınıfa ayrılmışlardır ve her sınıfta yaklaşık olarak 20'şer öğrenci bulunmaktadır. Yapılan araştırma C seviyesinde (yüksek seviye) öğrenim gören öğrencilerden seçilmiştir. Yapılan araştırma 2023-2024 eğitim öğretim yılının ikinci döneminde gerçekleştirilmiştir. Yüksek dil seviyesindeki öğrencilerin seçilmesi ve öğrencilerin önceki dönem dil eğitimi görmeleri temel yazma bilgisini kazanma, dönüt alma deneyimine sahip olma, dil becerilerinin yazma görevlerini yapmaya uygun olması ve akademik çevreye alışma gibi nedenlere dayanmaktadır.

Çalışma kapsamında Deney 1 ve deney 2 gruplarında araştırmaya katılan öğrenciler araştırmayı yürüten öğretim görevlisinin 2023-2024 eğitim öğretim yılında ders vermesi için

atanmış olan sınıflarda öğrenim gören öğrencilerden oluşmaktadır. Bu nedenle her iki gruptaki katılımcı öğrenciler uygun örnekleme yoluyla seçilmişlerdir. Çalışma grubunun detayları Tablo 2'de belirtilmiştir:

Tablo 2

Çalışma Grubunun Özellikleri

Grup	Sınıf	Katılımcı Sayısı	Uygulama
Deney 1 grubu	C2-106	20 (9 erkek 11 kadın)	Kompozisyonlarına yapay zeka uygulaması tarafından dönüt verildi
Deney 2 grubu	C2-105	20 (8 erkek 12 kadın)	Kompozisyonlarına akranları tarafından dönüt verildi.

Tablo 2 incelendiği zaman çalışmaya katılan deney 1 grubunda 9 ve deney 2 grubunda 8 olmak üzere toplam 17 erkek öğrenci, deney 1 grubunda 11 ve deney 2 grubunda 12 olmak üzere toplam 23 kadın öğrenci bulunmaktadır. Deney 1 grubundaki öğrenciler yazma derslerinde oluşturdukları kompozisyonlara yapay zeka uygulaması tarafından dönüt alıp yazma becerilerini geliştirirken, deney 2 grubundaki öğrenciler sınıf içerisinde her hafta rastgele bir şekilde öğretmenleri tarafından atanan akranları ile çalışarak dönüt alıp verme sürecinden geçerek yazma becerilerini geliştirmeye çalışmışlardır.

Tablo 3

Katılımcıların Lisans Bölümleri

Bölümler	Deney 1 Grubu	Deney 2 Grubu
Makine Mühendisliği	-	2
İnşaat Mühendisliği	2	1
Elektronik Mühendisliği	2	2
Bilgisayar Mühendisliği	2	1
Kimya Mühendisliği	4	4
Uçak Mühendisliği	1	2
Çevre Mühendisliği	2	1

Endüstri Mühendisliği	1	-
Malzeme Bilimi ve Mühendisliği	1	1
Biyomühendislik	-	1
Kimya	1	1
Moleküler Biyoloji ve Genetik	2	1
Fizik	-	1
Mimarlık	2	2

Tablo 3 deney 1 ve deney 2 gruplarında araştırmaya katılan 40 öğrencinin lisans bölümlerini göstermektedir. Araştırmanın yapıldığı üniversitede 22 bölümde lisans eğitimi verilmektedir. Araştırmaya katılan katılımcılar 14 farklı bölüme kayıtlı olan lisans düzeyinde eğitim alan öğrencilerden oluşmaktadır.

Deney Gruplarının Eşitlenmesi

Deney 1 ve deney 2 gruplarının ön test puanları arasında anlamlı bir fark olup olmadığını belirlemek için bağımsız gruplar t-testi yapılmak istenmiş ancak ön test puanlarının her iki grupta da normal dağılmaması nedeniyle Mann Whitney-U testi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 4'de sunulmuştur.

Tablo 4

Deney 1 ve Deney 2 Gruplarının Ön Test Puanları

Gruplar	n	Sıra Ortalaması	Sıralar Toplamı	U	Z	P
Deney 1	20	21,03	420,50			
Deney 2	20	19,98	399,50	189,500	-,286	,775

Tablo 4'e göre deney 1 ve deney 2 gruplarının ön test sonuçları arasında anlamlı bir fark bulunmamıştır ($Z = -,286$; $p > ,05$). Bu sonuçlardan hareketle deney başlamadan önce her iki grubun da yazma becerisine ilişkin puanlarının eşit düzeylerde olduğu söylenebilir.

Çalışma Ortamı

Araştırmanın yapıldığı üniversite derslerini 2 dönemde vermektedir. Her bir dönem 17 haftadan oluşur. Öğrenciler eğitim öğretim yılı başında yapılan seviye tespit sınavında elde ettikleri puana göre bir seviye sınıfına atanırlar ve bu sınıfta yıl sonuna kadar eğitimlerine devam ederler. Kurlar arası sınıf değişimleri yapılmaz. Herhangi bir kurda eğitim alan öğrencilere 2 öğretim görevlisi atanır. Bu öğretim görevlileri görev paylaşımları yaparak farklı dil becerilerini öğrencilere kazandırmaya çalışırlar. Bir sınıf hafta içi her gün yüz yüze eğitime katılmak üzere haftada toplam olarak 24 ders saati eğitim alır. Derslere öğrencilerin katılımları zorunludur. Yeterli katılımı sağlamayan öğrenciler hazırlık eğitimi alma haklarını kaybederler. Dönem içinde öğrencilerin başarılarını değerlendirmek üzere 2 ara sınav, 1 konuşma sınavı, 1 konuşma görevi, 2 kitap okuma sınavı ve 1 final sınavı yapılmaktadır. Yazma becerilerini ölçmek için ara sınavlarda ve final sınavında öğrencilerden belirlenen türlerde ve öğrencilerin kur seviyelerine uygun olarak paragraf veya kompozisyon yazı ürünlerini oluşturmaları istenir. Öğrencilerin her iki dönem süresince girdikleri bütün sınavlardan aldıkları notların ortalamaları hesaplanarak hazırlık atlama sınavına (proficiency exam) girip giremeyecekleri belirlenir.

Araştırmanın yapıldığı dönemde katılmcı öğrencilerin yer aldığı sınıflarda yazma becerileri dersleri haftalık olarak 5 saat sürmüştür. Konu anlatımlarının olduğu haftalarda 3 saatlik anlatımların ardından 1 ders saati boyunca öğrenciler yazı ürünlerini oluşturmuşlar ve dönüt almak için araştırmacı öğretim görevlisine yazılarını teslim etmişlerdir. Deney 1 grubu katılımcıları online olarak gönderdikleri yazı ürünlerine myEssai uygulaması üzerinden hızlı bir şekilde yapay zeka dönütü almışlardır. Deney 2 grubu katılımcıları yazılı olarak kağıtlarını araştırmacıya teslim ettikten sonra araştırmacı akran dönütü süreci için rastgele eşleştirdiği çiftleri belirlemiş ve çiftlere birbirlerinin kağıtlarını teslim etmiştir. Ardından çiftler birbirlerinin kağıtlarına önce yazılı sonra sözlü dönütler sağlamışlardır. Her iki grup da son 1 ders saati boyunca kendilerine verilen dönütler üzerine çalışmışlardır.

Veri Toplama Araçları

Dereceli Puanlama Ölçeği (Rubrik)

Nicel verilerin toplanmasında ön test-son test ve kalıcılık testi için Savaş (2013) tarafından geçerlik ve güvenirlik çalışmaları yapılarak adapte edilen Dereceli Puanlama Ölçeği (Rubrik) kullanılmıştır. EK 2'de belirtilen rubrik başka bir üniversitenin yüksek seviye sınıflarında öğrenim gören hazırlık sınıfı öğrencilerinin yazma becerilerini değerlendirmek amacıyla geliştirilmiş olup hazırlık bölümü programına uygun olarak yazma becerisine yönelik derslerde ve sınavların değerlendirilmesinde kullanılmak üzere geliştirilmiştir. Bu nedenle, geliştirilen rubrik C seviye sınıflarında öğrenim gören öğrencilerin yazma becerilerini değerlendirmek için uygundur.

Savaş (2013) tarafından kapsam geçerliliği ve puanlayıcılar arası güvenilirlik çalışmaları yapılarak düzenlenen rubrik daha önceden var olan ve bir üniversitenin Yabancı Diller Bölümü'nde yüksek seviye (intermediate ve upper-intermediate) öğrencilerinin yazma ürünlerini değerlendirmek için kullanılan bir rubriğin geliştirilmesi ile ortaya çıkmıştır. Daha önce kullanılan rubrik değerlendirme kriteri olarak içinde pek çok tanımlayıcı bulundurmaktadır. Bu tanımlayıcılar kompozisyonun paragraf sayısı, satır başı, başlık, içerik, bağlam, giriş paragrafı, gelişme paragrafları, sonuç paragrafları, dil bilgisi, imla, noktalama, geçiş ifadeleri, bağlaçlar, kelime ve toplam puan olmak üzere 15 tanımlayıcıdan oluşmaktadır. Rubrik çalışmasının yapıldığı kurumda öğrenciler dil seviyelerine göre A (elementary), B (pre-intermediate), C (intermediate) ve D (upper-intermediate) kurlarına ayrılmaktadırlar. Puanlayıcılar arası güvenilirlik çalışması C ve D kurlarındaki öğrencilere uygulandığı için her iki seviye için farklı Pearson korelasyon değeri (r) ortaya çıkmıştır. 0,01 seviyesinde tanımlayıcı sonuçları Tablo 5'de belirtilmiştir.

Tablo 5

Eski Rubrikte Yer Alan Tanımlayıcıların Pearson Korelasyon Değerleri

Tanımlayıcılar	r	
	C Seviyesindeki Öğrenciler	D Seviyesindeki Öğrenciler
Başlık	,706	,729
Paragraf Sayısı	,864	,462
Satır Başı	,462	-
İçerik	,343	,472
Bağlam	,332	,386
Giriş Paragrafı	,396	,377
Gelişme Paragrafı	,366	,211
Sonuç Paragrafı	,200	,189
Dil Bilgisi	,297	,448
İmla	,037	,155
Noktalama	,037	,186
Geçiş İfadeleri	,174	,317
Kelime	,326	,200
Toplam	,623	,552

Pearson korelasyon katsayısı (r), iki sürekli değişken arasındaki doğrusal ilişkiyi ölçer ve -1 ile 1 arasında bir değer alır. Değer 1'e yaklaştıkça pozitif doğrusal ilişki, -1'e yaklaştıkça negatif doğrusal ilişki, 0'a yaklaştıkça ise ilişkisizlik anlamına gelir (Burke, Ouellette, Miller, Leise, & Utschig, 2012). Brown, Glasswell ve Harland (2004) ,55 ile ,75 arasındaki korelasyonların tutarlı kabul edildiğini ve ,70'in üzerindeki değerlerin kabul edilebilir olarak görüldüğünü belirtmiştir.

Bu tanımlayıcılar üzerinde ayrı ayrı yapılan puanlayıcılar arası güvenilirlik çalışmalarında Pearson korelasyon kat sayısı genel olarak düşük çıkmıştır. Bu da iki değerlendirici arasında tutarlılığın zayıf olduğunu göstermiştir. Bu sonuçlardan hareketle, araştırmacı ve kurumda görevli öğretmenlerden oluşan bir odak grup çalışması yapılmıştır. Bu çalışmada kapsam geçerliliği incelenen rubriğin içerisindeki tanımlayıcılar ve puanları düzenlenmiştir. Tablo 6 yeni oluşturulan rubriğin tanımlayıcılarını ve puan karşılıklarını göstermektedir.

Tablo 6

Düzenlenen Rubriğin Tanımlayıcıları ve Puan Karşılıkları

Tanımlayıcılar	Puan Karşılıkları			
Format	-	0	3	5
İçerik	0	10	20	30
Organizasyon	0	5	15	25
Dil Kullanımı	0	5	15	25
Kelime	0	5	10	15
Toplam				100

"Başlık", "Paragraf Sayısı" ve "Satır Başı" tanımlayıcıları "Format" tanımlayıcısına dönüştürülmüştür. 0 (Kompozisyon formatı yok), 3 (Yeterli paragraf sayısı yok) ve 5 (Format için gerekenler var) olmak üzere üç puan kategorisinden oluşmaktadır.

"İçerik" ve "Bağlam" tanımlayıcıları "İçerik" tanımlayıcısına dönüştürülmüştür. 0 (Hiçbir şey yazılmamış), 10 (İçerik ciddi sorunlar barındırıyor, fikirler tutarlı değil), 20 (İçerik konuyla yüksek oranda uyum içinde ancak fikirler arasında tutarsızlık var) ve 30 (İçerik konu ile uyum içerisinde ve fikirler arasında tutarlılık yüksek) olmak üzere dört puan kategorisinden oluşmaktadır.

"Giriş Paragrafı", "Gelişme Paragrafları" ve "Sonuç Paragrafı" tanımlayıcıları "Organizasyon" tanımlayıcısına dönüştürülmüştür. 0 (Hiçbir şey organize edilmemiş), 5 (tez cümlesi, ana fikir cümleleri ve detay cümlelerde pek çok problem var), 15 (tez cümlesi, ana fikir cümleleri ve detay cümlelerde az problem var) ve 25 (tez cümlesi, ana fikir cümleleri ve detay cümleler açık bir şekilde ifade edilmiş) olmak üzere dört puan kategorisinden oluşmaktadır.

"Dil Bilgisi", "İmla" ve "Noktalama" tanımlayıcıları "Dil Kullanımı" tanımlayıcısına dönüştürülmüştür. 0 (Hiç doğru yapı yok), 5 (Anlam akışına engel olan pek çok problem var), 15 (Dili ufak hatalarla birlikte etkili kullanmasına rağmen anlaşılır) ve 25 (Dili etkili bir şekilde ve neredeyse hiç hata olmadan kullanır) olmak üzere dört puan kategorisinden oluşmaktadır.

"Geçiş İfadeleri", "Bağlaçlar" ve "Kelime" tanımlayıcıları "Kelime" tanımlayıcısına dönüştürülmüştür. 0 (Hiç doğru kullanım yok), 5 (Yeterli kullanım yok), 10 (Seviyeye uygun kullanım) ve 15 (Yaratıcı ve doğru kullanım) olmak üzere dört puan kategorisinden oluşmaktadır.

5 tanımlayıcının toplam puanlarını yazmak üzere "Toplam" bölümü 100 üzerinden puanları yansıtmak için rubrikte yer almıştır. Yeni tanımlayıcılardan oluşan rubrik C ve D seviyesindeki öğrencilerin yazdığı kompozisyonlardan rastgele seçilen 59 tanesi üzerinde puanlayıcılar arası güvenilirlik için analiz edilmiştir. 0,01 seviyesinde Pearson Korelasyon değerleri Tablo 7'de gösterilmektedir.

Tablo 7

Düzenlenen Rubrikte Yer Alan Tanımlayıcıların Pearson Korelasyon Değerleri

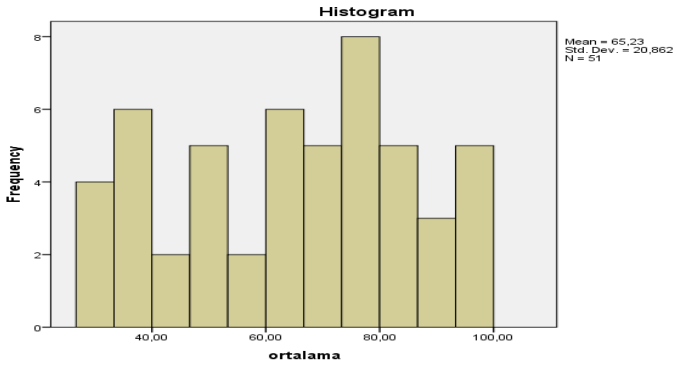
Tanımlayıcılar	r
Format	,551
İçerik	,703
Organizasyon	,721
Dil Kullanımı	,840
Kelime	,717
Toplam	,848

Bu sonuçlar yeni oluşturulan rubriğin puanlayıcılar arası güvenilirlik bakımından tutarlı olduğunu ortaya çıkarmıştır. Bu veriler dikkate alındığında, Savaş (2013) tarafından geliştirilen rubriğin yüksek seviyedeki İngilizce öğrenen öğrencilerin yazı ürünlerini değerlendirmek amacıyla kullanması uygundur. Araştırmada öğrencilerin ön test, son test ve kalıcılık testinde yazdıkları kompozisyon yazılarının değerlendirilmesinde kullanılmak üzere gerekli izinler alınmıştır (EK 3).

Dereceli Puanlama Ölçeğinin (Rubrik) Pilot Uygulaması

Baştürk, Dönmez ve Dicle (2013) tarafından belirtildiği gibi, test edilmiş ve onaylanmış bir ölçeğin yeni örneklem gruplarına uygulandıktan sonra geçerliğinin tekrar değerlendirilmesi gerekmektedir. Bu, ölçeğin genellenebilirliği ve farklı örneklemler için ne kadar geçerli

olduğunu göstermektedir. Araştırmada kullanılan ölçme aracı farklı bir örneklemden veri topladığından, güvenirlik ve geçerlik kanıtlarının tekrar toplanması gerekmektedir (Yalçın, 2021). Bu nedenle, Savaş (2013) tarafından geliştirilen ölçeğin güvenirlik çalışması sonuçlarının 2013 yılına ait olması ve rubriğin yeni bir çalışma grubuna uygulanması nedeniyle güvenilirlik çalışması yapılmıştır. Bu amaç doğrultusunda, deney grupları ile araştırmaya başlamadan önce araştırmanın yapılacağı üniversitenin hazırlık bölümünde öğrenim gören diğer C seviye sınıflarından seçilmiş 51 öğrenciye "İnsan çalışanları otomasyon ile değiştirmek etik midir?" konusu ile ilgili bir görüş kompozisyonu yazdırılmıştır. Yazı ürünleri araştırmada değerlendirici olarak rol alan 2 öğretim görevlisi tarafından rubrik kullanılarak değerlendirilmiştir. 6 tanımlayıcıdan oluşan rubriğin puanları puanlayıcılar arası güvenilirlik için Pearson korelasyon testi ile analiz edilmiştir. Pearson korelasyon analizinden önce verilerin normallik testi yapılmıştır. Kolmogorov-Smirnov değeri .200 iken Shapiro-Wilk değeri ,046 bulunmuştur ($p > ,05$). Bu nedenle çarpıklık ve basıklık değerleri de incelenmiştir. Çarpıklık değeri -,156 ve basıklık değeri -1,124 bulunmuştur. Tabachnick and Fidell (2013)'e göre -1,5 ve +1,5 aralığında çıkan çarpıklık ve basıklık değerleri normal dağılıma işaret etmektedir. Dağılım grafiği Şekil 1'de belirtilmiştir:



Şekil 1. Pilot uygulama dağılım histogram grafiği

Pearson Korelasyon Analiz sonuçlarına göre 0,01 seviyesinde "Format" tanımlayıcısı için r = ,848, "İçerik" tanımlayıcısı için r = ,896, "Organizasyon" tanımlayıcısı için r = ,917, "Dil Kullanımı" tanımlayıcısı için r = ,897, "Kelime" tanımlayıcısı için r = ,870 ve "Toplam"

tanımlayıcısı için r = ,959 sonuçları elde edilmiştir. Yapılan bu çalışma iki öğretim görevlisinin 51 öğrenciye tüm tanımlayıcılarda verdikleri puanların tutarlı olduğunu ortaya çıkarmıştır. Söz konusu rubrik deney gruplarında kompozisyon değerlendirmesi için kullanılabilir niteliktedir.

Yarı yapılandırılmış Görüşme Formu

Araştırmanın nitel verilerini toplamak için araştırmacı tarafından yarı yapılandırılmış görüşme formu oluşturulmuştur. Karasar (2003)'e göre katılımcılarla yapılacak olan görüşmeden önce araştırmacı tarafından sorulacak soruların belirlenmesi gerekmektedir. Bu nedenle ilk aşamada görüşme formunda yer alan sorular alanyazın incelenerek belirlenmiştir. Sorular açık, kısa ve öz olacak şekilde sondalar ile hazırlanmıştır. Sorular hazırlandıktan sonra araştırmaya katılmayan aynı seviyede başka bir sınıfta öğrenim gören bir öğrenci ile ön görüşme yapılmış ve öğrencinin sorulara verdiği yanıtların analizi yapılarak dökümü sağlanmıştır. Bu aşamada sorunlu olan ve anlaşılması zor olan sorular düzeltilmiştir. Gereksiz olan bazı ifadeler çıkartılmıştır. Görüşme formundaki soruların kapsam geçerliliği için 2 program geliştirme, 1 eğitim teknolojisi ve 1 yabancı dil eğitimi uzmanı değerlendirme yapmıştır. Uzman görüşleri doğrultusunda bazı maddeler düzeltilmiş, bazı maddeler çıkartılmış, bazı yeni maddeler ise eklenmiştir. Uzman görüşleri doğrultusunda yapılan düzenlemeler yarı yapılandırılmış görüşme formunun kapsam geçerliğine katkı sağlamıştır. Son şekli verilen (EK 4) görüşme formu araştırmanın nitel verilerini toplamak üzere öğrencilere uygulanmıştır.

Yapay Zeka Dönütü Aracı

Deney 1 grubundaki öğrencilere yapay zeka dönütü vermek için MyEssai (https://myess.ai/) uygulaması kullanılmıştır. MyEssai, öğrencilerin yazılarını analiz eden ve anında dönüt sağlayan bir yapay zeka tabanlı yazılım aracıdır. İçerik üretmede OpenAI ve Google arama

motorundan yararlanabilmektedir (MyEssai, 2024). Bu uygulama, dilbilgisi hataları, sözcük kullanımı ve genel yazı kalitesi hakkında ayrıntılı dönüt sunmaktadır. Deney 1 grubundaki öğrenciler, yazılarını Microsoft Teams aracılığıyla araştırmacıya göndermiştir. Araştırmacı öğrenci yazılarını MyEssai uygulamasına yüklemiş ve dönütler elde edilmiştir. Elde edilen dönütler yine Microsoft Teams aracılığıyla deney 1 grubundaki öğrencilere iletilmiştir. Öğrenciler dönütleri incelemiş ve yazılarını gözden geçirmişlerdir (EK 6).

Verilerin Toplanması

Tablo 8 *Araştırma Süreci*

Araştırma Süreci

Haftalar	Deney 1 Grubu	Deney 2 Grubu
1. Hafta	Ön test olarak öğrenciler görüş kompozisyonu (opinion essay) yazmışlardır. Yazılar rubrik kullanılarak iki puanlayıcı tarafından değerlendirilmiştir.	Ön test olarak öğrenciler görüş kompozisyonu (opinion essay) yazmışlardır. Yazılar rubrik kullanılarak iki puanlayıcı tarafından değerlendirilmiştir.
2. Hafta	3 ders saati boyunca görüş kompozisyonu üzerine eğitim verilmiştir. Takip eden 1 ders saati boyunca öğrenciler yazılarını yazmışlardır. Son ders saati öğrenciler yapay zeka tarafından verilen dönütleri detaylıca incelemişlerdir.	3 ders saati boyunca görüş kompozisyonu üzerine eğitim verilmiştir. Takip eden 1 ders saati boyunca öğrenciler yazılarını yazmışlardır. Son ders saati öğrenciler eşleri ile birbirlerine yazılı ve sözlü dönüt vermişlerdir.
3. Hafta	3 ders saati boyunca betimsel kompozisyon üzerine eğitim verilmiştir. Takip eden 1 ders saati boyunca öğrenciler yazılarını yazmışlardır. Son ders saati öğrenciler yapay zeka tarafından verilen dönütleri detaylıca incelemişlerdir.	3 ders saati boyunca betimsel kompozisyon üzerine eğitim verilmiştir. Takip eden 1 ders saati boyunca öğrenciler yazılarını yazmışlardır. Son ders saati öğrenciler eşleri ile birbirlerine yazılı ve sözlü dönüt vermişlerdir.
4. Hafta	3 ders saati boyunca karşılaştırma kompozisyonu üzerine eğitim verilmiştir. Takip eden 1 ders saati boyunca öğrenciler yazılarını yazmışlardır. Son ders saati öğrenciler yapay zeka tarafından verilen dönütleri detaylıca incelemişlerdir.	3 ders saati boyunca karşılaştırma kompozisyonu üzerine eğitim verilmiştir. Takip eden 1 ders saati boyunca öğrenciler yazılarını yazmışlardır. Son ders saati öğrenciler eşleri ile birbirlerine yazılı ve sözlü dönüt vermişlerdir.
5. Hafta	3 ders saati boyunca neden/sonuç kompozisyonu üzerine eğitim verilmiştir. Takip eden 1 ders saati boyunca öğrenciler yazılarını yazmışlardır. Son ders saati öğrenciler yapay zeka tarafından verilen dönütleri detaylıca incelemişlerdir.	3 ders saati boyunca neden/sonuç kompozisyonu üzerine eğitim verilmiştir. Takip eden 1 ders saati boyunca öğrenciler yazılarını yazmışlardır. Son ders saati öğrenciler eşleri ile birbirlerine yazılı ve sözlü dönüt vermişlerdir.
6. Hafta	Son test olarak öğrenciler görüş kompozisyonu (opinion essay) yazmışlardır. Yazılar rubrik kullanılarak iki puanlayıcı tarafından değerlendirilmiştir.	Son test olarak öğrenciler görüş kompozisyonu (opinion essay) yazmışlardır. Yazılar rubrik kullanılarak iki puanlayıcı tarafından değerlendirilmiştir.
7. Hafta	Ders yapılmadı	Ders yapılmadı
8. Hafta	Ders yapılmadı	Ders yapılmadı
9. Hafta	Kalıcılık testi olarak öğrenciler görüş kompozisyonu (opinion essay) yazmışlardır.	Kalıcılık testi olarak öğrenciler görüş kompozisyonu (opinion essay) yazmışlardır.

	Yazılar rubrik kullanılarak iki puanlayıcı tarafından değerlendirilmiştir.	Yazılar rubrik kullanılarak iki puanlayıcı tarafından değerlendirilmiştir.
10. Hafta	Öğrencilerin yapay zeka dönütüne ilişkin görüşlerini almak amacıyla gruptan seçilen gönüllü 10 öğrenci ile bir görüşme yapılmıştır.	Öğrencilerin akran dönütüne ilişkin görüşlerini almak amacıyla gruptan seçilen gönüllü 10 öğrenci ile bir görüşme yapılmıştır.

Tablo 8'de 10 hafta boyunca uygulanan araştırmanın sürecine ilişkin detaylar verilmiştir. Nicel ve nitel verilerin toplanmasına ilişkin detaylar aşağıda açıklanmıştır:

Nicel verilerin toplanması (Deneysel işlem süreci):

i. Ön ölçümler: İlk hafta her iki gruba da ön test uygulanmıştır. Öğrenciler daha önce işlemedikleri, 300-350 kelime ile sınırlı ve okul programında belirlenen "Yüz tanıma teknolojisi kamu alanlarında kullanılmalı mı?" konusu hakkında bir görüş kompozisyonu (opinion essay) yazmışlardır. Öğrencilere yazıları yazmaları için 50 dakikalık bir süre verilmiştir. Bu yazılar rubrik kullanılarak araştırmacı ve başka bir öğretim görevlisi tarafından değerlendirilmiş ve ön-test verileri elde edilmiştir.

ii. Müdahale: Takip eden 4 haftanın, her haftasında öğrenciler farklı bir kompozisyon tarzını öğrendikleri etkinliklere katılmışlardır. Her hafta ilgili yazı ürünüyle ilgili eğitimi aldıktan sonra öğrencilerden 1 saat boyunca sınıf içinde her bir kompozisyon türü için yazı ürünlerini oluşturmaları istenmiştir. Bu yazı ürünlerini oluştururken öğrencilerin sözlük, yapay zeka uygulaması vb. herhangi bir dış kaynaktan yardım almalarına izin verilmemiştir. Son ders saatinde öğrenciler dönüt verme ve alma sürecine maruz bırakılmışlardır. Sürecin detayları şu şekildedir:

    a. İkinci hafta her iki deney grubundaki öğrenciler 3 saat boyunca görüş kompozisyonu (opinion essay) üzerine eğitim almışlardır. Ardından 1 ders saati (50 dakika) boyunca her iki gruptaki öğrenciler "Medya genellikle aktörler ve spor yıldızları gibi ünlülerin görüşleri ve eylemlerine büyük önem verir. Bu görüşlere ve eylemlere dikkat etmeli miyiz? Bu görüşler önemli mi, değil mi?" konusu ile ilgili görüş kompozisyonlarını oluşturmuşlardır. Deney 1 grubundaki öğrenciler bilgisayar, tablet ve cep telefonu kullanarak dijital ortamda yazılarını oluştururken deney 2 grubundaki öğrenciler yazılarını

kağıt üzerinde el yazıları ile oluşturmuşlardır. Son ders saatinde deney 1 grubundaki öğrenciler sınıf içi iletişim aracı olarak kullanılan Microsoft Teams uygulaması üzerinden araştırmacıya kompozisyonlarını göndermişlerdir. Araştırmacı tarafından myEssai uygulaması kullanılarak hızlı bir şekilde oluşturulan dönütler, Microsoft Teams uygulaması üzerinden öğrencilere geri gönderilmiştir. Deney 2 grubundaki öğrenciler ise yazma süresi bittikten sonra kağıtlarını araştırmacıya teslim etmişlerdir. Araştırmacı bir bilgisayar uygulaması kullanarak öğrencileri rastgele 2'şerli gruplara ayırmıştır. Eşler belirlendikten sonra öğrencilere eşlerinin kağıtları dağıtılmıştır. Son dersin ilk kısmında rastgele atanan eşlerine dönüt sağlamak üzere renkli kalemler dağıtılan öğrenciler akranlarının yazılarını okuyup yazılı dönütlerini vermişlerdir. Bu esnada eşlerine karşı rahat dönüt verebilmelerini sağlamak için araştırmacı eşleri yan yana oturtmamıştır. Yazılı dönüt süreci bittikten sonra sınıf içinde eşlerinin yanına oturan öğrenciler kağıt üzerindeki notlarını da kullanarak birbirlerine sözlü dönütlerini vermişlerdir. Her iki grupta da dönüt verme işlemine araştırmacı dahil olmamıştır ve herhangi bir düzeltmede bulunmamıştır.

b. Üçüncü hafta başka bir kompozisyon türü ile aynı işlem gerçekleştirilmiştir. Üçüncü hafta öğrenciler betimsel kompozisyon (descriptive essay) üzerine eğitim almışlardır. Her iki deney grubu da "Online öğrenmenin evrimi: Eğitimde bir devrim" konusu ile ilgili betimsel kompozisyonlarını oluşturmuş ve dönüt almışlardır.
c. Dördüncü hafta başka bir kompozisyon türü ile aynı işlem gerçekleştirilmiştir. Dördüncü hafta öğrenciler karşılaştırma kompozisyonu (compare or contrast) üzerine eğitim almışlardır. Her iki deney grubu da "İki yenilikçi teknolojiyi karşılaştırma" konusu ile ilgili karşılaştırma kompozisyonlarını oluşturmuş ve dönüt almışlardır.

d. Beşinci hafta başka bir kompozisyon türü ile aynı işlem gerçekleştirilmiştir. Beşinci hafta öğrenciler neden/sonuç kompozisyonu (cause or effect essay) üzerine eğitim almışlardır. Her iki deney grubu da "Suç işlemenin nedenleri/sonuçları" konusu ile ilgili neden/sonuç kompozisyonlarını oluşturmuş ve dönüt almışlardır.

iii. Son ölçümler: Araştırmanın 6. haftasında her iki gruba da son test uygulanmıştır. Her iki grupta da öğrencilerden 300-350 kelime ile sınırlı, okul programında belirlenen bir konuda görüş kompozisyonu (opinion essay) yazmaları istenmiştir. Öğrenciler "Yapay zeka ve otomasyonun birçok açıdan insanlara yardımcı olduğuna katılıyor musunuz?" konusu hakkında bir kompozisyon yazmışlardır. Öğrencilere yazıları yazmaları için 50 dakikalık bir süre verilmiştir. Bu yazılar rubrik kullanılarak araştırmacı ve başka bir öğretim görevlisi tarafından değerlendirilmiş ve son test verileri elde edilmiştir.

iv. Kalıcılık testinin uygulanması: Araştırmanın 7. ve 8. Haftalarında yazma dersleri yapılmamıştır.

Araştırmanın 9. haftasında kalıcılığı ölçmek amacıyla her iki grupta da öğrencilerden 300-350 kelime ile sınırlı, okul programında belirlenen bir konuda görüş kompozisyonu (opinion essay) yazmaları istenmiştir. Öğrenciler "Bazı uluslar milyarlarca doları uzay keşfine harcıyor. Bunun gerekli olmadığını düşünenler var. Onlar, fonların insanların daha acil ihtiyaçlarını karşılamak için tahsis edilmesi gerektiğine inanıyorlar. Kamu fonlarıyla uzay keşfine yapılan finansman hakkındaki düşünceleriniz nelerdir?" konusu hakkında bir kompozisyon yazmışlardır. Öğrencilere yazıları yazmaları için 50 dakikalık bir süre verilmiştir. Bu yazılar rubrik kullanılarak araştırmacı ve başka bir öğretim görevlisi tarafından değerlendirilmiş ve kalıcılık testi verileri elde edilmiştir.

Nitel verilerin toplanma süreci:

i. Araştırmanın 10. haftasında katılımcıların İngilizce yazma derslerinde verilen dönütlerle ilgili görüşlerini belirlemek amacıyla açık uçlu sorulardan oluşan yarı yapılandırılmış görüşme formu (EK 4) her iki deney grubundan 10'ar kişi olacak şekilde rassal olarak seçilen öğrencilere uygulanmıştır.

ii. Görüşme formundaki sorular planlanan zamanlarda birebir olarak öğrencilere araştırmacı tarafından yöneltilmiştir.15-20 dakika süren görüşmeler esnasında ses kaydı alınmış ve daha sonra bu kayıtlar araştırmacı tarafından yazılı hale getirilmiştir.

iii. İki uzman tarafından tematik kodlara ayrılan öğrenci yanıtları araştırmacı tarafından analiz edilmiştir.

Nicel Verilerin Analizi

Rubrik aracılığı ile araştırmanın ön test, son test ve kalıcılık testi uygulamaları sonucunda elde edilen nicel veriler Excel ve SPSS paket programı ile analiz edilmiştir. İlk dört araştırma sorusuna yanıtlar bulmak için veriler incelenmiştir. Araştırma verilerinin uygun testler ile incelenebilmesi için deney 1 ve deney 2 gruplarının normal dağılıp dağılmadığını ortaya çıkarmak üzere normallik testlerinin sonuçları, çarpıklık ve basıklık katsayıları ile dağılım grafikleri incelenmiştir. Çalışma grubu 50 kişiden az olduğu için normallik testlerinden Shapiro-Wilk ($n < 50$) testinin sonuçları dikkate alınmıştır. Büyüköztürk (2012, s. 42)'e göre testin sonucunda p değeri ,05'ten büyük ise veriler normal dağılmaktadır.

Araştırmanın ön test, son test ve kalıcılık testi verileri üzerinde yapılan testlerin parametrik ya da parametrik olmayan testlerden seçilebilmesi için veriler üzerinde Shapiro-Wilk normallik testi, çarpıklık ve basıklık katsayıları ve histogram grafikleri incelenmiştir (EK 7)

Shapiro-Wilk normallik testi sonuçlarına göre deney 1 ve deney 2 gruplarına uygulanan rubriğin 5 tanımlayıcısının ön test, son test ve kalıcılık testi verileri normal dağılım göstermemiştir ($p < ,05$). Rubriğin toplam puan ön test, son test ve kalıcılık testi verileri

incelendiğinde, ön test ve kalıcılık testi verileri normal dağılım göstermezken son test verilerinin normal dağılım gösterdeiği ortaya çıkmıştır ($p < ,05$). Bu nedenle, Shapiro-Wilk normallik testine ek olarak çarpıklık (skewness) ve basıklık (kurtosis) değerleri de incelenmiştir. Tabachnick and Fidell (2013)'e göre -1,5 ve +1,5 aralığında çıkan çarpıklık ve basıklık değerleri normal dağılıma işaret etmektedir. Deney 1 ve deney 2 gruplarının ön test, son test ve kontrol testi çarpılık ve basıklık değerleri EK 7'de gösterilmektedir.

Belirtilen çarpıklık ve basıklık katsayı değerleri her bir tanımlayıcı ve toplam puan için farklı aralıklarda çıkmıştır. Deney 1 ve deney 2 gruplarının son test katsayı değerleri ile birlikte 18 tanımlayıcının katsayı değerleri -1,5 ve +1,5 aralığında yer alırken ön test ve kalıcılık testi katsayı değerleri ile birlikte 14 tanımlayıcının katsayı değerleri -1,5 ve +1,5 değerlerinin dışında kalmıştır. Shapiro-Wilk Testi, çarpıklık ve basıklık değerleri verilerine ek olarak, deney 1 ve deney 2 gruplarının ön test, son test ve kalıcılık testi toplam puanlarının histogram grafikleri verileri de normal dağılım açısından incelenmiştir. Normal dağılıma sahip histogram grafikleri çan eğrisi formasyonunda olmaları gerekmektedir. EK 7'de belirtilen grafikler bu formasyondan uzaktır. Yapılan normallik testi sonuçları deney 1 ve deney 2 gruplarında kullanılan rubriğin ön test, son test ve kalıcılık testi verilerinin normal dağılmadığını göstermektedir.

Örneklem büyüklüğünün 30'un altında olduğu durumlarda parametrik olmayan testler tercih edilmelidir (Aktürk ve Acemoğlu, 2011). Parametrik olmayan yöntemler, incelenen popülasyon hakkında çok hipoteze ihtiyaç duymaz. Özellikle, popülasyonun normal dağılıma sahip olduğunu varsaymazlar. Bu testler, genellikle geçerli testlerin uygulanması için hipotezlerin geçerli olmadığı küçük örneklem büyüklüklerini ele almanın en iyi yollarından biridir. 30 kişiden az olduğunda, örneklemi normal bir dağılıma yaklaştırmak riskli olabilir. Dodge (2007)'a göre ise, incelenen popülasyonun dağılımı belirlendiğinde ve eğer dağılım normal ise, parametrik testlere göre parametrik olmayan testler yalnızca biraz daha az etkilidir. Ancak, popülasyon dağılımı normal dağılımdan sapma gösterdiğinde parametrik olmayan testler daha etkili olabilir.

Buradan hareketle tanımlayıcılardan ve toplam puanlardan elde edilen verilerin karşılaştırılmasında parametrik olmayan Mann Whitney-U testi ve Wilcoxon İşaretler testinin kullanılması uygundur. Deney 1 ve deney 2 grubu arasında anlamlı bir fark ortaya çıktığı durumda hangi grubun lehine bir değişim gerçekleştiğini ortaya çıkarmak için Mann Whitney-U testinden yararlanılmıştır. Büyüköztürk (2012)'e göre Mann Whitney-U testi iki bağımsız değişkenden elde edilen verilerin birbirinden anlamlı bir şekilde farklılık gösterip göstermediğini test eder. Ayrıca deney gruplarının grup içi ön test-son test ve son test-kalıcılık testi verilerini karşılaştırmak için Wilcoxon İşaretli Sıralar Testinden yararlanılmıştır. Seçer (2013)'e göre Wilcoxon işaretli sıralar testi, dağılımın normal olmadığı ve ön test ve son test puanları arasında anlamlı bir farklılaşma olup olmadığının belirlendiği deneysel desenli araştırmalarda kullanılır. Kullanılan testlerin verileri yorumlanırken anlamlılık düzeyi $p < ,05$ olarak belirlenmiştir ve anlamlı farklılığın ortaya çıkması için bu değer dikkate alınmıştır.

Puanlayıcılar Arası Uyum

Araştırmanın ön test, son test ve kalıcılık testi için öğrencilerin kompozisyonlarını değerlendiren iki öğretim görevlisi arasındaki uyumu analiz etmek için Cohen's Kappa istatistiği kullanılmıştır. Wood (2014)'a göre puanlayıcılar arasındaki uyum araştıranın güvenilirliğine katkı sağlamaktadır. Cohen's Kappa istatistiği iki puanlayıcının sınıflama düzeyindeki uyum derecelerini ölçmek için geliştirilmiştir. Üst sınır +1,00 ve alt sınır -1,00'dir (Cohen, 1960). Landis ve Koch (1977) elde edilen değerleri yorumlamak için şu tabloyu sunmuşlardır:

Tablo 9

Kappa İstatistiği Uyum Değer Aralıkları

Kappa Değeri	Uyum yorumu
< 0	Hiç uyuşma olmamasi
0,0 — 0,20	Önemsiz uyuşma olması
0,21 — 0,40	Orta derecede uyuşma olması
0,41 — 0,60	Ekseriyetle uyuşma olması
0,61 — 0,80	Önemli derecede uyuşma olması
0,81 — 1,00	Neredeyse mükemmel uyuşma olması

Deney 1 ve deney 2 gruplarının ön test, son test ve kalıcılık testi verileri öğrencilerin yazdıkları kompozisyonların iki puanlayıcı tarafından bir rubrik (dereceli puanlama ölçeği) kullanılarak puanlanması ile ortaya çıkmıştır. İki değerlendiricinin format, içerik, organizasyon, dil kullanımı ve kelime tanımlayıcılarından oluşan rubrik üzerinde verdikleri puanlar arasında bir uyum olup olmadığı Cohen's Kappa testi ile ortaya çıkarılmıştır. Kappa İstatistiği sonucunda ortaya çıkan Kappa değeri Landis ve Koch (1977)'in önerdiği aralıklara göre değerlendirilmiştir. Bu teste ilişkin veriler aşağıda sunulmuştur:

Tablo 10

İki Puanlayıcı Arasındaki Uyum

Deney 1 Grubu	Format	İçerik	Organizasyon	Dil Kullanımı	Kelime
Ön Test	,100	,100	,92	,100	,59
Son Test	,100	,90	,76	,70	,56
Kalıcılık Testi	,79	,42	,80	,63	,44
Deney 2 Grubu					
Ön Test	,90	,90	,92	,90	,100
Son Test	,78	,81	,54	,81	,69
Kalıcılık Testi	,100	,66	,51	,60	,66

κ>.80

Landis ve Koch (1977)'e göre Cohen's Kappa istatistiği uyum değeri (κ) ,80 - ,100 aralığında "mükemmel düzeyde uyum", ,61 - ,80 aralığında "önemli düzeyde uyum", ,41 -

,60 aralığında “orta düzeyde uyum”, ,21 - ,40 aralığında “düşük düzeyde uyum”, ,00 - ,20 aralığında “önemsiz düzeyde uyum” ve ,00’dan küçük değerde “zayıf düzeyde uyum” anlamlarına gelmektedir. Tablo 10’daki katsayı değerleri iki puanlayıcının 5 tanımlayıcıya verdikleri puanlar arasında yeterli düzeyde bir uyumun olduğunu göstermektedir.

Nitel Verilerin Analizi

Görüşme formuyla elde edilen nitel verilerin analizi amacıyla içerik analizi yöntemi kullanılmıştır. Büyüköztürk, Kılıç-Çakmak, Akgün, Karadeniz ve Demirel (2012)’ye göre içerik analizi İçerik analizi, belirli kurallara dayalı kodlamalarla bir metnin belirli sözcüklerini daha küçük içerik kategorilerine ayıran sistematik ve yinelenebilir bir tekniktir. Yıldırım ve Şimşek (2011)’e göre görüşme formu ile toplanan nitel verilerin analizinde bazı aşamalar bulunmaktadır. İlk önce görüşme esnasında alınan ses kayıtlar yazıya dünüştürülmelidir. Ardından araştırmacı notları dikkate alınarak kodlamalar yapılmalıdır. Daha sonra uzman görüşü alınarak kodlar temalara ayrılmalıdır. Gereksiz yanıtlar değerlendirmeye alınmamalıdır. Her iki uzmanın oluşturdukları kodlar karşılaştırıkmalı ve aralarındaki uyuma bakılmalıdır. İki kodlayıcı arasındaki güvenilirlik için Miles ve Huberman (1994) tarafından öne sürülen formül kullanılmıştır. Güvenilirlik = Görüş Birliği / (Görüş Birliği + Görüş Ayrılığı) formülüne göre güvenirlik katsayısının 0,8’den büyük olması beklenmektedir. Bu formül ile güvenilirliği ölçmek için görüşme formlarından biri rastgele seçilmiş ve kodlamaları iki uzman tarafından yapılmıştır. Yapılan karşılaştırma sonucunda güvenirlik katsayısının bu araştırmada 0,93 olduğu ortaya çıkmıştır. Yıldırım ve Şimşek (2011)’e göre görüşmeden doğrudan alıntı vermek nitel verilerin geçerliğine katkı sağlamaktadır. Kodlanmış ve sınıflandırılmış veriler analiz edildikten sonra araştırmacı tarafından özetlenmiştir, benzerlikleri ve farklılıkları belirlenmiş, verileri tablolaştırılmış ve sonuçlar yorumlanmıştır. Elde edilen sonuçlara göre çıkarımlarda bulunulmuştur.

BÖLÜM IV

BULGULAR VE YORUMLAR

Bu bölümde araştırmanın bulguları ve bulgulara dayalı olarak yapılan yorumlar yer almaktadır. Bulgular ve yorumlar araştırma sorularının sırasına göre sunulmuştur.

Birinci Amaca İlişkin Bulgular: Yapay Zeka Dönütünün Öğrencilerin Yazma Becerilerine Etkisi İle İlgili Bulgular ve Yorumlar

Araştırmanın ilk sorusu olan "Yabancı dil öğretiminde yapay zeka dönütü öğrencilerin (Deney 1) yazma becerileri üzerinde etkili midir?" sorusuna yanıt bulmak için deney 1 grubu öğrencilerinden elde edilen ön test-son test ve son test-kalıcılık testi puan verileri analiz edilmiştir.

Deney 1 Grubunun Ön Test ve Son Test Puanlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

"Öğrencilerin ön test ile son test puanları arasında anlamlı farklılık var mıdır?" alt sorusuna ilişkin deney 1 grubundan elde edilen ön test ve son test verileri analiz edilmiştir. Öğrencilerin ön test ve son test puanları arasında anlamlı bir fark olup olmadığını belirlemek

için bağımlı gruplar t-testi yapılmak istenmiş ancak son test-ön test fark puanlarının normal dağılmaması nedeniyle Wilcoxon işaretli sıralar testi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 11'de sunulmuştur.

Tablo 11

Deney 1 Grubunun Ön Test ve Son Test Puanları

Sontest-Öntest	n	Sıra Ortalaması	Sıralar Toplamı	Z	p
Negatif sıralar	0	,00	,00		
Pozitif sıralar	20	10,50	210,00	-3,924	,000
Eşit sıralar	0				

Tablo 11'de görüldüğü üzere öğrencilerin ön test ve son test puanları arasında son test lehine anlamlı bir fark bulunmuştur ($Z = -3,924$; $p < ,05$). Bu sonuçlara göre yapay zeka dönütünün öğrencilerin yazma becerisi üzerinde olumlu bir etkisi olduğu söylenebilir.

Deney 1 Grubunun Son Test ve Kalıcılık Testi Puanlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

"Öğrencilerin son test ile kalıcılık testi puanları arasında anlamlı farklılık var mıdır?" alt sorusuna ilişkin deney 1 grubundan elde edilen son test ve kalıcılık testi verileri analiz edilmiştir. Öğrencilerin son test ve kalıcılık test puanları arasında anlamlı bir fark olup olmadığını belirlemek için bağımlı gruplar t-testi yapılmak istenmiş ancak kalıcılık testi-ön test fark puanlarının normal dağılmaması nedeniyle Wilcoxon işaretli sıralar testi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 12'de sunulmuştur.

Tablo 12

Deney 1 Grubunun Son Test ve Kalıcılık Testi Puanları

Kalıcılık Testi-Son Test	n	Sıra Ortalaması	Sıralar Toplamı	Z	p
Negatif sıralar	13	8,58	111,50		
Pozitif sıralar	4	10,38	41,50	-1,658	,097
Eşit sıralar	3				

Tablo 12'ye göre öğrencilerin son test ve kalıcılık testi puanları arasında anlamlı bir fark olmadığı görülmektedir ($Z = -1,658$; $p > ,05$). Bu sonuçlar yapay zeka dönütü alan öğrencilere deneyden 3 hafta sonra uygulanan kalıcılık testinde, son teste kıyasla öğrenme düzeylerinde bir farklılığın olmadığını göstermektedir. Bu durum öğrencilerin üç hafta sonra da yazma becerilerine ilişkin bir kayıp yaşamadan performanslarını ortaya koyabildiklerini göstermektedir.

İkinci Amaca İlişkin Bulgular: Akran Dönütünün Öğrencilerin Yazma Becerilerine Etkisi İle İlgili Bulgular ve Yorumlar

Araştırmanın ikinci sorusu olan "Yabancı dil öğretiminde akran dönütü öğrencilerin (Deney 2) yazma becerileri üzerinde etkili midir?" sorusuna yanıt bulmak için deney 2 grubu öğrencilerinden elde edilen ön test-son test ve son test-kalıcılık testi puan verileri analiz edilmiştir.

Deney 2 Grubunun Ön Test ve Son Test Puanlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

"Öğrencilerin ön test ile son test puanları arasında anlamlı farklılık var mıdır?" alt sorusuna ilişkin deney 2 grubundan elde edilen ön test ve son test verileri analiz edilmiştir. Öğrencilerin ön test ve son test puanları arasında anlamlı bir fark olup olmadığını belirlemek için bağımlı gruplar t-testi yapılmak istenmiş ancak son test-ön test fark puanlarının normal

dağılmaması nedeniyle Wilcoxon işaretli sıralar testi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 13'de sunulmuştur.

Tablo 13

Deney 2 Grubunun Ön Test ve Son Test Puanları

Sontest-Öntest	n	Sıra Ortalaması	Sıralar Toplamı	Z	p
Negatif sıralar	4	6,00	24,00		
Pozitif sıralar	16	11,63	186,00	-3,025	,002
Eşit sıralar	0				

Tablo 13'de görüldüğü üzere öğrencilerin ön test ve son test puanları arasında son test lehine anlamlı bir fark bulunmuştur ($Z = -3,025$; $p < ,05$). Bu sonuçlara göre akran dönütünün öğrencilerin yazma becerisi üzerinde olumlu bir etkisi olduğu söylenebilir.

Deney 2 Grubunun Son Test ve Kalıcılık Testi Puanlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

"Öğrencilerin son test ile kalıcılık testi puanları arasında anlamlı farklılık var mıdır?" alt sorusuna ilişkin deney 2 grubundan elde edilen son test ve kalıcılık testi verileri analiz edilmiştir. Öğrencilerin son test ve kalıcılık test puanları arasında anlamlı bir fark olup olmadığını belirlemek için bağımlı gruplar t-testi yapılmak istenmiş ancak kalıcılık testi-ön test fark puanlarının normal dağılmaması nedeniyle Wilcoxon işaretli sıralar testi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 14'de sunulmuştur.

Tablo 14

Deney 2 Grubunun Son Test ve Kalıcılık Testi Puanları

Kalıcılık Testi-Son Test	n	Sıra Ortalaması	Sıralar Toplamı	Z	p
Negatif sıralar	6	11,00	66,00		
Pozitif sıralar	12	8,75	105,00	-,851	,395
Eşit sıralar	2				

Tablo 14'e göre öğrencilerin son test ve kalıcılık testi puanları arasında anlamlı bir fark olmadığı görülmektedir (Z = -,851; p > ,05). Bu sonuçlar akran dönütü alan öğrencilere deneyden 3 hafta sonra uygulanan kalıcılık testinde, son teste kıyasla öğrenme düzeylerinde bir farklılığın olmadığını göstermektedir. Bu durum öğrencilerin üç hafta sonra da yazma becerilerine ilişkin bir kayıp yaşamadan performanslarını ortaya koyabildiklerini göstermektedir.

Üçüncü Amaca İlişkin Bulgular: Deney 1 ve Deney 2 Gruplarının Son Test Puanlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Araştırmanın üçüncü sorusu olan "Yabancı dil öğretiminde yapay zeka dönütü verilen öğrencilerin (Deney 1) ve akran dönütü verilen öğrencilerin (Deney 2) yazma becerilerine ilişkin son test puanları arasında anlamlı farklılık var mıdır?" sorusuna yanıt bulak için deney 1 ve deney 2 gruplarının son test ve ön test puanları arasındaki farklar karşılaştırılmıştır.

Deney 1 ve deney 2 gruplarının son testleri ile ön testleri arasındaki fark puanlarının arasında anlamlı bir fark olup olmadığını belirlemek için bağımsız gruplar t-testi yapılmak istenmiş ancak son test-ön test fark puanlarının her iki grupta da normal dağılmaması nedeniyle Mann Whitney-U testi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 15'de sunulmuştur.

Tablo 15

Deney 1 ve Deney 2 Gruplarının Son Test Fark Puanları

Gruplar	n	Sıra Ortalaması	Sıralar Toplamı	U	Z	P
Deney 1	20	25,33	506,50			
Deney 2	20	15,68	313,50	103,500	-2,613	,009

Tablo 15'e göre deney 1 ve deney 2 gruplarının son test fark puanları arasında anlamlı bir fark olduğu görülmektedir (Z = -2,613; p < ,05). Bu sonuçlara göre, 4 haftalık uygulamadan sonra deney 1 grubundaki öğrencilerin deney 2 grubundaki öğrencilere göre yazma becerilerinde daha fazla ilerleme meydana geldiği söylenebilir. Yapay zeka tarafından dönüt

alan öğrencilerin akranları tarafından dönüt alan öğrencilere göre yazma becerilerinin daha fazla geliştiği ortaya çıkmıştır.

Dördüncü Amaca İlişkin Bulgular: Deney 1 ve Deney 2 Gruplarının Kalıcılık Testi Puanlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Araştırmanın dördüncü sorusu olan "Yabancı dil öğretiminde yapay zeka ve akran dönütü verilen öğrencilerin (Deney 1 ve deney 2) yazma becerilerine ilişkin kalıcılık testi puanları arasında anlamlı farklılık var mıdır?" sorusuna yanıt bulmak için deney 1 ve deney 2 gruplarının kalıcılık puanları analiz edilmiştir. Deney 1 ve deney 2 gruplarının kalıcılık testi puanları arasında anlamlı bir fark olup olmadığını belirlemek için bağımsız gruplar t-testi yapılmak istenmiş ancak kalıcılık testi puanlarının her iki grupta da normal dağılmaması nedeniyle Mann Whitney-U testi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 16'da sunulmuştur.

Tablo 16

Deney 1 ve Deney 2 Gruplarının Kalıcılık Testi Puanları

Gruplar	n	Sıra Ortalaması	Sıralar Toplamı	U	Z	P
Deney 1	20	27,13	542,50			
Deney 2	20	13,88	277,50	67,500	-3,592	,000

Tablo 16'ya göre deney 1 ve deney 2 gruplarının kalıcılık testi puanları arasında anlamlı bir fark olduğu görülmektedir ($Z = -3,592$; $p < ,05$). İki grubun son test-ön test fark analiz sonuçları ve kalıcık testi sonuçları deney 1 grubu lehinedir. Dört haftalık deney ve 3 haftalık bekleme süresinden sonra iki grup arasında ortaya çıkan bu fark göstermiştir ki yapay zeka dönütü alan öğrenciler akran dönütü alan öğrencilere göre yazma becerilerinde daha fazla gelişme göstermişlerdir.

Beşinci Amaca İlişkin Bulgular: Öğrencilerin Yapay Zeka ve Akran Dönütüne Yönelik Görüşleri İle ilgili Bulgular ve Yorumlar

Araştırmanın beşinci sorusu olan "Yabancı dil öğretiminde yapay zeka dönütünün ve akran dönütünün yazma becerilerine etkisine yönelik öğrencilerin görüşleri nelerdir?" sorusuna yanıt aramak için öncelikle deney 1 grubundaki öğrencilerin yapay zeka dönütüne yönelik olarak görüşleri ardından deney 2 grubundaki öğrencilerin akran dönütüne yönelik olarak görüşleri analiz edilerek her bir grup için aşağıdaki temalar oluşturulmuştur:

- Öğrencilerin dönüt ile ilgili beklentileri
- Dönütünün olumlu yanları
- Dönütünün olumsuz yanları
- Dönütünün yazma becerisi üzerindeki katkıları
- Öğrencilerin dönüt ile ilgili önerileri
- Öğrencilerin dönüt süreci ile ilgili duyguları

Belirtilen temalar kodları, alt kodları ve frekans sıklıkları ile birlikte tablolaştırılmış ve görüşmelerden elde edilen verilerle doğrudan alıntılar kullanılarak verilmiştir.

Tablo 17

Öğrencilerin Dönüt ile İlgili Beklentileri

Kodlar	Deney 1 Grubu	Deney 2 Grubu
Hızlı Dönüt Verme	1	-
Yüksek Seviye Hataları (İçerik ve Organizasyon) Belirtme	6	5
Düşük Seviye Hataları (Dil Bilgisi, Kelime ve Mekanik) Belirtme	8	6
Hataları Düzeltme ve Alternatif Önerme	5	7
Öğrenci İhtiyaçlarını Anlama	4	2
Yapay Zekadan Yararlanma	-	1
Yapıcı Dönüt Verme	-	1

Tablo 17'de görüldüğü gibi yapay zeka tarafından dönüt alan öğrenciler dönüt sürecinde en fazla tercih ettikleri hususu yazılarındaki hataların belirtilmesi olarak ifade etmişlerdir. Buna ilişkin alıntılar aşağıda yer almaktadır:

> *Detaylı bir dönütü kendimi geliştirebilme açısından tercih ederim. Dönütte paragraf yazmayla ilgili geliştirmelerden önce, yazı yazma ile ilgili hatalarımın, mesela spelling, gramer gibi, belirtilmesini tercih ederim (D1.1).*
>
> *Performansım gramatik olarak ve daha yüksek seviyede kelimeler kullanmak konusunda eleştirilirse ve geri dönüt yapılırsa daha çok gelişirim. Bunun yanında, zannımca bazı konular hakkında çok bilgim olmasa da yazmaya çalışıyorum ama bunlar yetersiz kalıyor. Aldığım dönütlerin bana içerik anlamında da bilgi ve fikir vermeleri gerekiyor (D1.3).*
>
> *Verilen hatanın kategorilere ayrılması ve belirtilen hataların nedenleri ile birlikte kapsamlı bir şekilde belirtilmesi yararlı olacaktır. Yanlış kelime seçimlerimin vurgulanması gerekir. Basit seviyelerdeki kullanımlarımı fark etmem gerekir (D1.6).*
>
> *Gramer, yazım, noktalama hatalarımın öncelikli olarak belirtilmesini isterim. Ayrıca, yazdığım kompozisyonun tez cümlesi, konu cümleleri ve giriş, gelişme ve sonuç paragrafları içindeki uyum değerlendirilmelidir (D1.8).*
>
> *İlk önce gramer hatası varsa onun hakkında dönüt gerekir. Dilim ne kadar metin diline uygun o söylenmeli. Organizasyonun, fikirlerin akışının ne kadar iyi olduğu belirtilmeli. Metin yazma becerimiz değerlendirilmeli. Yazdığımız içeriğin kalitesi değerlendirilmeli (D1.9).*

Deney 1 grubundaki bazı öğrenciler verilecek dönütler ile ilgili olarak öğrencilerin hatalarının belirlenmesi işleminin ardından düzeltmelerin yapılması gerektiğini belirtmişlerdir. Bu noktada bazı alternatif kullanımların da örnek olarak sunulması gerektiğini ifade etmişlerdir:

Gramer hataları ve metni genişletmelisin tavsiyeleri haricinde daha güzel bir kompozisyon olması adına kullandığım kelimelerin analizini yaptıktan sonra bana onlar yerine kullanabileceğim daha bilimsel C1-C2 seviyesine daha yakın kelime önerileri sunulması gerekir (D1.2).

Kullandığım kelimeler yerine alternatif kelimelerin önerilmesi kelime bilgimi geliştirmek ve doğru yerde doğru kelimeyi kullanmak için iyi olacaktır (D1.6).

Özellikle gramer konularında yapılan düzeltmeler büyük önem taşıyor. Gramer üzerine dönem boyunca çok odaklanıyoruz ve yazılarımızı yazarken de yapıları kullanıyoruz. Yapıları doğru kullanıp kullanmadığımızı bilmemiz gerekiyor (D1.10).

Deney 1 grubundaki öğrencilerin bazıları dönüt sürecinde öğrenci ihtiyaçlarını anlayarak dönüt verilmesinin önemli olduğunu belirtmişlerdir:

Bir hocayla birebir konuşarak geri bildirim almak daha etkili oluyor. Öğretmen beni tanıyor ve benim eksik olduğum noktalara yönelik yorumlarda bulunuyor. Feedback alırken bu çok önemli bence (D1.4).

Yapay zeka tam olarak bir öğretmen gibi yardımcı olamıyor. Genel yorumlardansa beni daha çok tanıyan bir öğretmenin nokta atışı yorumlarını almam gerekir kendimi geliştirebilmem için (D1.8).

Dönütler bir öğretmen aracılığıyla yapılırsa bende daha etkili oluyor. Daha önceki yazma dersinde öğretmenimiz makalelerimizi toplar 1 hafta sonra her öğrenciye ayrı ayrı değerlendirdiği kağıtları geri verirdi. Öğretmenimiz her öğrencinin ihtiyacına göre ayrı ayrı dönüt veriyordu. Kiminin kelimesi kötüydü kiminin grameri. Bence dönüt veren öğrenciyi tanımalı (D1.10).

Deney 1 grubundaki öğrencilerden sadece 1 tanesi hızlı bir şekilde dönütün verilmesi gerektiğini belirtmiştir:

Hızlı bir dönütü tercih ederim. Üzerinden çok zaman geçmeden hatalarımı fark edip düzeltmek isterim (D1.1).

Tablo 17'ye göre akran dönütü alan öğrenciler bir dönütten en çok bekledikleri hususu yazılarında hatalarının belirtilmesi ve hatalarının düzeltilmesini/alternatiflerin önerilmesi olarak belirtmişlerdir. Öğrencilerin buna ilişkin yorumları şu şekildedir:

Etkili olabileceğini düşündüğüm yöntemlerden bir tanesi içerik ile ilgili hatalarımın belirtilmesidir. Dil bilgisi ve yazım ile ilgili hatalarımı da görmek isterim. Etkili bir dönüt için hatalar üzerinde düzeltme yapabilir ve örnek yapı sunabilir. Bu şekilde hatalarımı anlayıp daha güzel yazabilirim (D2.1).

Fazla bir yazım çalışması yapmadığım için konuyu devam etirmekte zorlanıyorum. Değindiğim konuyu çeşitlendirmemde yardım almak ufkumu genişletebilir. Kurduğum cümleleri iyileştirme konusunda feedback (dönüt) verilmesi benim açımdan yararlı olur. Çünkü cümle kurma konusunda zorlanıyorum (D2.2).

Konu ile ilgili örnek bulmak ya da açıklama yapmak zor olabiliyor. Bunlara yönelik dönüt almak kendimizi geliştirmemizde faydalı olur. Bunun yanında kelime hatalarım ile ilgili geri dönüş almak bence önemlidir. Uygun kelimeleri kullanabilmek isterim (D2.3).

Bana verilecek dönütün yapılacak iyileştirmeler üzerine olması, yanlışlarımla karşılaştırarak doğru kullanımları öğrenmek benim için önemlidir. Bu sayede yanlışları tekrarlamam ve iyileştirmelere odaklanarak kendimi geliştirebilirim. Dönütün içinde dil bilgisi ve kelime gibi birçok alternatif kullanım görmek isterim (D2.6).

Dönüt alırken çok detaylı bir dönüt almak isterim. içeriğim ile ilgili yorumlar benim için değerlidir. Konu için yazılacakları bulmak gerçekten zor olabiliyor (D2.7).

İçerik hakkında fikirlerin söylenmesi, akıcılık hakkında fikir belirtilmesi önemlidir. Dil bilgisi, kelime gibi hatalarımın belirtilmesi, bu hataların türlerinin belirtilmesi gerekir. Hatalarımın sadece belirtilmesi değil açıklanması ve düzeltmelerin yapılıp alternatiflerin sunulması da gerekir (D2.8).

İngilizce bir metin yazarken öğretmenin yazı üzerindeki hataları belirleyip düzeltmesinin en etkili yöntem olduğunu düşünüyorum. Öğretmenin öğrenciye hatanın sebeplerini açıklaması, doğru kullanımları açıklaması faydalı bir yöntem gibi geliyor (D2.10).

Deney 2 grubundaki bazı öğrenciler öğrenci ihtiyaçlarını anlamanın, yapay zeka dönütünün ve yapıcı dönüt vermenin dönüt sürecinde önemli olduğunu belirtmişlerdir:

Yazılan paragrafların öğretmenler tarafından değerlendirilmesi benim açımdan en etkili geri dönüt yöntemidir. Öğretmen benimle iletişim kurar. Alanında uzmandır. İhtiyaçlarımı belirleme konusunda yetkindir (D2.4).

Akıcılık ve konuyu ele alış biçimi gibi konularda bir öğretmenimden dönüt almayı tercih ederim. Öğretmenim beni daha iyi tanıdığı için bu konularda daha spesifik yorum yapabilir Ayrıca, yapay zeka ile geri dönüt almak tercihim. Aynı şeyleri tekrar tekrar yapmaktan sıkılabilecek ve zamanla eksik geri dönüt verecek bir öğretmen yerine gramer hataları ve yazının yapısı için yapay zekadan dönüt almayı tercih ederim (D2.7).

Tablo 18

Dönütün Olumlu Yanları

Kodlar	Deney 1 Grubu	Deney 2 Grubu
Anında Dönüt Verme	4	1
Detaylı Dönüt Verme	10	-
Yapıcı Dönüt Verme	2	-
Hata Düzeltme/Alternatif Sunma	5	-

Ön yargısız Dönüt Verme	2	-
Akademik Yazmaya Teşvik Etme	4	-
Akran Fikirleri/Farklı Bakış Açıları Sunma	-	6
Motivasyon	-	1
Daha Rahat Hissetme	-	3
Dönüt Verme Deneyim Kazanma	-	1

Tablo 18'de görüldüğü gibi yapay zeka dönütü alan öğrencilerinin maruz kaldığı dönüt sürecinin en olumlu yanı yapay zeka uygulamasının detaylı dönüt vermesi olmuştur. Öğrencilerin alıntıları şu şekildedir:

> *Yapay zeka uygulaması her yazıma 1,5 sayfa dönüt verdi. Bu dönüt içerikten dilbilgisine kelimeden noktalama işaretlerine tez cümlelerimden sonuç paragrafıma kompozisyonumun her yanına değindi. Bu gerçekten bir öğretmenin yapabileceğinden çok daha iyisi (D1.1).*
>
> *Yapay zeka dönütü nerelerde hata yaptığımı, eksik veya fazla bilgi verdiğimde bunların farkına varmamı ve düzeltmemi sağladı. Pek çok açıdan yazımı incelemesini çok beğendim (D1.2).*
>
> *Öğretmenin gözünden kaçan noktalar yapay zekanın gözünden kaçmıyor. Bu nedenle daha kapsamlı dönüt verdiğini düşünüyorum (D1.9).*
>
> *Gramer konusunda yardımları oldu. Ayrıca içerik-konu uyumu hakkında daha detaylı bilgilendirmeler yaptı (D1.10).*

Deney 1 grubundaki bazı öğrenciler anında dönüt verme, hata düzeltme/alternatif sunma ve akademik yazmaya teşvik etmeyi yapay zeka dönütünün olumlu yanları olarak ifade etmişlerdir:

> *Hızlı şekilde dönüt almak, belirli bir hata konusunda aldığım dönütleri daha kolay incelememi sağladı. Çünkü yaptığım hatayı ne düşünerek yaptığımı hatırladım ve eksiğimi daha rahat gördüm (D1.1).*

Detaylıca B1 sözcüklern yerine B2 veya C1 sözcükleri nasıl kullanabileceğimi söylemesi, yeni kelimeler önermesi, örneklerimi farklı boyutlarda nasıl şekillendirebileceğimi açıklaması ve gramatik olarak hatalarımı tespit edip açıklaması (D1.3).

Daha uygun kelimeleri göstererek kelime dağarcığımı genişletmeme yardımcı oluyor. Yazımın nasıl daha akademik olabileceğine uygun örnekler veriyor ve beni günlük dilden daha akademik bir dil kullanmaya yönlendiriyor (D1.4).

Hatalarımı nasıl düzeltebileceğimi gördüm. Hatalı içeriklerime yönelik yeni konular ve örnekler önermesini sevdim(D1.5).

Dönüt sürecinin hızlı gerçekleşmesi önemli bir avantajıydı. Yaptığım hatalara karşı alternatifler önermesini sevdim. Bunlardan çok şey öğrendiğimi hissediyorum (D1.6).

Hataları açıklayıp uzunca alternatif içerik sunması güzeldi. Ayrıca doğru yapıların kullanımına ve doğru kelime seçimlerine de yer verdi. Kurulan cümlelerin formal hallerini örnek gösterip yönlendirmesi güzeldi (D1.7).

Genel makale kurallarından bahsederek beni daha remi yazmaya itti. Bu yönde bir ilerleme kaydettiğimi düşünüyorum (D1.10).

Yapıcı dönüt verme ve önyargısız dönüt verme deney 1 grubundaki öğrenciler tarafından yapay zeka dönütlerinin en az vurgulanan olumlu yanları olmuşlardır:

Sadece yanlışlarımı değil doğrularımı da vurgulamasını sevdim (D1.3).

En tarafsız dönütleri aldığımı düşünüyorum. Bir öğretmen öğrencinin genel performansına göre kağıtları değerlendirebiliyor. Bazı noktalar gözünden kaçabiliyor. Ya da bir arkadaş kırmamak için her şeyi, her hatayı söylemiyor. Ancak yapay zeka objektif bir şekilde yorum yapıyor (D1.5).

Değerlendirmeleri objektif ve bilimsel şekilde yapmasını olumlu buldum (D1.6).

İyiye iyi kötüye kötü diyebilmesi çok güzeldi (D1.7).

Tablo 18 akran dönütü alan öğrencilerin akran dönütüne ilişkin olumlu görüşlerine de yer vermektedir. Akran dönütünün en olumlu yanı akran fikirlerini öğrenme ya da farklı bakış açılarını görme olarak ifade edilmiştir. Bununla ilgili öğrenci görüşleri şu şekildedir:

Arkadaşım da hataları bir öğretmen gibi göremediği için pek bir olumlu yanı olmadı. Tek olumlu katkısı akranımın fikirlerini görmek oldu (D2.2).

Aynı seviyede olduğum kişilerin nasıl yazılar yazdığını görmek geliştirici bir durumdu. Farklı düşünceler görmek, dil bilgisi ve kelime kullanımlarını dikkatle incelemek bence olumluydu (D2.4).

Akranlarımla İngilizce seviyem yakın olduğu için onların hatalarını bulmak amaçlı yazılarını dikkatlice okuduğumda bana ilham veren birkaç farklı kullanım fark ettim. Çoğu benim daha önce aklıma gelmemişti(D2.6).

Farklı insanların yazım biçimini, kelime ve dil yapılarını kullanımlarını gördüm. Kendi yazıma bakışlarını da görmek benim için önemliydi. Tüm bu farklılıklar zenginliğe yol açabilir(D2.7).

Deney 2 grubundaki bazı öğrenciler anında gerçekleşmesi, motivasyon artışına yol açması, dönüt verirken daha rahat hisetme ve dönüt verme deneyimi kazanma bakımından akran dönütünün olumlu olduğunu belirtmişlerdir:

Dönüt sağlama sürecinin hızlı gerçekleşmesi olumluydu (D2.1).

Benim göremediğim hataları benim yaşıtım birinin fark edip bana söylemesi beni daha iyi olma konusunda hırslandırdı. "Eğer o bunları fark ediyorsa acaba fark etmediği daha neler var?" diyerek diğer yazılarımı daha özenli yazmamı sağladığını düşünüyorum (D2.3).

Kendimi daha az stresli hissettim çünkü paragrafımı okuyan kişi de benim gibi bir öğrenciydi. Profesyonel değildi. Ayrıca arkadaşlarımın yanlışlarımı bana anlatırken daha az resmi konuşmaları dönütlerin daha çok aklımda kalmasını sağladı (D2.5).

Bir öğretmen kağıtları okurken neler hissediyor. Nelere dikkat ediyor, dönütü nasıl veriyor bunu deneyimlemek güeldi (D2.7).

Akranım benimle aynı yaşta ve aynı sınıfta olduğu için daha kolay bazı konularda hem fikir olmak olumluydu (D2.8).

Dönüt akranından gelince seni daha iyi anladığı için daha rahat geliyordu. İletişimimiz daha iyi oldu bir öğretmene göre. Ama başka olumlu bir tarafı yoktu bence (D2.9).

Tablo 19

Dönütün Olumsuz Yanları

Kodlar	Deney 1 Grubu	Deney 2 Grubu
Yazı Türünü Ayırt Edememe	2	-
Öğrenciyi Tanımama	3	-
Kapsamlı/Bilimsel İçerik Talep Etmesi	5	-
Gereksiz Dönüt Verme	3	2
Yanlış Dönüt Verme	-	4
Az Dönüt Verme/Alma	-	10

Tablo 19'a göre deney 1 grubundaki öğrenciler yapay zeka uygulaması tarafından verilen dönütün en olumsuz yönü olarak yapay zeka uygulamasının kapsamlı/bilimsel içerik talep etmesi olarak belirtilmişlerdir. Buna yönelik görüşler şu şekildedir:

Çok bilgim olmayan konularda yazdığım vakit kompozisyon formatına uygun yazmama rağmen konular hakkında doğru detaylandırma yapmamı istemesi beni zorladı. Bu aslında iyi bir şey ancak benim içerik hakkında bilgim yetersiz olduğu için daha kapsamlı yazamadım (D1.3).

Sayısal verilere ve spesifik örneklere çok fazla ağırlık vermesi. Bunları talep etmesi olumsuz bir yanı. Ben yeterince içerik sunduğumu düşünüyorum yazılarımda. Ancak o daha akademik bir içerik bekliyor. Kompozisyon bunu gerektirmiyor (D1.6).

Neredeyse her yapıyı bilimsel makale gibi algılaması. Örneğin her yazıda daha fazla detay, nedensellik ve istatistik beklemesi (D1.8).

Deney 1 grubundaki bazı öğrenciler öğrenciyi tanımama ve gereksiz verilen dönütleri olumsuz olarak belirtmişlerdir:

Tam olarak olumsuz diyemeyeceğimiz ama eksik olan kısımları olduğunu düşünüyorum. Genel gramer hataları var diye ifade edip spesifik olarak belirtmemesi, benim ihtiyaçlarımı tam anlamıyla anlamasında biraz sıkıntı var sanırım (D1.2).

Kişiye özgü dönüt sağlayamaması bir dezavantajı. Belki ileride geliştirilecek olan sistemler öğrenci gelişimini daha yakından takip edebilir ve istediğim alanlarda bana dönüt sağlayabilir (D1.5).

Dönütler çok uzun. Kelime içeriği de zor olabiliyor. Bu da okumayı sıkıcı yapabiliyor. Daha kısa ve seviyemize uygun kelime olmalı (D1.6).

Çok fazla advanced (ileri düzey) kelime kullanması gereksizdi. Daha basit kelimelerle kendisini ifade etmeli. Cümlelerin de uzun ve komplike olması kafayı karıştırabiliyor (D1.7).

Bazen kafa karıştırıcı ve karmaşık cümleler kullanabiliyor. Nadiren alakasız şeyler söylüyor ama genel olarak performansı gayet iyi (D1.10).

Deney 1 grubundaki öğrenciler tarafından en az belirtilen olumsuzluk ise yapay zeka uygulamasının yazı türlerini tam doğru bir şekilde ayırt edememesidir:

Yapay zeka modeli bazı anahtar unsurları keçirarak cevap verebiliyor. Örnek olarak paragraf türü belirtildiğinde paragraf türüyle ilgili hiçbir dönüt vermeyebiliyor. Doğru yazı türünü ayırt edebilmeli (D1.1).

Bizden istenen bilimsel bir makale yazmak değil. Yazı türlerini daha net bir şekilde ayırt edebilmeli. O yazı türü ne gerektiriyorsa onun kriterlerine göre yazıyı değerlendirmeli. Böyle daha genel ve akademik bir değerlendirme oluyor (D1.8).

Tablo 19'da deney 2 grubu tarafından belirtilen akran dönütünün olumsuz yanları gösterilmektedir. Deney 2 grubundaki öğrencilerin tümü dönüt miktarının yetersiz olduğunu vurgulamışlardır. Öğrenci görüşleri aşağıda belirtilmiştir:

Sadece belirli tür hatalara bakılıp genel metine fazla önem verilmedi. Dönütler gramer ve kelime ile yazım ve noktalama boyutunda kaldı. Metnin içeriği, örnekler, açıklamalar, akış incelenmedi (D2.1).

Yanlış bulmakta hem ben hem de partnerlerim zorlandık. Detaylı geri dönütler hem ben veremedim hem de arkadaşlarımdan alamadım. Ayrıca akranlarım beni kırmamak için de yanlışlarımı yeterince belirtmediler. Bu iyi değil. Öğretmen böyle bir kaygıyla dönüt vermiyor. Yapay zekanın da böyle bir kaygısı yok (D2.4).

Kendi yanlışlarımın tamamının bulunup çizilmemesinden dolayı akran dönütü kötüydü. Bazı hataların gözden kaçabilmesinin daha kolay olmasından kaynaklı iyi ve kaliteli bir dönüt aldığımı düşünmüyorum (D2.6).

Hatalar görülmedi yeterince. Özellikle içerik ile ilgili yorumlar yetersiz kaldı. Tüm dil bilgisi, kelime, noktalama ve spelling (imla) hatalarımı görmeyi isterdim (D2.8).

Akranlar bütün hatalarını anlamıyorlardı çünkü onlar da benim gibi yeni öğreniyorlardı. En önemlisi paragrafın yapısını tam anlayamadıkları için çok iyi dönüt alamıyordum (D2.9).

Deney 2 grubundaki bazı öğrenciler ise yanlış ve gereksiz dönüt vermenin akran dönütü sürecinde olumsuz olduğunu ifade etmişlerdir:

> *Akran dönütü veren arkadaşlarımdan bazıları zaman zaman yanlış dönüt verdi. Gereksiz ve kafa karıştırıcı cümleler kullandılar (D2.1).*
>
> *Birkaç arkadaşım alanda yeterli olmadıkları için yanlış kelime kullandılar. Bazı arkadaşlarım da yanlış dil yapıları kullandılar. Eğer onları dinlersem yanlış öğrenme gerçekleştirebilirdim (D2.4).*
>
> *Bulunan yanlışların doğrusunu tam olarak öğrenemiyorum. Çünkü arkadaşım yanlış dönüt verebiliyor. Karşımdaki kişi öğretmen olmadığı için güvenemiyorum (D2.5).*

Tablo 20

Dönütün yazma becerisi üzerindeki katkıları

Kodlar	Deney 1 Grubu	Deney 2 Grubu
Genel Bir Gelişme	2	-
Kelime Gelişimi	6	3
Hızlı Düşünme ve Yazmada Gelişme	3	-
İçerik Üretmede Gelişme	6	-
Dil Bilgisinde Gelişme	1	-
Akademik Yazmada Gelişme	3	-
Mekanik Konularda Gelişme	2	-
Dikkat Artışı	-	2
Farklı Bakış Açısı Kazanma	-	1
Katkı Yok	-	5

Tablo 20'ye göre öğrenciler yapay zeka uygulaması tarafından aldıkları dönütler yardımıyla çeşitli yazma becerilerinde gelişme göstermişlerdir. Deney 1 grubundaki öğrenciler en fazla kelime ve içerik üretme boyutunda gelişme kaydettiklerini ifade etmişlerdir. Öğrencilerin görüşleri şu şekildedir:

Sürecin başından bu yana yeni ve yüksek düzey kelimeler öğrendiğimi düşünüyorum. Buna ek olarak yazıların %80'i aslında gelişme paragraflarından oluşuyor. Bu kısımlarda güzel örnekler, açıklamalar vs. bulmak önemli. Yapay zeka bu noktalarda çok iyi dönüt verdi. Artık daha dikkatli yazdığımı düşünüyorum bu kısımlarda (D1.2).

Yapay zeka sayesinde öğrendiğim kelimeleri bir çok yerde kullanıyorum. Ayrıca, konulara örnek bulmada, fikir üretmede, konuların birbiriyle bağlanmasında daha ileriye gittiğimi hissediyorum (D1.4).

Kelimeleri formal düzeyde kullandığı için yeni kelimeler öğreniyorum. Öğrendiğim yeni kelimeleri sonraki yazılarda kullanıyorum. Daha iyi konu başlığı bulabiliyorum. Konulara örnekleri daha hızlı bulmaya başladım (D1.7).

Kelime dağarcığım arttı. Daha sofistike kelimeler kullanmaya başladım. İçeriklerim daha da zenginleşti. Yapay zekanın önerileri bunda etkili oldu. Hem motivasyon anlamında hem de verdiği içerik alternatifleri ufkumu açtı (D1.10).

Genel, hızlı düşünme ve yazma, dil bilgisi, akademik yazma, mekanik (yazım ve noktalama) deney 1 grubundaki öğrenciler tarafından belirtilen diğer katkılardır:

Herhangi bir öğretmene kıyasla eksik bir dönüt aldığımı düşünmüyorum. İkinci soruda belirttiğim üzere dönütü erken almak kendimi daha da geliştirmemi sağladı (D1.1).

Kendimin daha akademik ve temiz bir şekilde yazmaya başladığını düşünüyorum (D1.4).

Konular hakkında daha hızlı düşünebilmeye ve yazıya dökebilmeye başladım. Dil bilgim daha da gelişti. Gramer yapılarına dair hatalarımı daha net bir şekilde fark edip artık o hataları daha az yapıyorum (D1.5).

Detaylı dönütlerden öğrendiklerim yazma becerimi tüm boyutlarla geliştirdi. Kelime kelime her şeyi incelemesi yazma becerimi olumlu etkiledi (D1.8).

Artık daha hızlı yazabiliyorum. Bu konuda motivasyonumu arttırdı. Daha hızlı düşünebiliyorum. Ayrıca, genel makale kurallarını daha iyi özümsedim. Artık daha akademik makaleler yazmaya çalışıyorum. Son olarak, kesme işaretlerinin kullanımı gibi imla kurallarını daha iyi kavradım (D1.10).

Tablo 20'ye göre deney 2 grubundaki öğrencilerin çoğu akran dönütünün yazma becerisi üzerinde çok katkısı olmadığını düşünüyorlar:

Bence akran tarafından geri dömüş almak güzel olsa da bana yeterli gelmedi. Yazma becerim biraz gelişti ancak bunun akran dönütünden kaynaklandığını düşünmüyorum (D2.3).

Bence yazma becerim çok değişmedi, hatta gerilemiş olabilir çünkü yanlışlarımı tam olarak öğrenemediğimi düşünüyorum (D2.5).

Deney 2 grubundaki bazı öğrenciler akran dönütünün dikkat artışı, farklı bakış açısı kazanma ve kelime öğrenme üzerinde katkı sunabileceğini belirtmişlerdir:

Daha az dikkat hatası yapmaya başladım. Yazdıklarımı tekrardan okuyup kontrol etmeye başladım (D2.1).

Akranlarımın yazdıkları kağıtları okuyarak onların konu hakkındaki çeşitli düşüncelerini görüp daha farklı bakış açıları görmek bir katkısıydı (D2.4).

Bildiğim kelimeleri rahatça meetinlerde kullanamadığımı fark ettim. İlk haftalarda doğru kelimeleri kullanmakta daha zorlanıyordum. Şimdi daha rahat kullanabiliyorum (D2.10).

Tablo 21

Öğrencilerin dönüt ile ilgili önerileri

Kodlar	Deney 1 Grubu	Deney 2 Grubu
Öncelik Ayarlaması Yapma	4	-
Öğrenciyi Tanıma	7	-
Öğretmenin Sürece Katılması	6	7
Daha Kısa Dönüt	1	-
Detaylı Dönüt Verme	-	2
Daha Fazla Zaman Verme	-	1
Dönüt Eğitimi Alma	-	3
Yapay Zekadan Yararlanma	-	2

Tablo 21'e göre deney 1 grubundaki öğrencilerin yapay zeka dönütü uygulamasına yönelik olarak en fazla öneri verdiği konular yapay zekanın öğrenciyi tanıma kabiliyeti ve öğretmenin de dönüt sürecine katılması olarak belirtilmiştir:

> *Sistem öğrenciyi pek çok yönüyle tanımadığı için öğretmenden eksik kalıyor. Her öğrenci farklıdır. Farklı yanlarımızı anlayıp ona göre dönüt verebilir. Bu açıdan geliştirmeler yapılabilir (D1.1).*

> *Öğrenciyi daha iyi analiz etmesi gerekiyor. Şu haliyle iyi ama daha mükemmel olabilir. Öğretmen gibi iletişim kurduğumuz bir sistem çok daha güzel olurdu. Öğretmen her öğrencisini yakından takip edebiliyor. Sorulara etkili cevap verebiliyor. O yüzden yapay zeka modelinin yanında öğretmen de yardımcı olmalı dönüt süresince (D1.2).*

> *Sistem öğretmen gibi öğrenciyi tanıyabilse daha güzel dönütler alabiliriz. Bundan farklı olarak, öğretmenin de katkısı dönütü güçlendirirdi. Yazılan metne yönelik kişisel dönüt verebilrdi (D1.6).*

Benim kelime hatalarım daha fazla olabilirken başka arkadaşımın belki gramer hataları daha fazla olabilir. Ben daha çok kelime dönütü almam gerekirken arkadaşım daha fazla gramer dönütü alabilmeli. Yapay zeka bunu yapmayıp her alana eşit odaklanabiliyor (D1.9).

İlk defa dönüt vermeden önce bizden birkaç tane daha makale örneği alıp gelişimi ya da gerilemeyi tespit edip söylemesi daha iyi olur (D1.10).

Deney 1 grubundaki bazı öğrenciler yapay zeka uygulamasının belli sınırları olduğundan dolayı bu haliyle tam anlamıyla kendi ihtiyaçlarına uygun olmadığını, öncelik ayarlama kabiliyetinin olması gerektiğini belirtmişlerdir:

Yapay zeka modelinin öncelikleri değiştirilebilir. Örnek olarak fazla gramer hatası bulunan bir yazıda önce gramer hataları sonra içerik ile ilgili dönüt verilebilir (D1.1).

Daha fazla örnek metin okutulursa belki doğru yazıya daha doğru dönüt verebilir. Bazı yazılarda nedenler ön plandayken bazı yazılarda karşılaştırmalar ön plandaydı. Bunları daha iyi analiz edebilmeli (D1.9).

Deney 1 grubundaki öğrencilerden sadece 1 tanesi daha kısa dönüt verilmesi gerektiğini belirtmiştir:

Yapay zekanın verdiği dönüt daha kısa ve öz olabilirdi (D1.6).

Tablo 21 incelendiğinde deney 2 grubundaki öğrencilerin akran dönütünün daha etkili olması için verdikleri öneriler görülmektedir. Öğrencilerin çoğu bir öğretmenin de akranlar ile birlikte dönüt sürecine katılmasını uygun bulmuşlardır. Öğrencilerin görüşleri şu şekildedir:

İlk akranımın sonra öğretmenimin dönüt vermesi daha iyi olabilir. Akran dönütünün bazı avantajları olabilir ancak kesinlikle yeterli değil. Bir uzmandan mutlaka değerlendirme gerekiyor. Aksi takdirde boşuna yazmışım gibi hissediyorum (D2.1).

Bence konuda daha yetkili bir kişi, mesela bir öğretmen geri dönüş verseydi daha hızlı ve bariz bir gelişim görülürdü (D2.3).

Deney 2 grubundaki öğrenciler ayrıca detaylı dönüt verme, dönüt için daha fazla süre verme, dönüt eğitimi alma ve yapay zekadan yardım alma gibi önerilerde de bulunmuşlardır:

Daha detaylı geri dönütler alınabilmesi daha geliştirici olurdu. Mesela yapay zeka çok detaylı dönüt verebiliyor. Hatta öğretmenden de iyi bazı noktalarda (D2.4).

Okumak için daha çok zamanımız olursa belki arkadaşımızın kağıdında daha fazla yanlış bulabiliriz. Ders içerisinde değil de belki dönüt verme süreci ev ödevi olarak uygulanabilir. Böylece daha fazla kaynaktan da yararlanarak dönüt verebiliriz (D2.5).

Bence konulara daha yatkın olsaydık dönütler daha faydalı olabilirdi. Dönüt verirken nelere dikkat edeceğimiz ile ilgili bir eğitim gerekir. Buna ek olarak yapay zekayı da dönüt için tercih edebilirim. Yapay zeka araçları çok gelişti. Farklı özelliklere odaklanan yapay zekalar var. Dil bilgisi ayrı yazı içeriği ayrı değerlendirilebilir bu sayede (D2.9).

Tablo 22

Öğrencilerin dönüt süreci ile ilgili duyguları

Kodlar	Deney 1 Grubu	Deney 2 Grubu
Dönüte Karşı Güvensiz	2	5
Öfkeli	1	-
Sıkılmış	1	-
Gergin	1	4
Dönüt Veren Tarafından Tarafsız Davranılmamış	-	1
Dönüt Veren Tarafından Tarafsız Davranılmış	2	-
Dönüte Güvenmiş	2	-
Mutlu	5	1
Sosyal	-	5

Tablo 22 yapay zeka dönütüne yönelik olarak deney 1 grubundaki öğrencilerin duygularını göstermektedir. Bazı olumsuz duygular belirtilse de öğrencilerin çoğu sürece ilişkin olumlu duygular hissetmektedir:

> *Yazımı bir robotun değil de bir insanın gözüyle bakılmasını ve bana yazı yazmayı öğreten öğretmen tarafından dğerlendirilmeyi uygun buluyorum. Çünkü her ne kadar yazı yazmak ortak bir dil olsa da hocanın verdiği detaylarla yazıp puandırılmak daha adil. Aksi takdirde yazılarımı yapay zeka değerlendirecekse bana yazı yazmayı da o öğretmeli. O yüzden biraz olumsuz duygular hissettim (D1.3).*
>
> *Bu uygulamanın yararlı olduğunu düşünüyorum. Bir öğretmen ile de dönütlerin tartışılması gerektiğini düşünüyorum. Ancak teknolojisinin bu şekilde kullanılması da beni memnun etti (D1.4).*
>
> *Pozitifim. Sadece başlangıçta yapay zeka dönüt vereceği için biraz gerilmiştim. Ancak korkulacak bir şey olmadığını aksine güzel bir şey olduğunu gördüm (D1.5).*
>
> *Bir öğretmene göre yorum kabiliyeti zayıf ama daha hızlı ve çok daha ince inceliyor. Genel olarak memnun kaldım (D1.8).*
>
> *Daha iyi hissettim çünkü duygusuz bir varlık olduğu için içine kin ve nefret girmiyor. Sadece hatalarımızı söylüyor. Başka bir şeyi karıştırmıyor (D1.9).*

Tablo 22 akran dönütü süreciyle ilgili deney 2 grubundaki öğrencilerin duygularını yansıtmaktadır. Öğrencilerin çoğu akran dönütüne karşı olumsuz duygulara sahiptir. Bununla ilgili öğrenci görüşleri şu şekildedir:

> *Arkadaşım da elinden geleni yapmaya çalıştı. Sınıf içinde yakın olmadığım arkadaşlarımla konuşma şansım oldu. Konuşmadığım insanların fikirlerini öğrenmek güzel oldu. Bunun dışında yakın olduğum arkadaşlarımın da ilgili konu hakkındaki fikirlerini bilmek o arkadaşlarımı daha iyi tanımamı sağladı. Bu yönden*

güzeldi ancak yazı becerime katkısı olsaydı daha iyi hissederdim. Bu yüzden tam anlamıyla ne olumlu ne de olumsuz taraftayım (D2.2).

Bir akran ile çalışmak sınıf içi sosyalliğime katkı sağladı ama aynı zamanda stresli bir süreçti (D2.3).

Akranımla iletişim kurmak güzeldi. Ancak akranımdan dönütler alırken akranım beni kırmamak için yanlışlarımla ilgili daha naif davrandı. En azından ben böyle olduğunu hissettim. Ayrıca bir öğretmen kadar bilgi sahibi olmadığımız için bazı yanlışlarımızdan emin olamadık. Bu yüzden gergin ve güvensiz hissettim. Bazen tüm hatalarımı öğrenemediğim için boşuna yazı yazmış gibi hissettim ve sinirlenim (D2.4).

Dönüt veren akranlarımdan biri bana çok iyi yaklaştı ve yanlışlarımı akılda kalıcı bir şekilde anlattı. Başka bir akranım ise robot gibiydi. Bu yüzden kağıdıma odaklanamadım. Bence en güvenilir ve öğretici kaynak öğretmenimizdir. Kesinlikle öğretmeni tercih ederim (D2.5).

Yani akrana karşı herhangi bir duygum yoktu. Öğretmen dönüt verseydi kendimi daha iyi hissederdim. Böyle çok ilerleme kaydettiğimizi düşünmüyorum (D2.8).

Başka arkadaşlarım yazılarıma bakınca tedirgin hissediyorum. Ayrıca bundan hoşlanmıyorum (D2.9).

Açıkçası büyük bir duygu değişimi yaşamadım ama dönüt veren arkadaşlarım tatlı insanlardı. Onların dönütlerinin yapıcı olduğunu düşünüyorum. Yazılarım hakkında onların yorumlarını duyunca kendimi iyi hissettim (D2.10).

Bu bölümde araştırmanın bulgularına ve bulgulara dayalı olarak yapılan yorumlara yer verilmiştir. Bulgular ve yorumlar araştırma sorularının sırasına göre sunulmuştur. Yapay zeka dönütünün öğrencilerin yazma becerilerine etkisini inceleyen deney 1 grubunda, ön test ve son test puanları arasında anlamlı bir fark bulunmuş ve yapay zeka dönütünün yazma

becerilerini olumlu yönde geliştirdiği görülmüştür. Ancak, son test ile kalıcılık testi arasında anlamlı bir fark bulunmaması, öğrenmenin kalıcı olduğunu göstermektedir. Akran dönütünün etkisini inceleyen deney 2 grubunda da benzer şekilde ön test ve son test puanları arasında anlamlı bir fark bulunmuş, ancak son test ile kalıcılık testi arasında fark olmaması, öğrenmenin kalıcı olduğunu göstermiştir. Deney 1 ve deney 2 gruplarının son test puanları arasında yapay zeka dönütü lehine anlamlı bir fark bulunmuştur. Öğrencilerin yapay zeka dönütüne yönelik görüşleri genellikle olumlu olup, detaylı ve anında dönüt almanın yazma becerilerine katkıda bulunduğunu belirtmişlerdir. Akran dönütü alan öğrenciler ise daha farklı bakış açıları görmenin ve sosyal etkileşimin olumlu olduğunu, ancak dönütlerin yetersiz olabileceğini ifade etmişlerdir. Bu bulgular, yapay zeka dönütünün yazma becerilerini geliştirmede etkili olduğunu, ancak akran dönütünün de sosyal ve bilişsel katkılar sağlayabileceğini göstermektedir.

BÖLÜM V

SONUÇ, TARTIŞMA VE ÖNERİLER

Bu bölümde araştırmanın bulguları ile elde edilen sonuçlara, tartışmaya ve bu sonuçlara yönelik önerilere yer verilmiştir. İlgili literatürden yararlanılarak yapılan tartışma ayrı başlık altında verilmiş, sonuçlar ve öneriler ise maddeler halinde sunulmuştur.

Sonuç

1. Yabancı dil öğretiminde yapay zeka dönütünün öğrencilerin yazma becerilerine etkisi ile ilgili sonuçlar aşağıda sunulmuştur:

    a) Yapay zeka uygulaması tarafından dönüt verilen öğrencilerin son test puanları ön test puanlarına göre artış göstermektedir. Bu sonuca göre dört hafta boyunca ugulanan yapay zeka dönütü uygulamasının öğrencilerin yazma becerileri üzerinde olumlu bir etkisi olduğu söylenebilir.

    b) Yapay zeka dönütü uygulanan sınıftaki öğrencilerin son test ve kalıcılık testi puanları birbirine benzerdir. Son test uygulamasından üç hafta sonra uygulanan kalıcılık testi puanlarının son test puanlarına benzer olması öğrencilerin öğrenme düzeyleri açısından bir farklılığın olmadığını

göstermektedir. Yapay zeka dönütü alan öğrencilerin 3 haftalık süreç sonunda öğrenme kaybı yaşamadıkları sonucuna ulaşılabilir.

2. Yabancı dil öğretiminde akran dönütünün öğrencilerin yazma becerilerine etkisi ile ilgili sonuçlar aşağıda sunulmuştur:

    a) Akranlarına dönüt veren ve onlardan dönüt alan öğrencilerin son test puanları ön test puanlarına göre artış göstermektedir. Bu sonuca göre dört hafta boyunca uygulanan akran dönütü uygulamasının öğrencilerin yazma becerileri üzerinde olumlu etkisi olduğu söylenebilir.

    b) Akranlarına dönüt veren ve onlardan dönüt alan öğrencilerin son test ve kalıcılık testi puanları birbirine benzerdir. Son test uygulamasından üç hafta sonra uygulanan kalıcılık testi puanlarının son test puanlarına benzer olması öğrencilerin öğrenme düzeyleri açısından bir farklılığın olmadığını göstermektedir. Akran dönütü alan öğrencilerin 3 haftalık süreç sonunda öğrenme kaybı yaşamadıkları sonucuna ulaşılabilir.

3. Yapay zeka dönütü alan öğrencilerin son test puanlarının akran dönütü alan öğrencilerin son test puanlarına göre daha yüksek olduğu ortaya çıkmıştır. Deney 1 grubu lehine olan bu sonuçlar yapay zeka dönütü uygulamasının akran dönütü uygulamasına kıyasla daha etkili olabileceği sonucunu ortaya çıkarmıştır.

4. Son test ugulamasından üç hafta sonra uygulanan kalıcılık testi sonuçlarına göre yapay zeka dönütü alan öğrencilerin puanları akran dönütü alan öğrencilerin puanlarına göre yüksektir. Deney 1 grubu lehine olan bu sonuçlar yapay zeka dönütü uygulamasının akran dönütü uygulamasına kıyasla daha etkili olabileceği sonucunu ortaya çıkarmıştır.

5. Yapay zeka dönütü ve akran dönütü uygulanan sınıflardaki öğrencilerin görüşlerine ilişkin sonuçlar aşağıda sunulmuştur:

a) Hem yapay zeka dönütü alan öğrenciler hem de akran dönütü alan öğrenciler kendilerine verilen dönütten beklentilerine ilişkin görüşlerini aktarmışlardır. Bu görüşlere göre her iki gruptaki öğrenciler de bir dönütten en fazla bekledikleri noktaların hataları belirleyebilmesi ve hataları düzeltmesi ya da alternatif kullanımları sunabilmesi olarak belirtmişlerdir. Bu yaygın görüş dışında her iki gruptaki öğrenciler de dönüt veren kaynağın öğrencilerin ihtiyaçlarını anlama konusunda yeterlilik sahibi olması gerektiğini belirtmişlerdir.

b) Her iki gruptaki öğrenciler maruz kaldıkları dönüt türüne ilişkin olumlu yanları vurgulamışlardır. Yapay zeka dönütü alan öğrenciler bu dönüt türünün en olumlu yanını yapay zekanın çok detaylı dönüt verebilmesi olarak belirtmişlerdir. Bunun yanında, hata düzeltme ve alternatif sunma yeterliliğinin yüksek olması, anında dönüt sağlayabilmesi ve akademik yazmaya teşvik etmesi de öğrenciler tarafından olumlu olarak belirtilmiştir. Akran döntü alan öğrenciler ise bu dönüt türünün en olumlu yanını akran fikirlerini öğrenmek ya da farklı bakış açılarını görmek olarak belirtmişlerdir. Bunun yanında arkadaşlarıyla iletişim kurdukları için dönüt sürecinde rahat hissettiklerini de olumlu özellik olarak belirtmişlerdir.

c) Her iki gruptaki öğrenciler maruz kaldıkları dönüt türüne ilişkin olumsuz yanları vurgulamışlardır. Yapay zeka dönütü alan öğrenciler bu dönüt türünün en olumsuz yanını yapay zeka modelinin kapsamlı ya da bilimsel içerik talep etmesi olarak belirtmişlerdir. Bunun dışında öğrenciyi yakından tanımadığı için öğrenciye has dönüt verememesi ve zaman zaman gereksiz, amaç dışı dönüt verebilmesi de öğrenciler tarafından olumsuz olarak görülmüştür. Akran döntü alan öğrenciler ise bu dönüt türünün en olumsuz yanını öğrencilerin yetersiz dönüt vermesi ve alması olarak belirtmişlerdir.

Ayrıca, yanlış dönütlere maruz kalma da öğrenciler tarafından olumsuz olarak belirtilmiştir.

d) Her iki gruptaki öğrenciler maruz kaldıkları dönüt türünün kendi yazma becerilerini hangi açılardan geliştirdiğine yönelik görüşlerini ortaya koymuşlardır. Yapay zeka dönütü alan öğrenciler en fazla kelime bilgilerinin ve içerik üretme yeteneklerinin geliştiğini belirtmişlerdir. Bunların dışında öğrenciler hızlı düşünüp yazma ve daha akademik yazma bakımından da gelişme kaydettiklerini belirtmişlerdir.

e) Her iki grup da deneyimledikleri dönüt türüne ilişkin olarak bazı önerilerde bulunmuşlardır. Yapay zeka dönütü alan öğrenciler en fazla yapay zeka modelinin öğrenciyi daha yakından tanıyacak özelliklere sahip olması ve öğretmenin de dönüt sürecinde aktif rol alması ile ilgili önerilerde bulunmuşlardır. Bunun dışında yapay zeka modelinin hedef yazı türüne yönelik öncelik ayarı yapılması gerektiğini belirtmişlerdir. Akran dönütü alan öğrencilerin ise en fazla önerdikleri husus öğretmenlerinin de sürece dahil olması olarak ortaya çıkmıştır. Bunun dışında akran dönütü öncesinde dönüt verme üzerine bir eğitim alınması gerektiği de ortaya çıkmıştır.

f) Son olarak her iki gruptaki öğrencilerin deneyimledikleri dönüt türüne karşı nasıl hissetikleri ortaya çıkarılmıştır. Yapay zeka dönütü alan öğrenciler bu dönüt türüne karşı en fazla mutluluk duygusunu hissetmişlerdir. Bunun dışında dönüte karşı güven ve dönüt tarafından tarafsız değerlendirilme de öğrenciler tarafından belirtilen duygulardandır. Az sayıda öğrenci süreç başında yapay zekaya karşı gergin, tereddütlü ve öfkeli olduklarını ifade etmiş olsalar da süreç ilerledikçe bu duyguların daha olumlu yönde değiştiğini belirtmişlerdir. Akran dönütü alan öğrencilerin ise en fazla dönüte

karşı güvensiz ve gergin hissettikleri ortaya çıkmıştır. Bazı öğrencilerin sosyalleşme anlamında kendilerini iyi hissettikleri de ortaya çıkmıştır.

Tartışma

Bu araştırmanın sonuçları, yabancı dil olarak İngilizce öğrenen üniversite öğrencilerinin yazma becerilerini geliştirmede yapay zeka dönütü ve akran dönütünün etkilerini ortaya koymaktadır. Bu bölümde, araştırma bulguları ilgili alanyazınla karşılaştırılarak tartışılacak ve elde edilen sonuçların mevcut alanyazına katkıları değerlendirilecektir.

Yapay Zeka Dönütünün Etkisi

Araştırmanın bulguları, yapay zeka dönütü alan öğrencilerin yazma becerilerinde belirgin bir gelişme kaydettiğini göstermektedir. Öğrencilerin ön test ile son test puanları arasında anlamlı bir fark bulunmuş olup, bu sonuç yapay zeka dönütünün etkili olduğunu ortaya koymaktadır. Bu bulgu, yapay zeka tabanlı yazma değerlendirme araçlarının yazma becerilerini geliştirmede etkili olabileceğini savunan araştırmalarla uyumludur. Örneğin, Wilson ve Roscoe (2020), yaptıkları araştırmada otomatik yazı dönütü alan öğrencilerin daha olumlu yazma öz-yeterliliğine sahip olduklarını ve yapılan sınavlarda daha başarılı sonuçlar elde ettiklerini belirtmişlerdir. Huang (2020) Grammarly otomatik yazı dönütü uygulamasını deneyimleyen öğrencilerin yazma performanslarının önemli ölçüde arttığını belirtmiştir. Wang (2020) yapmış olduğu çalışmasında otomatik yazı değerlendirme araçlarının öğrenciler üzerinde öğretmenlere kıyasla daha etkili olduğu vurgulamıştır. Ariyanto, Mukminatien ve Tresnadewl (2021) ProWritingAid uygulamasının dilbilgisi, kelime seçimleri ve mekanik konularında yararlı dönüt sağladığını belirtmişlerdir. Nazari, Shabbir ve Setiawan (2021) yapay zeka destekli yazma araçlarının yüksek lisans öğrencileri için etkili olduğunu belirtmişlerdir. Han ve Sari (2022) öğrencilerin otomatik dönüt ile yazma becerilerini geliştirdiklerini belirtmiştir. Shi, Liu, Lai ve Jin (2022) içerik odaklı

otomatik yazı değerlendirme dönütünün yazma becerilerinin gelişimine katkı sağladığını belirtmişlerdir. Zhou, Zhou, Cao, Zhou, Zhang ve He (2023) ChatGPT'nin öğrencilerin yazma kalitesini artırmada etkili olduğunu belirtmişlerdir.

Yapay zeka dönütü alan öğrencilerin kalıcılık testi sonuçlarının da son test puanlarına benzer olması, bu dönüt türünün öğrenmenin uzun süreli olmasına katkıda bulunduğunu göstermektedir. Bu sonuç, yapay zeka dönütlerinin sadece kısa vadeli değil, uzun vadeli öğrenme üzerinde de olumlu etkisi olabileceğini ortaya koymaktadır. Ancak alanyazında söz konusu etki üzerine yapılmış çalışmalar sınırlıdır. Li, Feng, and Saricaoglu (2017) otomatik yazı değerlendirme dönütlerinin İngilizceyi yabancı dil olarak öğrenen öğrencilerin dilbilgisi doğruluğu üzerindeki kısa ve uzun vadeli etkilerini incelemişlerdir. Yapılan araştırmanın bulguları, otomatik yazı değerlendirme dönütlerinin öğrencilerin dilbilgisi doğruluğunu kısa vadede geliştirmeye yardımcı olduğunu, aynı zamanda uzun vadede yazma becerilerinde sürdürülebilir iyileştirmeleri desteklediğini göstermektedir. Lee (2020) tarafından gerçekleştirilen uzun süreli bir çalışma, otomatik yazma değerlendirme dönütlerinin yazma gelişimi üzerindeki uzun vadeli etkilerini incelemiştir. Çalışma, otomatik yazı değerlendirme dönütlerinin öğrencilerin yazma becerilerini zamanla önemli ölçüde geliştirdiğini ve yazma iyileştirmelerini sürdürülebilir kılmadaki etkinliğini vurgulamıştır.

Akran Dönütünün Etkisi

Araştırmanın bulguları, akran dönütü alan öğrencilerin yazma becerilerinde de olumlu gelişmeler kaydettiğini göstermektedir. Öğrencilerin ön test ile son test puanları arasındaki fark, akran dönütü uygulamasının yazma becerilerini geliştirmede etkili olduğunu ortaya koymaktadır. Bu bulgu, akran dönütlerinin yazma eğitimi üzerindeki olumlu etkilerini savunan alanyazınla uyumludur. Grami (2010) akran dönütünün öğrencilere yeni beceriler kazandırdığını ve mevcut olanları geliştirdiğini belirtmiştir. Farrah (2012) akran dönütü alan öğrencilerin yazma becerilerinde gelişim meydana geldiğini belirtmiştir. Fatimah ve Suharto (2017) yaptıkları araştırmada akran dönütü uygulanan grubun son test puanlarının yüksek

olduğunu belirtmişlerdir. Yazma becerisinin kazandırılmasında akran dönütünün etkili bir teknik olarak kullanılabileceğini ortaya koymuşlardır. Kurihara (2017) akran dönütünün öğrencilerin yazma becerilerini geliştirmekte faydalı olduğunu belirtmiştir. Sumekto ve Setyawati (2019) akran dönütünün öğrencilerin yazma becerilerine ilişkin hatalarını düzeltmelerine yardımcı olduğunu ve işbirlikçi yazma sürecini sosyal olarak güçlendirdiğini belirtmiştir. Shirasu ve Martin (2019) öğrencilerin akranlarına dönüt vermesinin yazma becerisinin gelişimi üzerinde olumlu etkileri olabileceğini vurgulamıştır. Zhang ve McEneaney (2019) yaptıkları çalışmada akran dönütü grubunun yazma performansında daha büyük bir artış gösterdiğini ortaya koymuşlardır. Wu ve Schunn (2020) akran dönütünün yazma becerilerini geliştirmede önemli bir rol oynadığını göstermişlerdir. Wu ve Schunn (2021) akran dönütü sürecine katılmanın öğrencilerin yazma becerilerini geliştirdiğini belirtmişlerdir. Zong, Schunn ve Wang (2021) çevrimiçi akran dönütünün öğrencilerin görev performansındaki büyümeyle güçlü bir ilişkiye sahip olduğunu ortaya koymuşlardır. Damanik (2022) akran dönütünün yazma becerilerini geliştirme konusunda önemli bir yöntem olduğunu belirtmiştir. Nguyen (2022) akran dönütünün yazma becerilerini geliştirme açısından etkili olduğunu belirtmiştir. Pham (2022) akran dönütünün yazma becerilerini geliştirme açısından etkili olduğunu göstermiştir. Trang ve Anh (2022) akran dönütünün lise öğrencilerinin yazma becerilerini geliştirmede etkili olduğunu ortaya çıkarmışlardır. Nguyen ve Trang (2023) akran dönütünün yazma becerilerini geliştirme ve motivasyonu artırma açısından etkili olduğunu göstermiştir. Gonzalez-Torres ve Sarango (2023) akran dönütünün yazma becerilerini geliştirme açısından etkili olduğunu belirtmişlerdir. Wu ve Schunn (2023) akran dönütünün yazma becerilerini geliştirme açısından etkili olduğunu vurgulamışlardır.

Akran dönütü alan öğrencilerin kalıcılık testi sonuçlarının son test puanlarına benzer olması, akran dönütlerinin de öğrenmenin kalıcılığına katkıda bulunduğunu göstermektedir. Bu bulgu, öğrencilerin akran dönütleri sayesinde uzun vadeli öğrenme elde edebildiklerini

ortaya koymaktadır. Fatimah ve Suharto (2017), akran dönütünün öğrencilerin yazma performansını önemli ölçüde artırdığını ve bu gelişimin uzun vadede de sürdüğünü bulmuşlardır. Ho, Ly ve Thien (2020) ise, akran dönütünün uygun eğitim ve rehberlik ile birleştirildiğinde yazma kalitesi ve becerilerinin kalıcılığı üzerinde önemli iyileşmeler sağladığını rapor etmişlerdir. Gao, Dieter, Schunn ve Yu (2017) tarafından yapılan araştırma, akran dönütünün yazma becerilerinin geliştirilmesi ve kalıcılığı açısından önemli olduğunu desteklemektedir. Özellikle yapıcı ve taslak sorunlarıyla uyumlu dönütlerin, kısa vadeli iyileştirmelerin ötesinde uzun vadeli öğrenme ve kalıcılığı teşvik ettiği bulunmuştur. Bu kapsamlı yaklaşım, akran dönütünün faydalarının yalnızca anlık iyileşmelerle sınırlı kalmayıp uzun vadeli öğrenme ve beceri gelişimini de desteklediğini göstermektedir.

Yapılan araştırmanın bulguları da benzer şekilde, akran dönütlerinin kalıcı öğrenme üzerindeki olumlu etkisini desteklemektedir.

Yapay Zeka ve Akran Dönütlerinin Karşılaştırılması

Araştırmanın bulguları, yapay zeka dönütü alan öğrencilerin son test puanlarının, akran dönütü alan öğrencilere göre daha yüksek olduğunu ortaya koymaktadır. Bu durum kalıcılık testleri sonuçlarında da benzer şekilde gerçekleşmiştir. Bu bulgu, yapay zeka dönütlerinin akran dönütlerine göre daha etkili olabileceğini göstermektedir. Bu sonuç, alanyazında sınırlı olarak yer alan iki dönüt türünün karşılaştırıldığı bazı araştırmalar ile uyumludur. Shibani (2017) yazma analitiği tekniklerini kullanan otomatik araçların biçimlendirici dönüt sağladığını, otomatik dönütün öğrenci yazma kalitesini artırmada etkili olduğunu ve akran dönütü ile birleştirildiğinde yazma kalitesinde daha fazla artış gözlemlendiğini vurgulamıştır. Luo ve Liu (2017) otomatik dönüt ile akran dönütünün etkinliğini karşılaştırmayı amaçlayan araştırmalarında otomatik dönütün daha fazla dil bilgisi dönütü sağladığını vurgulamışlardır. Ancak alanyazında yer alan bazı araştırmalar akran dönütünün daha etkili olabildiğine işaret etmektedir. Tian ve Zhou (2020) tarafından gerçekleştirilen araştırmada, akran dönütünün otomatik dönüte göre daha etkili olduğu ve öğrenciler

tarafından daha fazla tercih edildiği görülmektedir. Öğrencilerin hem düşük hem de yüksek düzey dönütlerde akran dönütünden daha fazla yararlandığı belirtilmiştir. Otomatik dönüt ise daha çok düşük düzey dilbilgisi ve mekanik hataların düzeltilmesi için uygun bulunmuştur. Shang (2019) çevrimiçi akran dönütü ve otomatik düzeltici dönütün yazma performansını nasıl etkilediğini incelemiştir. Bulgular, çevrimiçi akran dönütünün cümle yazımını iyileştirmede, daha az dilbilgisi hatası yapmada ve daha fazla kelime türü üretmede otomatik dönütten daha yararlı olduğunu göstermiştir. Ancak, öğrenciler daha zengin bir kelime dağarcığı için otomatik dönütü tercih etmişlerdir. Bir araştırmada ise her iki dönüt türünün karma olarak uygulandığı model en etkili yöntem olarak belirtilmiştir. Tan, Cho ve Xu (2022) araştırmalarında farklı dönüt uygulamalarının yazma sürecindeki etkilerini incelemiştir. Karma dönüt türü, diğer uygulamalardan daha etkili bulunmuş ve öğrencilerin yazma performansını artırdığı, daha karmaşık cümleler yazmalarına ve doğru dilbilgisi kullanmalarına yardımcı olduğu ortaya çıkmıştır.

Öğrenci Görüşleri

Öğrenci görüşlerine ilişkin bulgular, her iki dönüt türünün de öğrenciler tarafından belirli avantajlar ve dezavantajlar ile değerlendirildiğini göstermektedir. Yapay zeka dönütü alan öğrenciler, bu dönüt türünün detaylı ve hızlı dönüt sunması, hata düzeltme ve alternatif sunma yeterliliği gibi olumlu yanlarını vurgulamışlardır. Bu bulgu, yapay zeka dönütlerinin öğrenciler tarafından genellikle olumlu karşılandığını ve yazma becerilerini geliştirmede etkili bir araç olarak görüldüğünü göstermektedir. Roscoe ve McNamara (2013), yapay zeka tabanlı yazma dönütlerinin öğrenciler tarafından genellikle olumlu karşılandığını ve bu dönütlerin öğrencilerin yazma becerilerini geliştirmede etkili olduğunu belirtmişlerdir.

Öte yandan, akran dönütü alan öğrenciler, bu dönüt türünün farklı bakış açıları ve akran fikirlerini öğrenme gibi olumlu yanlarını vurgulamışlardır. Park (2018) öğrencilerin akran dönütünü yeni bakış açıları ve ifadeler öğrenmek bakımından faydalı bulduklarını belirtmiştir. Bununla birlikte, öğrenciler akran dönütlerinin yetersiz ve yanlış dönütler

sunma potansiyeline sahip olduğunu da belirtmişlerdir. Bu bulgu, akran dönütlerinin yazma eğitimi üzerindeki etkisinin sınırlı olabileceğini ve bu tür dönütlerin bazı dezavantajlarının bulunduğunu göstermektedir. Topping (1998), akran dönütlerinin öğrencilerin yazma becerilerini geliştirmede etkili olabileceğini ancak bu tür dönütlerin zaman zaman yetersiz ve yanlış dönütler içerebileceğini belirtmektedir. Ayrıca öğrenciler dönüt verme ve alma süreçlerine yönelik olarak eğitim almanın önemine dikkat çekmişlerdir. Bununla ilgili olarak Kangni (2015) akran dönütü öncesi eğitim verilmesi ve yapıcı akran dönütünün vurgulanması gerektiğini belirtmiştir. Ho, Ly ve Thien (2020) akran dönütünün eğitim verilerek öğrencilere uygulatılmasının faydalı etkileri olabileceği sonucuna ulaşmışlardır.
Öğrenciler her iki dönüt türüne yönelik olarak öğretmenin sürece dahil olması ile ilgili görüşlerini belirtmişlerdir. Bu noktada tek bir dönüt türünün sınıf içinde uygulanmasındansa karma dönüt uygulamaları öğrencilerin yazma becerilerinin gelişiminde daha etkili olabilir. Bununla ilgili olarak Jiang, Yu ve Wang (2020) çalışmalarında otomatik dönüt ve öğretmen dönütünün beraber kullanılarak etkili olabileceği belirtmişlerdir. Moon (2021) çalışmasında Grammarly'nin dilbilgisi düzeltmelerinde etkili olduğu ve öğretmen dönütünü tamamlayıcı olarak kullanılabileceği belirtilmiştir. Wang ve Han (2022) çalışmasında otomatik yazı dönütü ve öğretmen dönütünün farklı rollere sahip olduğunu ve etkili olduğunu belirtmişlerdir. Kangni (2015) ise akran dönütünün öğretmenin etkili kontrolü ile verilmesi gerektiğini belirtmiştir.

Genel Değerlendirme

Araştırmanın bulguları, yapay zeka dönütlerinin yazma becerilerini geliştirmede akran dönütlerine göre daha etkili olduğunu göstermektedir. Bu sonuç, yapay zeka tabanlı yazma değerlendirme araçlarının yabancı dil öğretiminde önemli bir potansiyele sahip olduğunu ve bu araçların yazma eğitimine dahil edilmesinin faydalı olabileceğini göstermektedir. Bununla birlikte, akran dönütlerinin de yazma becerilerini geliştirmede belirli avantajlara sahip olduğu ve bu tür dönütlerin sosyal etkileşim ve farklı bakış açıları kazandırma

açısından değerli olduğu unutulmamalıdır. Hem yapay zeka hem de akran dönütlerinin öğretmen aracılığıyla veya öğretmen dönütleriyle birlikte verilerek yazma eğitiminde bir arada kullanılması, öğrencilere daha zengin ve çeşitli dönütler sunarak yazma becerilerini daha etkili bir şekilde geliştirebilir.

Sonuç olarak, bu araştırma, yapay zeka dönütü ve akran dönütlerinin yabancı dil olarak İngilizce öğrenen üniversite öğrencilerinin yazma becerilerini geliştirmede önemli roller oynadığını ve her iki dönüt türünün de kendine özgü avantajları ve dezavantajları bulunduğunu ortaya koymaktadır. Bu bulgular, yazma eğitiminde yapay zeka ve akran dönütlerinin etkili bir şekilde kullanılabileceğini ve bu tür dönütlerin yazma becerilerini geliştirmede tamamlayıcı olabileceğini göstermektedir.

Öneriler

Yabancı dil öğretiminde yapay zeka ve akran dönütünün öğrencilerin yazma başarısına etkisi ile ilgili araştırmanın sonuçlarından hareketle geliştirilen öneriler yapay zeka dönütü uygulamasına yönelik öneriler, akran dönütü uygulamasında yönelik öneriler ve araştırmaya yönelik öneriler başlıkları altında sunulmuştur:

Uygulayıcılara Yönelik Öneriler

Yapay Zeka Dönütü Uygulamasına Yönelik Öneriler

1. Yapay zeka dönütü alan öğrencilerin yazma becerilerinde gelişme olduğu, akran dönütü alan öğrencilere göre de bu becerilerin daha fazla geliştiği görülmektedir. Bu nedenle öğrencilerin daha hızlı ve etkili dönüt alabilmeleri, öğretmen yükünün azaltılması ve teknolojinin yabancı dil öğrenim sürecine daha fazla dahil edilmesi için yapay zeka dönütüne yazma derslerinde daha fazla yer verilebilir.

2. Öğrenci görüşleri yapay zeka dönütünün verimli olduğunu ancak öğrenciyi tanıma ve hedef yazı türünün gereklerini ayırt etme boyutunda yetersiz kaldığını göstermektedir. Bu nedenle yapay zeka dönütü öğretmen aracılığıyla verilebilir. Bunun dışında daha gelişmiş yapay zeka modellerinden yararlanılabilir ve uygun yapay zeka modellerine uygun istem (prompt) sağlanarak dönüt alma tercih edilebilir.

Akran Dönütü Uygulamasına Yönelik Öneriler

1. Akran dönütü alan öğrencilerin yazma becerilerinde gelişme olduğu ancak yapay zeka dönütü alan öğrencilere kıyasla bu becerinin daha az geliştiği görülmektedir. Bu nedenle akran dönütünün tek başına değil öğretmen dönütü ile beraber sunulması sağlanabilir. Ayrıca akran dönütünün daha etkili olabilmesi için dönüt verme uygulamasından önce öğrencilere dönüt verme eğitimi verilebilir. Bu sayede öğrenciler daha verimli sonuçlar elde edebilirler.
2. Öğrenci görüşleri akran dönütünün güvensiz ve gergin hissetmelerine neden olduğunu belirtmişlerdir. Ancak öğrenciler sosyalleşme ve dönüt verirken rahat olma boyutunda akran dönütüne karşı olumlu hissetmişlerdir. Bu nedenle olumsuz duyguları azaltmak ve olumlu duyguları arttırmak için yapay zeka dönütü akran dönütü ile beraber öğrenim süreçlerinde kullanılabilir. Dönüt sürecinde her iki dönüt türünden de yararlanılması öğrencilerin yazma başarısı üzerinde de etkili sonuçlar sağlayabilir.

Araştırmacılara Yönelik Öneriler

1. Bu araştırma yabancı dil öğrenen öğrencilerin yazma becerileri üzerinde yapay zeka dönütü ve akran dönütünün etkisini araştırmıştır. Farklı bir araştırma öğretmen

dönütünün de etkilerini ortaya çıkarıp diğer iki dönüt türüne göre öğrencilerin yazma becerileri üzerindeki etkisini karşılaştırabilir.

2. Bu araştırmaya katılan her iki gruptaki öğrenciler yüksek İngilizce dil yeterlilik seviyesine sahip olan üniversite öğrencilerden oluşmaktadır. Başka bir çalışma düşük dil yeterlilik seviyesine sahip olan ve farklı yaş gruplarında yer alan öğrencilerle de gerçekleştirilebilir.
3. Bu araştırmada öğrencilerin deneyimledikleri dönüt türüne ilişkin görüşleri değerlendirilmiştir. Farklı bir araştırmada öğretmenlerin de görüşleri alınabilir.
4. Araştırma öğrencilerin yazı ürünlerindeki gelişimi ön test, son test ve kalıcılık testi uygulamalarıyla ortaya çıkarmaya çalışmıştır. Farklı bir araştırma dönüt sürecinde oluşturulan yazı ürünlerinin gelişimine ve verilen dönütlerin niteliğine yönelik olarak da yürütülebilir.
5. Bu araştırmadaki çalışma grubundan daha büyük gruplar ile gerçekleştirilecek kapsamlı araştırmalar yapılabilir.
6. Bu araştırmada kullanılan myEssai yapay zeka uygulamasına sınırlı istemler (prompt) girilerek dönüt elde edilmiştir. Başka araştırmalar daha gelişmiş yapay zeka modelleriyle yürütülebilir. Örneğin Mayıs 2024 ayında kullanıcıların hizmetine sunulan ChatGPT 4o modeli gelişmiş dil modelinin yanısıra anlık sesli sohbet, güncel verilere ulaşabilme ve gelişmiş görüntü işleme özellikleri ile istemlere çok daha detaylı ve doğru yanıtlar sağlayabilmektedir. Ayrıca kullanıcıların istem sağlayabildiği yapay zeka modelleri istem mühendisliği (prompt engineering) kapsamında araştırılıp uygun istemlerin dönüt kalitesini nasıl etkilediğini ortaya koyan daha kapsamlı çalışmalar yürütülebilir.
7. Bu araştırma yapay zeka ve akran dönütünün yazma becerisi üzerindeki etkilerini ortaya çıkarmaya çalışmıştır. Başka araştırmalar konuşma gibi diğer dil becerileri üzerinde de söz konusu dönüt türlerinin etkilerini araştırabilir.

KAYNAKLAR

Aktürk, Z., & Acemoğlu, H. (2011). *Sağlık çalışanları için araştırma ve pratik istatistik.* İstanbul: Anadolu Ofset.

Algaraady, J., & Mahyoob, M. (2023). ChatGPT's capabilities in spotting and analyzing writing errors experienced by EFL learners. *Arab World English Journal (AWEJ) Special Issue on CALL, 9*, 3-17. https://dx.doi.org/10.24093/awej/call9.1

Alkan, C. (1995). *Eğitim teknolojisi (8. Baskı).* Ankara: Anı.

Allal, L., Lopez, L., Lehraus, K., & Forget, A. (2005). Whole-class and peer interaction in an activity of writing and revision. In: Kostouli, T. (Eds.), *Writing in Context(s)* (pp. 69-91). Boston: Springer.

Ampa, A. T., & Akib, E. (2018). The students' learning achievement of the English productive skills. *Advances in Social Science, Education and Humanities Research, 254*, 395-399.

Ariyanto, M. S. A., Mukminatien, N., & Tresnadewi, S. (2021). College students' perceptions of an automated writing evaluation as a supplementary feedback tool in a writing class. *Jurnal Ilmu Pendidikan (JIP), 27*(1), 41-51. http://dx.doi.org/10.17977/um048v27i1p41-51

Attali, Y. (2004). Exploring the feedback and revision features of Criterion. *Journal of Second Language Writing, 14*.

Bai, L. R. (2012). Validation of peer feedback pattern inventory for college English writing. *Modern Foreign Languages, 35*, 184-192.

Bangert-Drowns, R. L., Kulik, C. C., Kulik, J. A., & Morgan, M. T. (1991). The instructional effect of feedback in test-like events. *Review of Educational Research, 61*(2), 213-238. doi: 10.3102/00346543061002213

Baştürk, S., Dönmez, G., & Dicle, A. N. (2013). *Geçerlik ve güvenirlik. S. Baştürk (Ed.), Bilimsel Araştırma Yöntemleri.* Ankara: Vize.

Benali, A. (2021). The impact of using automated writing feedback in ESL/EFL classroom contexts. *English Language Teaching, 14*(12), 189-195. https://doi.org/10.5539/elt.v14n12p189

Boud, D. & Molloy, E. (2013). Rethinking models of feedback for learning: The challenge of design. *Assessment & Evaluation in Higher Education, 38*(6), 698-712.

Brown, G., Glasswell, K., & Harland, D. (2004). Accuracy in the scoring of writing: Studies of reliability and validity using a New Zealand writing assessment system. *Assessing Writing, 9*, 105-121.

Bulut E. S. (2019). *The effects of automated writing evaluation on EFL students' writing achievement and motivation towards writing.* Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Üniversitesi, İstanbul.

Burke, K., Ouellette, J., Miller, W., Leise, C., & Utschig, T. (2012). Measuring writing as a representation of disciplinary knowledge. *International Journal of Process Education, 4*(1), 13-27.

Büyüköztürk, Ş. (2012). *Sosyal bilimler için veri analizi el kitabı: İstatistik, araştırma deseni, SPSS uygulamaları ve yorum.* Ankara: Pegem.

Büyüköztürk, Ş., Kılıç-Çakmak, E., Akgün, Ö. E., Karadeniz, Ş., & Demirel, F. (2012). *Bilimsel araştırma yöntemleri.* Ankara: Pegem Akademi.

Cai, J. G. (2011). A comparative study of online peer feedback and teacher feedback for Chinese college students' English writing. *Foreign Language World, 2*, 65-72.

Cavalcanti, A. P., Barbosa, A., Carvalho, R., Freitas, F., Tsai, Y.-S., Gašević, D., & Mello, R. F. (2021). Automatic feedback in online learning environments: A systematic literature review. *Computers and Education: Artificial Intelligence, 2*, 100027. doi:10.1016/j.caeai.2021.100027

Chandler, J. (2003). The efficacy of various kinds of error feedback for improvement in the accuracy and fluency of L2 student writing. *Journal of Second Language Writing, 12*, 267-296.

Chang, C. Y. (2015). Teacher modeling on EFL reviewers' audience awareness feedback and affectivity in L2 peer review. *Assisting Writing, 25*, 1-20.

Chen, H., & Pan, J. (2022). Computer or human: A comparative study of automated evaluation scoring and instructors' feedback on Chinese college students' English writing. *Asian Journal of Second and Foreign Language Education, 7*(34). https://doi.org/10.1186/s40862-022-00171-4

Ching, C. L. P. (1991). Giving feedback on written work. *Guidelines, 13*(2). 68-80.

Cho, K. & MacArthur, C. A. (2010). Student revision with peer and expert reviewing. *Learning and Instruction, 20*(4), 328-338.

Cohen, J. (1960). A coefficient of agreement for nominal scales. *Educational and Psychological Measurement, 20*(1), 37-46.

Coyle, Y., & Roca de Larios, J. (2014). Exploring the role played by error correction and models on children's reported noticing and output production in a L2 writing task. *Studies in Second Language Acquisition, 3,* 451-485. https://doi.org/10.1017/S0272263113000612.

Creswell, J. W., & Plano Clark, V. L. (2011). *Designing and conducting mixed methods research.* Birleşik Krallık: SAGE.

Çeltik, H. (2022). Yabancı dil öğretiminde dört temel dil becerisi üzerine bir inceleme çalışması. *21. Yüzyılda Eğitim ve Toplum, 11*(31), 107-131.

Damanik, J. Y. (2022). Peer feedback to improve Indonesian adult learners' writing skills: A literature review. *Journal of English Teaching, 8*(1), 49-58. doi: https://doi.org/10.33541/jet.v8i1.3253

Dodge, Y. (2007). *Dictionnaire statistique encyclopédique*. Paris: Springer.

Dujsik, D. (2008). *The effects of pre-writing strategy training guided by computer-based procedural facilitation on ESL students' strategy use, writing quantity, and writing quality.* Doktora Tezi, University of South Florida, Florida.

Elliot, S., & Mikulua, C. (2004). *The impact of MyAccess! Use on student writing performance: A technology overview and four studies.* Amerikan Eğitim Araştırmaları Derneği'nin Yıllık Toplantısında sunulan bildiri, San Diego, CA.

Ellis, R., Sheen, Y., Murakami, M., & Takashima, H. (2008). The effects of focused and unfocused written corrective feedback in an English as a foreign language context. *System, 36,* 353-371.

Ellis, R. (2009). A typology of written corrective feedback types. English Language *Teaching Journal, 63*(2),97-107. doi: 10.1093/elt/ccn023

Fahmi, M. A., & Cahyono, B. Y. (2021). EFL students' perception on the use of Grammarly and teacher feedback. *Journal of English Education and Society, 6*(1). doi:10.21070/jees.v6i1.849

Faigley, L. (1986). Competing theories of process: A critique and a proposal. *College English, 48,* 527-542.

Fareed, M., Jamal, U. B., & Zai, R. A. Y. (2021). Peer feedback on writing skills: Perceptions of Pakistani ESL postgraduate students. *Pakistan Journal of Educational Research (PJER), 4*(1).

Farrah, M. (2012). The impact of peer feedback on improving the writing skills among Hebron University students. *An-Najah University Journal for Research - B (Humanities), 26*(1), 179-210. https://doi.org/10.35552/0247-026-001-008

Fatimah, S., & Suharto, G. (2017). Using peer feedback technique to improve students' writing skills: A quasi-experimental study among secondary students. *Journal of English Language and Language Teaching (JELLT), 1*(2).

Ferris, D. R. (1999). The case for grammar correction in L2 writing classes: a response to Truscott 1996. *Journal of Second Language Writing, 8*(1), 1-11.

Ferris, D. R. (2003). *Response to student writing: implications for second-language students.* Mahwah: Lawrence Elbaum Associates, Inc.

Forrer, D. A., Wyant, N. A., & Smith, M. G. (2015). Improving writing through the peer to-peer evaluation process. *Journal of Business & Economics Research, 3*(3), 137-143. https://doi.org/10.19030/jber.v13i3.9285

Foster, S. (2019). What barriers do students perceive to engagement with automated immediate formative feedback. *Journal of Interactive Media in Education, 2019*(1), 15. doi:10.5334/jime.516

Fu, S., & Chen, H. (2022). Machine learning-based intelligent scoring system for English essays under the background of modern information technology. *Computational Intelligence and Neuroscience, 2022,* Article ID 6912018, 10 pages. https://doi.org/10.1155/2022/6912018

Furqoni, N. I. (2022). The effect of peer feedback technique in teaching writing on students' writing achievement of Writing II course at English Department FKIP Lambung

Mangkurat University. *Academic Research: 21st Century Education International Multidisciplinary Scientific Journal, 1*(1), 21-25.

Gao, Y., Schunn, C. D. D., & Yu, Q. (2019). The alignment of written peer feedback with draft problems and its impact on revision in peer assessment. *Assessment & Evaluation in Higher Education, 44*(2), 294-308. doi:10.1080/02602938.2018.1499075

Gielen, S., Tops, L., Dochy, F., Onghena, P., & Smeets, S. (2010). A comparative study of peer and teacher feedback and of various peer feedback forms in a secondary school writing curriculum. *British Educational Research Journal, 36,* 143-162.

Godwin-Jones, R. (2022). Partnering with AI: Intelligent writing assistance and instructed language learning. *Language Learning & Technology, 26*(2), 5–24. http://doi.org/10125/73474

Gonzalez-Torres, P., & Sarango, C. (2023). Effectiveness of teacher and peer feedback in EFL writing: A case of high school students. *International Journal of Learning, Teaching and Educational Research, 22*(4), 73-86. https://doi.org/10.26803/ijlter.22.4.5

Grami, G. M. A. (2010). *The effects of integrating peer feedback into university-level ESL writing curriculum: A comparative study in a Saudi context* (Doktora tezi). http://theses.ncl.ac.uk/jspui/handle/10443/933 sayfasından erişilmiştir.

Guo, K., & Wang, D. (2024). To resist it or to embrace it? Examining ChatGPT's potential to support teacher feedback in EFL writing. *Education and Information Technologies, 29,* 8435-8463. https://doi.org/10.1007/s10639-023-12146-0

Gustary, D. T., Prasatyo, B. A., & Sari, S. W. (2022). Peer feedback of L2 writing class in blended learning context. *Ethical Lingua, 9*(2). doi:10.30605/25409190.447

Han, T., & Sari, E. (2022). An investigation on the use of automated feedback in Turkish EFL students' writing classes. *Computer Assisted Language Learning*, 1-24. https://doi.org/10.1080/09588221.2022.2067179

Hirvela, A. (1999). Collaborative writing instruction and communities of readers and writers. *TESOL Journal, 8*(2), 7-12.

Ho, P. V. P., Ly, H. H., & Thien, N. M. (2020). The incorporation of quality peer feedback into writing revision. *The Asian Journal of Applied Linguistics, 7*(1), 45-59.

Hyland, K., & Hyland, F. (2006). Feedback on second language students' writing. *Language Teaching, 39*(2), 83-101. https://doi.org/10.1017/S0261444806003399

Huang, H.-W., Li, Z., & Taylor, L. (2020). The effectiveness of using Grammarly to improve students' writing skills. *Proceedings of the 5th International Conference on Distance Education and Learning (ICDEL '20)*, 122-127. Association for Computing Machinery, New York, NY, USA. doi:10.1145/3402569.3402594

Im, H.-j. (2020). The university students' perceptions or attitudes on the use of AWE program in English writing. *The Journal of the Korea Contents Association, 20*(5), 37-45. doi:10.5392/JKCA.2020.20.05.037

Ion, G., Barrera-Corominas, A., & Tomàs-Folch, M. (2016). Written peer-feedback to enhance students' current and future learning. *International Journal of Educational Technology in Higher Education, 13,* 1-11. https://doi.org/10.1186/s41239-016-0017-y

Iswandari, Y., & Jiang, Y. (2020). Peer feedback in college EFL writing: A review of empirical research. *LLT Journal: A Journal on Language and Language Teaching, 23*(2). https://doi.org/10.24071/llt.v23i2.2799

İşler, B., & Kılıç, M. (2021). Eğitimde yapay zeka kullanımı ve gelişimi. *Yeni Medya Elektronik Dergisi, 5*(1), 1-11.

Jiang, L., Yu, S., & Wang, C. (2020). Second language writing instructors' feedback practice in response to automated writing evaluation: A sociocultural perspective. *System, 93,* 102302. doi:10.1016/j.system.2020.102302

Joshi, S. (2013). Mixed research paradigm: A parsimonious approach. *Journal of Institute of Medicine, 35*(1), 78-81.

Kang, E., & Han, Z. (2015). The efficacy of written corrective feedback in improving L2 written accuracy: A meta-analysis. *The Modern Language Journal, 99*(1), 1-18.

Karasar, N. (2003). *Bilimsel araştırma yöntemi.* Ankara: Nobel.

Keh, C. L. (1990). Feedback in the writing process: A model and methods for implementation. *ELT Journal, 4,* 294-394. https://doi.org/10.1093/elt/44.4.294

Kellogg, R. T., Whiteford, A. P., & Quinlan, T. (2010). Does automated feedback help students to write? *Journal of Educational Computing Research, 42*(2), 173–196. https://doi.org/10.2190/EC.42.2.c

Keskin, D. (2022). Students' perceptions about peer feedback for writing: Their effect on revised texts. *ELT Research Journal, 11*(1), 16-30.

Koltovskaia, S. (2020). Student engagement with automated written corrective feedback (AWCF) provided by Grammarly: A multiple case study. *Assessing Writing, 44,* 100450. doi:10.1016/j.asw.2020.100450

Krashen, S. (1982). *Principles and practice in second language acquisition.* Oxford: Oxford University Press.

Kregar, S. (2011). *Relative effectiveness of corrective feedback types in computer-assisted language learning.* (Doktora tezi). https://www.learntechlib.org/p/117401/ sayfasından erişilmiştir.

Kurihara, N. (2016). Do peer reviews help improve student writing abilities in an EFL high school classroom?. *TESOL Journal, 8*(2), 450-470. https://doi.org/10.1002/tesj.282

Lai, Y. (2010). Which do students prefer to evaluate their essays: Peers or computer program. *British Journal of Educational Technology, 41,* 432-454. https://doi.org/10.1111/j.1467-8535.2009.00959.x

Landis, J. R., & Koch, G. G. (1977). The measurement of observer agreement for categorical data. *Biometrics, 33*(1), 159-174.

Lee, Y.-J. (2020). Long-term effects of automated writing evaluation feedback on writing development. *English Teaching, 75*(1), 67-92. https://doi.org/10.15858/engtea.75.1.202003.67

Li, L., & Ye, J. M. (2016). A study of language expression feedback difference in college English writing. *Shandong Foreign Language Teaching, 37,* 58-64.

Li, S. (2010). The effectiveness of corrective feedback and textual enhancement in promotng the acquisition of grammatical redundancies. *The Modern Language Journal, 95,* 104-129.

Li, Z., Feng, H.-H., & Saricaoglu, A. (2017). The short-term and long-term effects of AWE feedback on ESL students' development of grammatical accuracy. *CALICO Journal, 34*(3), 355-375. https://journals.equinoxpub.com/index.php/CALICO/article/viewArticle/26382

Liu, M., Zhang, L. J., & Biebricher, C. (2024). Investigating students' cognitive processes in generative AI-assisted digital multimodal composing and traditional writing. *Computers & Education, 211,* 104977. https://doi.org/10.1016/j.compedu.2023.104977

Luo, Y., & Liu, Y. (2017). Comparison between peer feedback and automated feedback in college English writing: A case study. *Open Journal of Modern Linguistics, 7*(4), 197-215.

Man-Kit Lee. (2015). Peer feedback in second language writing: Investigating junior secondary students' perspectives on inter-feedback and intra-feedback. *System, 55,* 1-10. https://doi.org/10.1016/j.system.2015.08.003

Mageira, K., Pittou, D., Papasalouros, A., Kotis, K., Zangogianni, P., Daradoumis, & A. (2022) Educational AI chatbots for content and language integrated learning. *Applied Sciences, 12*(7), 3239. https:// doi.org/10.3390/app12073239

Mahapatra, S. (2024). Impact of ChatGPT on ESL students' academic writing skills: A mixed methods intervention study. *Smart Learning Environments, 11,* 9. https://doi.org/10.1186/s40561-024-00295-9

Marzuki, Widiati, U., Rusdin, D., Darwin, & Indrawati, I. (2023). The impact of AI writing tools on the content and organization of students' writing: EFL teachers' perspective. *Cogent Education, 10*(2), 2236469. https://doi.org/10.1080/2331186X.2023.2236469

Miranty, D., & Widiati, U. (2021). Automated writing evaluation (AWE) in higher education: Indonesian EFL students' perceptions about Grammarly use across student cohorts. *Pegem Journal of Education and Instruction, 11*(4), 126-137.

Moon, D. (2021). Evaluating corrective feedback generated by an AI-powered online grammar checker. *International Journal of Internet, Broadcasting and Communication, 13*(4), 22-29. https://doi.org/10.7236/IJIBC.2021.13.4.22

Morch, A. I., Engeness, I., Cheng, V. C., Cheung, W. K., & Wong, K. C. (2017). Essay critic: Writing to learn with a knowledge-based design critiquing system. *Educational Technology & Society, 20,* 213-223.

Mualifah, S. (2021). The implementation of peer feedback strategy in teaching recount text. *Research on English Language Teaching in Indonesia, 9*(1), 95-101.

https://ejournal.unesa.ac.id/index.php/retain/article/view/38134 sayfasından erişilmiştir.

Muflihah, T., & Authar, N. (2021). The implementation of peer feedback in EFL writing class. *Konstruktivisme: Jurnal Pendidikan dan Pembelajaran, 13*(2), 184-190.

Mukhallafi, T. (2020). Using artificial intelligence for developing English language teaching/learning: an analytical study from university students' perspective. *International Journal of English Linguistics, 10*(6), 40-53.

MyEssai. (2024). *Privacy policy.* https://myess.ai/privacy sayfasından erişilmiştir.

Nazari, N., Shabbir, S. M., & Setiawan, R. (2021). Application of artificial intelligence powered digital writing assistant in higher education: Randomized controlled trial. *Heliyon 7*(5), E07014. https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2021.e07014

Nguyen, D. M. T., & Trang, N. H. (2023). The effects of using peer feedback through Padlet on EFL students' email writing and their learning motivation. *International Journal of Social Science And Human Research, 6*(6), 3400-3409. https://doi.org/10.47191/ijsshr/v6-i6-24

Nunan, D. (1992). *Research methods in language learning.* New York: Cambridge University Press.

O'Neill, R., & Russell, A. (2018). Stop! Grammar time: University students' perceptions of the automated feedback program Grammarly. *Australasian Journal of Educational Technology, 35.* doi:10.14742/ajet.3795

Park, J. (2018). Effectiveness of teacher and peer feedback: Through the lens of Korean tertiary writing classroom. *The Journal of Asia TEFL, 15*(2), 429-444. http://dx.doi.org/10.18823/asiatefl.2018.15.2.11.429

Park, J. (2019). An AI-based English grammar checker vs. human raters in evaluating EFL learners' writing. *Multimedia-Assisted Language Learning, 22*(1), 112-131. https://doi.org/10.15702/mall.2019.22.1.112

Pham, A. T. V. (2022). An investigation into peer feedback in English writing assignment. *In Proceedings of the 4th International Conference on Modern Educational Technology (ICMET '22),*135-140. https://doi.org/10.1145/3543407.3543429

Rachmayani, A., Rifai, A., & Rohadi, T. (2018). Exploring students' response to peer feedback strategy in EFL writing class at State Senior High School 1 Susukan. *ELT-Echo, 3*(1), 1-15.

Raphael, N., Madoda, C., Baba, T., & Sindiso, Z. (2017). Exploring the second language teaching strategies of debele English teachers in selected secondary schools in Zimbabwe. *Gender & Behaviour, 15*(2), 8626−8637.

Roll, I., & Wylie, R. (2016). Evolution and revolution in artificial intelligence in education. *International Journal of Artificial Intelligence in Education, 26*(2), 582–599. https://doi.org/10.100740593-016- 0110-3

Saiful, W., Sulistyo, G. H., & Mukminatien, N. (2019). Confronting effect of online teacher and peer feedback on the students' writing performance. *Problems of Education in the 21st Century, 77*(5), 650.

Saricaoglu, A. (2019). The impact of automated feedback on L2 learners' written causal explanations. *ReCALL, 31*(2), 189–203. https://doi.org/10.1017/S095834401800006X

Saricaoglu, A., & Bilki, Z. (2021). Voluntary use of automated writing evaluation by content course students. *ReCALL, 33*(3), 265-277. doi:10.1017/S0958344021000021

Savaş, H. (2013). *A study on the evaluation and the development of computerized essay scoring rubrics in terms of reliability and validity*. Yüksek Lisans Tezi. Çağ Üniversitesi, Mersin.

Schmidt-Fajlik, R. (2023). ChatGPT as a grammar checker for Japanese English language learners: A comparison with Grammarly and ProWritingAid. *AsiaCALL Online Journal, 14*(1), 105-119. https://doi.org/10.54855/acoj.231417

Seçer, İ. (2013). *SPSS ve LISREL ile pratik veri analizi: Analiz ve raporlaştırma.* Ankara: Anı.

Shang, H. F. (2019). Exploring online peer feedback and automated corrective feedback on EFL writing performance. *Interactive Learning Environments, 30*(1), 4-16. https://doi.org/10.1080/10494820.2019.1629601

Shermis, M.D., Garvan, C.W., & Diao, Y. (2008, Mart). *The impact of automated essay scoring on writing outcomes.* Eğitimde Ölçme üzerine Ulusal Konseyin Yıllık Toplantısı'nda sunulmuş bildiri, New York, NY.

Shi, X. L. (2012). Research on the application of the automatic writing system in college English writing teaching: A Case Study with Pigai Network. *Modern Educational Technology, 10,* 67-71.

Shi, Z., Liu, F., Lai, C., & Jin, T. (2022). Enhancing the use of evidence in argumentative writing through collaborative processing of content-based automated writing evaluation feedback. *Language Learning & Technology, 26*(2), 106-128. https://doi.org/10125/73481

Shibani, A. (2017). Combining automated and peer feedback for effective learning design in writing practices. *In Proceedings of the 25th International Conference on Computers in Education.*

Shirasu, Y., & Martin, H. (2019). Peer feedback on writing by Japanese college students. *The Eurasia Proceedings of Educational & Social Sciences (EPESS), 12,* 37-43.

Sreena, S. & Ilankumaran, M. (2018). Developing productive skills through receptive skills – a cognitive approach. *International Journal of Engineering & Technology*, *4*(36), 669-673.

Sumekto, D. R., & Setyawati, H. (2019). Measuring peer feedback on writing class: A study on third-semester pre-service English teachers. *Lingua Cultura*, *13*(1), 45-53. https://doi.org/10.21512/lc.v13i1.5058

Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (2013). *Using multivariate statistics* (6. baskı). Boston: Pearson.

Tan, S., Cho, Y. W., & Xu, W. (2022). Exploring the effects of automated written corrective feedback, computer-mediated peer feedback and their combination mode on EFL learner's writing performance. *Interactive Learning Environments.* doi:10.1080/10494820.2022.2066137

Taşkıran, A. & Göksel, N. (2022). Automated feedback and teacher feedback: Writing achievement in learning English as a foreign languageat a distance. *Turkish Online Journal of Distance Education, 23*(2), 120-139. https://doi.org/10.17718/tojde.1096260

Thi, N. K., & Nikolov, M. (2023). Effects of teacher, automated, and combined feedback on syntactic complexity in EFL students' writing. *Asian Journal of Second and Foreign Language Education, 8*(6). https://doi.org/10.1186/s40862-022-00182-1

Tian L., & Zhou Y. (2020). Learner engagement with automated feedback, peer feedback and teacher feedback in an online EFL writing context. *System 91*(102247). https://doi.org/10.1016/j.system.2020.102247

Topping, K. (1998). Peer assessment between students in colleges and universities. *Review of Educational Research, 68*(3), 249-276. https://doi.org/10.2307/1170598

Topping, K. J., Smith, E. F., Swanson, I., & Elliot, A. (2000). Formative peer assessment of academic writing between postgraduate students. *Assessment & Evaluation in Higher Education, 25*(2), 149-169. doi:10.1080/713611428

Trang, H. N. (2022). The effects of peer feedback on EFL students' writing performance. *Vietnam Journal of Education, 6*(2), 123-136. https://doi.org/10.52296/vje.2022.185

Trang, H. N., & Anh, H. K. (2022). Effect of peer feedback on paragraph writing performance among high school students. *International Journal of Instruction, 15*(2), 189-206.

Truscotti J. (2007). The effect of error correction on learners' ability to write accurately. *Journal of Second Language Writing 16*(4), 255-272.

Tsui, A. B., & Ng, M. (2000). Does secondary L2 writers benefit from peer comments? *Journal of Second Language Writing, 2*, 147-170.

Tubino, L., & Adachi, C. (2022). Developing feedback literacy capabilities through an AI automated feedback tool. In S. Wilson, N. Arthars, D. Wardak, P. Yeoman, E. Kalman, & D. Y. T. Liu (Eds.), *Reconnecting relationships through technology. Proceedings of the 39th International Conference on Innovation, Practice and Research in the Use of Educational Technologies in Tertiary Education, ASCILITE 2022* (e22039). Sydney. https://doi.org/10.14742/apubs.2022.39

Wade-Stein, D., & Kintsch, E. (2004). Summary street: Interactive computer support for writing. *Cognition and Instruction, 22*(3), 333-362. https://doi.org/10.1207/s1532690xci2203_3

Wakabayashi, R. (2013). The effects of the peer feedback process on reviewers' own writing. *English Language Teaching, 6*(9), 177-192.

Walz, J.C. (1982). *Error correction technique for the foreign language classroom. Language in education: Theory and Practice Series.* Washington DC: Centre for Applied Linguistics.

Wang, K. (2015). Problems and tactics in peer feedback in EFL writing teaching. *Proceedings of the International Conference on Education, Management, Information and Technology (ICEMIT 2015).* doi:10.2991/icemit-15.2015.101

Wang, W. (2016). Peer feedback in Chinese English writing class: Using action research to promote students' English writing. *Journal of Language Teaching and Research, 7*, 958-966. https://doi.org/10.17507/jltr.0705.17

Wang, Y. (2022). The effect of automated corrective feedback on L2 writing in POS categories. *Advances in Social Science, Education and Humanities Research, 673*, 492-495.

Wang, Z. (2022). Computer-assisted EFL writing and evaluations based on artificial intelligence: A case from a college reading and writing course. *Library Hi Tech, 40*(1), 80-97. doi:10.1108/LHT-05-2020-0113

Wang, Z., & Han, F. (2022). The effects of teacher feedback and automated feedback on cognitive and psychological aspects of foreign language writing: A mixed-methods research. *Frontiers in Psychology, 13*, 909802. doi:10.3389/fpsyg.2022.909802

Wei, M. (2015). An empirical study into effects of feedback on college English writing. *Journal of Tianjin Foreign Studies University, 22*, 43-50.

Weiqiang, W. (2014). Students' perceptions of rubric-referenced peer feedback on EFL writing: A longitudinal inquiry. *Assessing Writing, 19*, 80-96. https://doi.org/10.1016/j.asw.2013.11.008

Wichanpricha, T. (2020). Roles of feedback to English writing improvement: Thai EFL novice writers in higher education. *Journal of Educational and Social Research, 10*(6).

Wilson, J., & Roscoe, R. D. (2020). Automated writing evaluation and feedback: Multiple metrics of efficacy. *Journal of Educational Computing Research, 58*(1), 87-125. https://doi.org/10.1177/0735633119830764

Wood, J. M. (2014). *Understanding and computing Cohen's Kappa: A tutorial.* WebPsychEmpiricist. http://wpe.info/vault/wood07/Wood07.pdf

Wu, Y., & Schunn, C. D. (2020). From feedback to revisions: Effects of feedback features and perceptions. *Contemporary Educational Psychology, 60,* 101826. https://doi.org/10.1016/j.cedpsych.2019.101826

Wu, Y., & Schunn, C. D. (2020). When peers agree, do students listen? The central role of feedback quality and feedback frequency in determining uptake of feedback. *Contemporary Educational Psychology, 62,* 101897. https://doi.org/10.1016/j.cedpsych.2020.101897

Wu, Y., & Schunn, C. D. (2021). From plans to actions: A process model for why feedback features influence feedback implementation. *Instructional Science, 49,* 365-394. https://doi.org/10.1007/s11251-021-09546-5

Wu, Y., & Schunn, C. D. (2021). The effects of providing and receiving peer feedback on writing performance and learning of secondary school students. *American Educational Research Journal, 58*(3), 492-526. https://doi.org/10.3102/0002831220945266

Wu, Y., & Schunn, C. D. (2023). Passive, active, and constructive engagement with peer feedback: A revised model of learning from peer feedback. *Contemporary*

Educational Psychology, 73, 102160. https://doi.org/10.1016/j.cedpsych.2023.102160

Wu, Y., & Schunn, C. D. (2023). Assessor writing performance on peer feedback: Exploring the relation between assessor writing performance, problem identification accuracy, and helpfulness of peer feedback. *Journal of Educational Psychology, 115*(1), 118-142. https://doi.org/10.1037/edu0000768

Xia, F. (2022). The role of teacher feedback and peer feedback on the promotion of high school continuous writing. *Journal of Education, Humanities and Social Sciences, 4.*

Xu, J., & Zhang, S. (2022). Understanding AWE feedback and English writing of learners with different proficiency levels in an EFL classroom: A sociocultural perspective. *Asia-Pacific Education Researcher, 31,* 357-367. https://doi.org/10.1007/s40299-021-00577-7

Yalçın, S. (2021). Ölçek geliştirme ve uyarlama süreci. Erişim adresi: http://egitim.ankara.edu.tr/wp-content/uploads/sites/347/2021/06/Olcek-Gelistirme-ve-Uyarlama.Bilgi-notu.-Doc.-Dr.-Seher-Yalcin.pdf

Yamashita, T. (2017). Review of written corrective feedback for L2 development. *Journal of Response to Writing, 3*(2), 93-97.

Yan, D. (2023). Impact of ChatGPT on learners in a L2 writing practicum: An exploratory investigation. *Education and Information Technologies, 28,* 13943-13967. https://doi.org/10.1007/s10639-023-11742-4

Yang, N. (2004). Using MY Access in EFL writing. *The proceedings of 2004 International Conference and Workshop on TEFL & Applied Linguistics,* 550-564.

Yang, X. Q., & Dai, Y. C. (2015). Practice research on self-regulated writing model of college English teaching based on Pigai network. *Computer-Assisted Foreign Language Education, 2,* 17-23.

Yıldırım A., & Şimşek H. (2011). *Sosyal bilimlerde nitel araştırma yöntemleri.* Ankara: Seçkin.

Yu, S. L. (2013). Teacher feedback and peer feedback: Differences and integration from the perspective of social cultural activity theory. *Modern Foreign Languages, 2*, 70-76.

Zhang, R., Zou, D., & Cheng, G. (2023). Chatbot-based learning of logical fallacies in EFL writing: Perceived effectiveness in improving target knowledge and learner motivation. *Interactive Learning Environments,* 1-18. https://doi.org/10.1080/10494820.2023.2220374

Zhang, W. L. (2016). A peer response writing activity for college level Japanese classes. *Japanese Learning and Research, 182*, 86-91.

Zhang, X., & McEneaney, J. E. (2019). What is the influence of peer feedback and author response on Chinese university students' English writing performance? *Reading Research Quarterly*, *55*(0), 123-146. https://doi.org/10.1002/rrq.259

Zhang, Z. (2020). Engaging with automated writing evaluation (AWE) feedback on L2 writing: Student perceptions and revisions. *Assessing Writing, 43*, 100439. doi:10.1016/j.asw.2019.100439

Zhang, Z., & Hyland, K. (2023). The role of digital literacy in student engagement with automated writing evaluation (AWE) feedback on second language writing. *Computer Assisted Language Learning.* doi:10.1080/09588221.2023.2256815

Zhou, T., Cao, S., Zhou, S., Zhang, Y., & He, A. (2023). Chinese intermediate English learners outdid ChatGPT in deep cohesion: Evidence from English narrative writing. *System, 118*, 103141. https://doi.org/10.1016/j.system.2023.103141

Zhou, Y. S. (2013). A comparative study of teacher feedback, peer feedback and online feedback in English writing. *Foreign Language World, 3*, 87-96.

Zong, Z., Schunn, C. D., & Wang, Y. (2021). What aspects of online peer feedback robustly predict growth in students' task performance? *Computers in Human Behavior, 124,* 106924. https://doi.org/10.1016/j.chb.2021.106924

Zou, D., Xie, H., & Wang, F. (2023). Effects of technology enhanced peer, teacher and self-feedback on students' collaborative writing, critical thinking tendency and engagement in learning. *Journal of Computing in Higher Education, 35,* 166-185. https://doi.org/10.1007/s12528-022-09337-y

Zou, M., & Huang, L. (2023). The impact of ChatGPT on L2 writing and expected responses: Voice from doctoral students. *Education and Information Technologies.* https://doi.org/10.1007/s10639-023-12397-x

EKLER

EK 1. Etik Kurul Onay Belgesi

Evrak Tarih ve Sayısı: 25.01.2024-E.861307

T.C.
GAZİ ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Etik Komisyonu

Sayı : E-77082166-302.08.01-861307 25.01.2024
Konu : Bilimsel ve Eğitim Amaçlı

DAĞITIM YERLERİNE

Üniversitemiz Eğitim Bilimleri Enstitüsü Eğitim Bilimleri Ana Bilim Dalı **Yüksek Lisans Öğrencisi Barış ERGÜN'ün, Prof. Dr. Gülgün ALPAN'ın** danışmanlığında yürüttüğü ***"Yabancı Dil Öğretiminde Yapay Zeka ve Akran Dönütünün Öğrencilerin Yazma Becerilerine Etkisi"*** adlı tez çalışması ile ilgili konu Komisyonumuzun **23.01.2024** tarih ve **02** sayılı toplantısında görüşülmüş olup,

İlgilinin çalışmasının, yapılması planlanan yerlerden izin alınması koşuluyla yapılmasında etik açıdan bir sakınca bulunmadığına oybirliği ile karar verilmiş ve karara ilişkin imza listesi ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinizi rica ederim.

Araştırma Kod No: 2024 - 85

Prof. Dr. İsmail KARAKAYA
Komisyon Başkanı

Ek:1 Liste
DAĞITIM
Gereği:
Sayın Prof. Dr. Gülgün ALPAN

Bilgi:
Eğitim Bilimleri Enstitüsü Müdürlüğüne

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.
Belge Doğrulama Kodu :BSRHTPC9N3
Belge Takip Adresi : https://www.turkiye.gov.tr/gazi-universitesi-ebys

Emniyet Mahallesi Bandırma Caddesi No :6/1 06560 Yenimahalle/ANKARA
Tel:0 (312) 202 20 57 - 0 (312) 2... Faks:0 (312) 202 38 76
İnternet Adresi :http://etikkomisyon.gazi.edu.tr/
Kep Adresi: gaziuniversitesi@hs01.kep.tr
Bilgi için :Ayfer Çekmez
Genel Evrak Sorumlusu
Telefon No:202 38 81

Bu belge,güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

EK 2. Dereceli Puanlama Ölçeği (Rubrik)

7.3. Appendix 3: The Newly Developed Essay Scoring Rubric

The first descriptor of the rubric 'Essay Format (paragraphs/indents/title)' and its scoring values

0 points - Has no essay format.

3 points - Does not have the enough number.

5 points - Has the right number of the items above.

The second descriptor of the rubric 'Content (content/coherence)' and its scoring values

0 points - There is nothing written.

10 points - Content has serious problems. Ideas are not coherent.

20 points - Content is almost appropriate to the topic. Ideas may/may not be coherent.

30 points - Content is appropriate to the topic. Ideas are coherent

The third descriptor of the rubric 'Organization (introduction/body/conclusion)' and its scoring values

0 points - There is nothing organized.

5 points - Has so many problems with the thesis statement, topic sentences, or supporting details.

15 points - Has slight problems with the thesis statement, topic sentences, or supporting details.

25 points - Has a clearly stated thesis statement, topic sentences, and supporting details.

The fourth descriptor of the rubric 'Use of Language (grammar/spelling/punctuation)' and its scoring values

0 points - Has nothing correct.

5 points - Has so many problems and interferes with the meaning.

15 points - Uses language efficiently with slight mistakes and still comprehensible.

25 points - Uses language efficiently with almost/no mistakes.

The fifth descriptor of the rubric 'Vocabulary (transitions/connectors/vocabulary)' and its scoring values

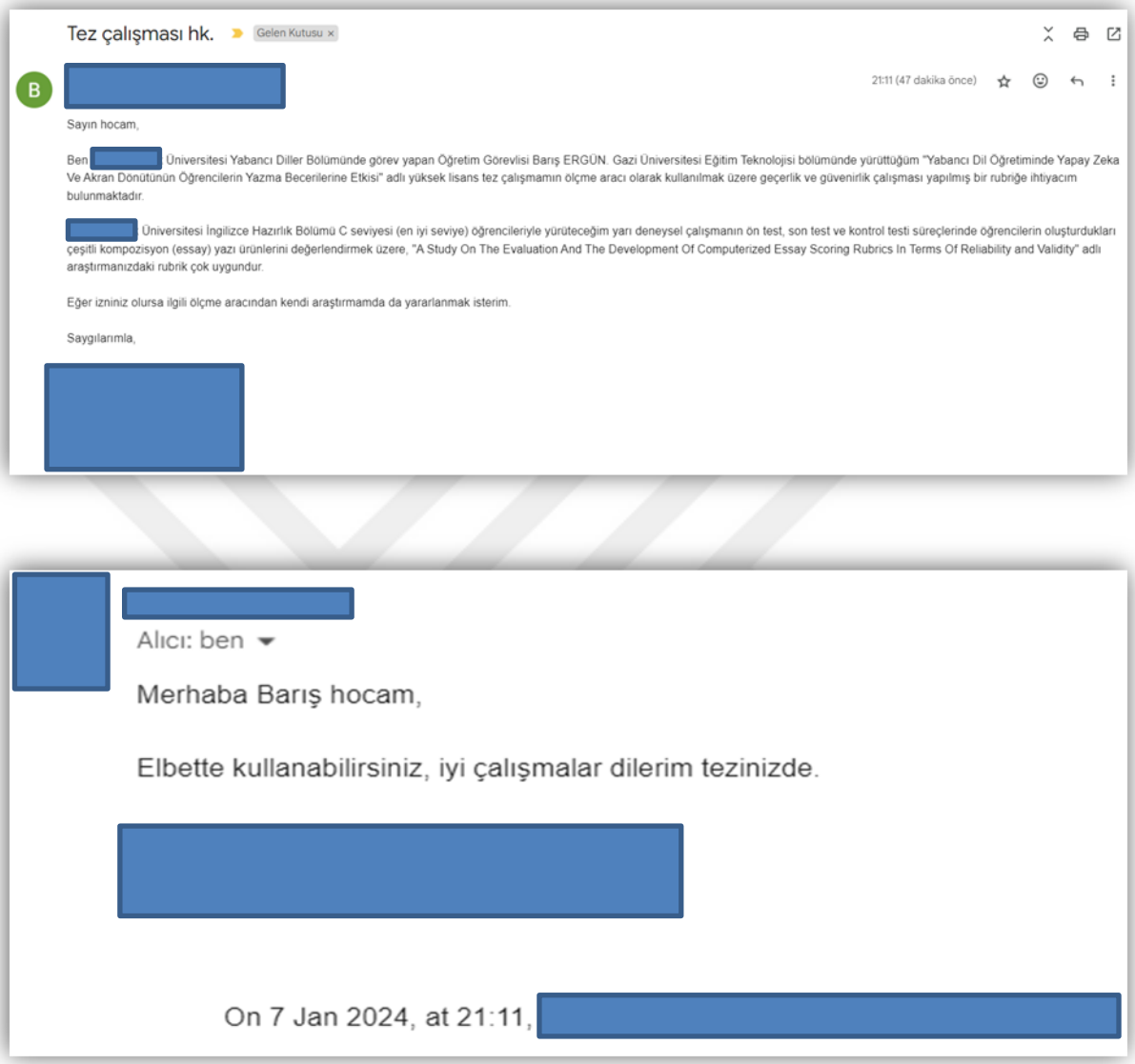
0 points - Has nothing correct.

5 points - Not enough use.

10 points - Has the level-specified use.

15 points - Has a creative and correct use.

EK 3. Rubrik İzni



Tez çalışması hk. Gelen Kutusu ×

B [redacted]

21:11 (47 dakika önce)

Sayın hocam,

Ben [redacted] Üniversitesi Yabancı Diller Bölümünde görev yapan Öğretim Görevlisi Barış ERGÜN. Gazi Üniversitesi Eğitim Teknolojisi bölümünde yürüttüğüm "Yabancı Dil Öğretiminde Yapay Zeka Ve Akran Dönütünün Öğrencilerin Yazma Becerilerine Etkisi" adlı yüksek lisans tez çalışmamın ölçme aracı olarak kullanılmak üzere geçerlik ve güvenirlik çalışması yapılmış bir rubriğe ihtiyacım bulunmaktadır.

[redacted] Üniversitesi İngilizce Hazırlık Bölümü C seviyesi (en iyi seviye) öğrencileriyle yürüteceğim yarı deneysel çalışmanın ön test, son test ve kontrol testi süreçlerinde öğrencilerin oluşturdukları çeşitli kompozisyon (essay) yazı ürünlerini değerlendirmek üzere, "A Study On The Evaluation And The Development Of Computerized Essay Scoring Rubrics In Terms Of Reliability and Validity" adlı araştırmanızdaki rubrik çok uygundur.

Eğer izniniz olursa ilgili ölçme aracından kendi araştırmamda da yararlanmak isterim.

Saygılarımla,

[redacted]

[redacted]

Alıcı: ben

Merhaba Barış hocam,

Elbette kullanabilirsiniz, iyi çalışmalar dilerim tezinizde.

[redacted]

On 7 Jan 2024, at 21:11, [redacted]

EK 4. Görüşme Formları

YAPAY ZEKA DÖNÜTÜ ALAN ÖĞRENCİLER İÇİN YARI YAPILANDIRILMIŞ GÖRÜŞME FORMU

Değerli Katılımcı,

Ben Barış ERGÜN. Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Eğitim Teknolojisi bölümü yüksek lisans öğrencisiyim. Bu çalışmada yapay zeka ve akran dönütünün öğrencilerin yazma becerilerinin gelişimi üzerindeki etkisinin belirlenmesi amaçlanmıştır. Katılım sağladığınız bu çalışmanın alan yazına ve ileride yapılması muhtemel olan çalışmalara katkı sağlaması beklenmektedir.

Görüşmemizin 15-20 dakika sürmesi öngörülmektedir. Görüşme sorularına verdiğiniz yanıtlar bu çalışma kapsamında kullanılacak ve üçüncü kişilerle paylaşılmayacaktır. Onay verdiğiniz takdirde araştırmada ses kaydı alınacaktır. Gerçekleştireceğimiz görüşmede özel bilgileriniz yer almayacaktır. Görüşmede konuşulanlar, analiz esnasında gerektiği takdirde araştırmayı beraber gerçekleştirdiğimiz danışman öğretim üyesi tarafından bilinecektir. Görüşme sonunda konuşulanlar, teyit almak amacıyla görüşme metni olarak sizinle paylaşılacaktır. Bu araştırmaya katılmayı kabul ettiğiniz için şimdiden teşekkür ederim. Görüşmeye başlamadan önce sormak istediğiniz bir soru varsa yanıtlamak isterim.

İzin verirseniz görüşmemize başlamak istiyorum.

Katılımcı Bilgileri

a. Adınız ve soyadınız?
_____

b. Lisans eğitimine hangi üniversite ve bölümde devam etmektesiniz?
_____

c. Hazırlık sınıfında ilk dönem ortalamanız kaçtır?
_____

GÖRÜŞME SORULARI
1. İngilizce olarak bir metni yazarken, yazma becerisi edinme yönünde performansınızın durumu ve iyileşmesi için size nasıl dönüt verilirse etkili olur? Görüşlerinizi nedenleriyle birlikte açıklar mısınız? Bu konuyla ilgili olarak kendi deneyimleriniz varsa paylaşır mısınız? **SONDALAR** • Yazı üzerinde hatalı kısımların belirtilmesi • Hatanın türünün belirtilmesi • Hata üzerinde düzeltmenin yapılması/örnek yapı sunulması • Yazı sonunda dönüt veren tarafından genel bir dönüt paragrafı sunulması • Verilen dönütün kategorilere ayrılarak sunulması • Tüm hataların belirtilmesi

• Önemli hataların belirtilmesi • Yüz yüze etkileşimin olması
2. İngilizce yazma becerinizin gelişimine yönelik yapay zeka tarafından beş hafta boyunca sağlanan dönütlerin olumlu yanları nelerdir? **SONDALAR** • Kapsamlı Dönüt sağlama • Kategorilere ayrılmış bir şekilde dönüt sağlama • Örnek düzeltmeler sağlama • Dönüt sağlama sürecinin hızlı gerçekleşmesi • Anlama/İçeriğe yönelik detaylı dönüt sağlama • Olumlu ve olumsuz kısımların her ikisini de belirtmesi
3. İngilizce yazma becerinizin gelişimine yönelik yapay zeka tarafından beş hafta boyunca sağlanan dönütlerin olumsuz yanları nelerdir? **SONDALAR** • Yanlış dönüt sağlama • Gereksiz ve kafa karıştırıcı cümleler • Öğrenme ortamına aşina olmadığından ve öğrenciyi tanımadığından kişiye özgü dönüt sağlayamama
4. Beş hafta boyunca İngilizce yazma becerinize ilişkin yapay zeka tarafından aldığınız dönütlerin İngilizce yazma becerinize katkısı yönündeki düşünceleriniz nelerdir? **SONDALAR** • Kelime dağarcığının artması • Dil bilgisi hatalarında azalma • İmla ve noktalama hatalarında azalma • İçerik organizasyonunda/fikirlerin akışında düzelme • İçerik zenginliğinde artma • Bağlaçların ve geçiş ifadelerinin daha uygun kullanılması • Giriş, gelişme ve sonuç paragraflarının kurallara daha uygun olarak yazılması
5. Beş hafta boyunca İngilizce yazma becerinizin gelişimine ilişkin yapay zeka tarafından aldığınız dönütlerin daha etkili olmasına yönelik sizin önerileriniz nelerdir? **SONDALAR** • Size göre yapay zeka tarafından dönütler nasıl verilmelidir? • Dönütlerin yapay zeka tarafından ne kadar süre verilmesi gerektiğini düşünüyorsunuz? • Yapay zeka tarafından dönütler hangi aralıklarla verilse daha iyi olur? Neden? Örnek verebilir misiniz? • Yapay zeka tarafından sağlanan dönütte kullanılan dilin içeriği ile ilgili önerileriniz nelerdir?

6. Beş hafta boyunca İngilizce yazma becerinizin gelişimine ilişkin yapay zeka tarafından aldığınız dönütlerde dönüt veren yapay zekaya ilişkin duygularınızı açıklayabilir misiniz? Bu dönüt türü diğer dönüt verenlerle karşılaştırıldığında (akran, öğretmen, bireyin kendisi) neler söylersiniz?

   SONDALAR

   - Bu dönüt türü diğer dönüt verenlerle karşılaştırıldığında (akran, öğretmen, bireyin kendisi) neler söylersiniz?

Sormak istediğim soruları kapsayan bir görüşme oldu. Teşekkür ederim. Eklemek istediğiniz bir şeyler var mı?

_____
_____
_____

AKRAN DÖNÜTÜ ALAN ÖĞRENCİLER İÇİN YARI YAPILANDIRILMIŞ GÖRÜŞME FORMU

Değerli Katılımcı,

Ben Barış ERGÜN. Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Eğitim Teknolojisi bölümü yüksek lisans öğrencisiyim. Bu çalışmada yapay zeka ve akran dönütünün öğrencilerin yazma becerilerinin gelişimi üzerindeki etkisinin belirlenmesi amaçlanmıştır. Katılım sağladığınız bu çalışmanın alan yazına ve ileride yapılması muhtemel olan çalışmalara katkı sağlaması beklenmektedir.

Görüşmemizin 15-20 dakika sürmesi öngörülmektedir. Görüşme sorularına verdiğiniz yanıtlar bu çalışma kapsamında kullanılacak ve üçüncü kişilerle paylaşılmayacaktır. Onay verdiğiniz takdirde araştırmada ses kaydı alınacaktır. Gerçekleştireceğimiz görüşmede özel bilgileriniz yer almayacaktır. Görüşmede konuşulanlar, analiz esnasında gerektiği takdirde araştırmayı beraber gerçekleştirdiğimiz danışman öğretim üyesi tarafından bilinecektir. Görüşme sonunda konuşulanlar, teyit almak amacıyla görüşme metni olarak sizinle paylaşılacaktır. İstediğiniz an bu görüşmeyi sonlandırabilirsiniz. Bu araştırmaya katılmayı kabul ettiğiniz için şimdiden teşekkür ederim. Görüşmeye başlamadan önce sormak istediğiniz bir soru varsa yanıtlamak isterim.

İzin verirseniz görüşmemize başlamak istiyorum.

Katılımcı Bilgileri

a. Adınız ve soyadınız?
_____

b. Yaşınız ve cinsiyetiniz?
_____

c. Lisans eğitimine hangi üniversite ve bölümde devam etmektesiniz?
_____

d. Hazırlık sınıfında ilk dönem ortalamanız kaçtır?
_____

GÖRÜŞME SORULARI
1. İngilizce olarak bir metni yazarken, yazma becerisi edinme yönünde performansınızın durumu ve iyileşmesi için size nasıl dönüt verilirse etkili olur? Görüşlerinizi nedenleriyle birlikte açıklar mısınız? Bu konuyla ilgili olarak kendi deneyimleriniz varsa paylaşır mısınız? **SONDALAR** • Yazı üzerinde hatalı kısımların belirtilmesi • Hatanın türünün belirtilmesi • Hata üzerinde düzeltmenin yapılması/örnek yapı sunulması • Yazı sonunda dönüt veren tarafından genel bir dönüt paragrafı sunulması

- Verilen dönütün kategorilere ayrılarak sunulması
- Tüm hataların belirtilmesi
- Önemli hataların belirtilmesi
- Yüz yüze etkileşimin olması

2. İngilizce yazma becerinizin gelişimine yönelik akran tarafından beş hafta boyunca sağlanan dönütlerin olumlu yanları nelerdir?

   SONDALAR

   - Net ifadeler kullanılması
   - Etkileşim ile anlaşılmayan noktaların netleştirilmesi
   - Kişiye özgü dönüt sağlama
   - Akranının yazdıklarından öğrenme
   - Akranından çekinmeden dönüt alabilme

3. İngilizce yazma becerinizin gelişimine yönelik akran tarafından beş hafta boyunca sağlanan dönütlerin olumsuz yanları nelerdir?

   SONDALAR

   - Akranın alan bilgisi yetersizliği
   - Yanlış dönüt sağlama
   - Kapsamlı dönüt sağlayamama
   - Kategorilere ayrılmış bir şekilde dönüt sağlayamama
   - Örnek düzeltmeler sağlayamama
   - Dönüt sağlama sürecinin yavaş gerçekleşmesi
   - Anlama/İçeriğe yönelik detaylı dönüt sağlayamama
   - Sadece olumsuz kısımların belirtmesi
   - Arkadaşını kırmamak için hataları belirtememe
   - Akranın dönüt verme sürecini ciddiye almaması

4. Beş hafta boyunca İngilizce yazma becerinize ilişkin akran tarafından aldığınız dönütlerin İngilizce yazma becerinize katkısı yönündeki düşünceleriniz nelerdir?

   SONDALAR

   - Kelime dağarcığının artması
   - Dil bilgisi hatalarında azalma
   - İmla ve noktalama hatalarında azalma
   - İçerik organizasyonunda/fikirlerin akışında düzelme
   - İçerik zenginliğinde artma
   - Bağlaçların ve geçiş ifadelerinin daha uygun kullanılması
   - Giriş, gelişme ve sonuç paragraflarının kurallara daha uygun olarak yazılması

5. Beş hafta boyunca İngilizce yazma becerinizin gelişimine ilişkin akran tarafından aldığınız dönütlerin daha etkili olmasına yönelik sizin önerileriniz nelerdir?

SONDALAR • Size göre akran tarafından dönütler nasıl verilmelidir? • Dönütlerin akran tarafından ne kadar süre verilmesi gerektiğini düşünüyorsunuz? • Akran tarafından dönütler hangi aralıklarla verilse daha iyi olur? Neden? Örnek verebilir misiniz? • Akran tarafından sağlanan dönütte akranın kullandığı dilin içeriği ile ilgili önerileriniz nelerdir?
6. Beş hafta boyunca İngilizce yazma becerinizin gelişimine ilişkin akran tarafından aldığınız dönütlerde dönüt veren akrana ilişkin duygularınızı açıklayabilir misiniz? Bu dönüt türü diğer dönüt verenlerle karşılaştırıldığında (yapay zeka, öğretmen, bireyin kendisi) neler söylersiniz? **SONDALAR** • Bu dönüt türü diğer dönüt verenlerle karşılaştırıldığında (yapay zeka, öğretmen, bireyin kendisi) neler söylersiniz?

Sormak istediğim soruları kapsayan bir görüşme oldu. Teşekkür ederim. Eklemek istediğiniz bir şeyler var mı?

_____

_____

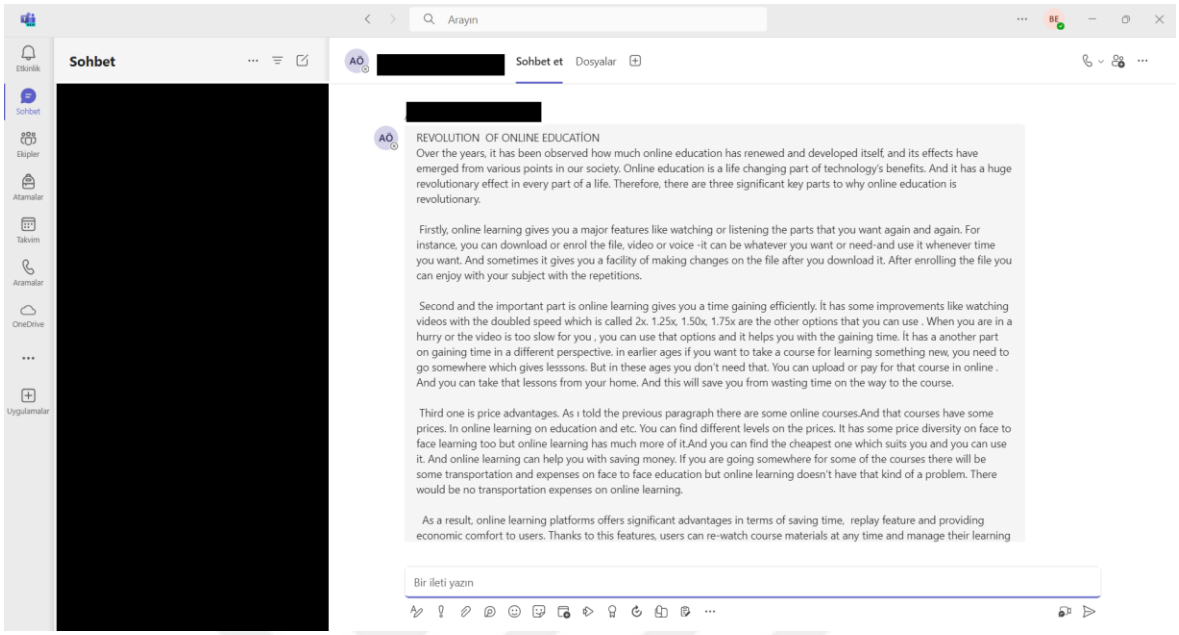
_____

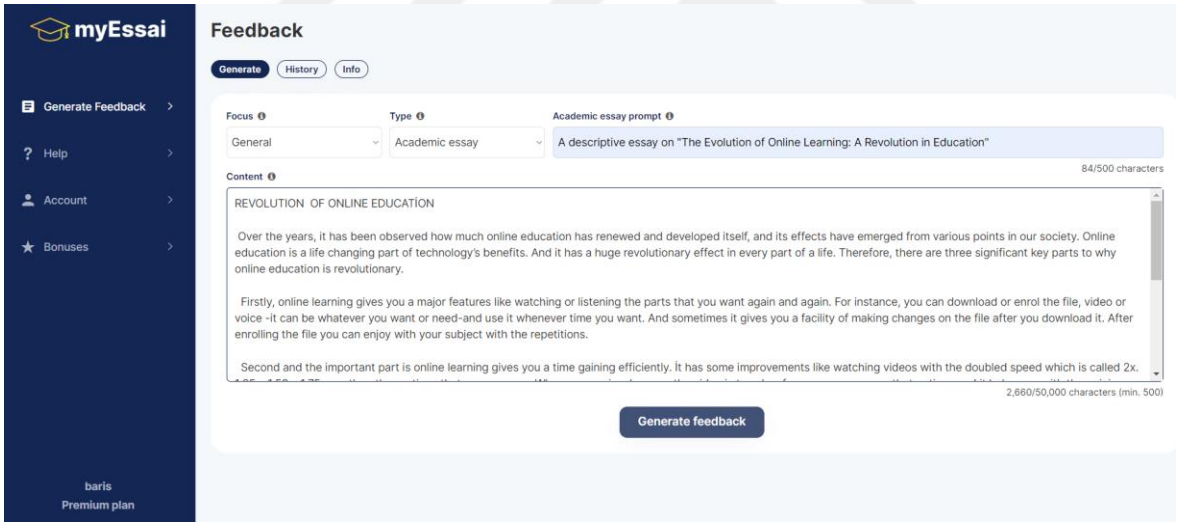
EK 5. Uygulamaya İlişkin Görseller





EK 6. Yapay Zeka Dönütüne İlişkin Görseller





myEssai

Generate Feedback

Help

Account

Bonuses

baris

Prompt

A 5-paragraph descriptive essay on "The Evolution of Online Learning: A Revolution in Education"

Content

[redacted]
REVOLUTION OF ONLINE EDUCATİON

Over the years, it has been observed how much online education has renewed and developed itself, and its effects have emerged from various points in our society. Online education is a life changing part of technology's benefits. And it has a huge revolutionary effect in every part of a life. Therefore, there are three significant key parts to why online education is revolutionary.

Firstly, online learning gives you a major features like watching or listening the parts that you want again and again. For instance, you can download or enrol the file, video or voice -it can be whatever you want or need-and use it whenever time you want. And sometimes it gives you a facility of making changes on the file after you download it. After enrolling the file you can enjoy with your subject with the repetitions.

Second and the important part is online learning gives you a time gaining efficiently. İt has some improvements like watching videos with the doubled speed which is called 2x. 1.25x, 1.50x, 1.75x are the other options that you can use . When you are in a hurry or the video is too slow for you , you can use that options and it helps you with the gaining time. İt has a another part on gaining time in a different perspective. in earlier ages if you want to take a course for learning something new, you need to go somewhere which gives lesssons. But in these ages you don't need that. You can upload or pay for that course in online . And you can take that lessons from your home. And this will save you from wasting time on the way to the course.

Third one is price advantages. As ı told the previous paragraph there are some online courses.And that courses have some prices. In online learning on education and etc. You can find different levels on the prices. It has some price diversity on face to face learning too but online learning has much more of it.And you can find the cheapest one which suits you and you can use it. And online learning can help you with saving money. If you are going somewhere for some of the courses there will be some transportation and expenses on face to face education but online learning doesn't have that kind of a problem. There would be no transportation expenses on online learning.

As a result, online learning platforms offers significant advantages in terms of saving time, replay feature and providing economic comfort to users. Thanks to this features, users can re-watch course materials at any time and manage their learning process at their own pace. This increases learning efficiency while also reducing costs. And this creates a great revolution.

myEssai

Generate Feedback

Help

Account

Bonuses

baris
Premium plan

Feedback

Dear Writer,

Thank you for your essay on "The Evolution of Online Learning: A Revolution in Education." You've clearly shown enthusiasm about the topic and provided a broad overview of some of the key factors that contribute to the revolutionary nature of online learning. However, there are several areas for improvement that I believe would strengthen your argument and make your essay more impactful.

Firstly, while you have structured your essay into paragraphs, each serving a specific point, it seems there might be a bit of repetition and lack of depth in your analysis. In your opening paragraph, it would be helpful to briefly outline the points you'll be covering in more detail in the body of the essay. This "roadmap" gives the reader an idea of what to expect and helps in following your argument.

Moving on to the first body paragraph where you discuss the feature of replaying learning materials, consider digging deeper into how exactly this has revolutionized education. Are there studies or statistics that support the effectiveness of this feature? Providing concrete examples or evidence would strengthen your argument significantly.

In the second paragraph, you correctly highlight the time-saving aspect of online learning, but the writing could be tightened for clarity. Watch out for typos like "İt" which should be "It" and formatting inconsistencies - proper nouns like "Internet" should always be capitalized while regular text should be uniformly lowercase. Also, consider discussing the broader impact of this time efficiency, perhaps linking it to increased accessibility for individuals with demanding schedules or responsibilities such as work and family.

Thirdly, when addressing the cost advantages of online learning, it would be beneficial to add specific data to illustrate the price differences between online and traditional education. Maybe you could bring in a comparative example, showing how much a typical online course might cost versus its traditional counterpart. This would serve as tangible proof to the reader of the benefits you're describing.

Furthermore, I would suggest proofreading your essay for grammatical errors and improving sentence structures to enhance the flow. Phrases like "with your subject with the repetitions" could be clearer – rephrase for simplicity and precision. Utilize tools or have someone else read your work to identify areas where the language could be more formal and academic, as is expected in scholarly essays.

The conclusion does a good job summarizing your points but lacks a strong final statement to leave a lasting impression. You could expand on the 'revolutionary' aspect by projecting into the future or discussing the ongoing development and potential of online learning.

Lastly, citations are crucial in academic essays to credit sources and increase credibility. Adding references to educational research, expert opinions, or real-world examples of online learning success stories could greatly enhance the robustness of your essay.

In all, you've made a solid attempt at arguing why online learning is revolutionary but by deepening your analysis, providing more specific examples and evidence, and refining the technical aspects of your writing, your essay can be much more persuasive and academically rigorous.

Arayın

Sohbet

Etkinlik
Sohbet
Ekipler
Atamalar
Takvim
Aramalar
OneDrive
Uygulamalar

AO [redacted] Sohbet et Dosyalar

Dear Writer,

Thank you for your essay on "The Evolution of Online Learning: A Revolution in Education." You've clearly shown enthusiasm about the topic and provided a broad overview of some of the key factors that contribute to the revolutionary nature of online learning. However, there are several areas for improvement that I believe would strengthen your argument and make your essay more impactful.

Firstly, while you have structured your essay into paragraphs, each serving a specific point, it seems there might be a bit of repetition and lack of depth in your analysis. In your opening paragraph, it would be helpful to briefly outline the points you'll be covering in more detail in the body of the essay. This "roadmap" gives the reader an idea of what to expect and helps in following your argument.

Moving on to the first body paragraph where you discuss the feature of replaying learning materials, consider digging deeper into how exactly this has revolutionized education. Are there studies or statistics that support the effectiveness of this feature? Providing concrete examples or evidence would strengthen your argument significantly.

In the second paragraph, you correctly highlight the time-saving aspect of online learning, but the writing could be tightened for clarity. Watch out for typos like "İt" which should be "It" and formatting inconsistencies - proper nouns like "Internet" should always be capitalized while regular text should be uniformly lowercase. Also, consider discussing the broader impact of this time efficiency, perhaps linking it to increased accessibility for individuals with demanding schedules or responsibilities such as work and family.

Thirdly, when addressing the cost advantages of online learning, it would be beneficial to add specific data to illustrate the price differences between online and traditional education. Maybe you could bring in a comparative example, showing how much a typical online course might cost versus its traditional counterpart. This would serve as tangible proof to the reader of the benefits you're describing.

Furthermore, I would suggest proofreading your essay for grammatical errors and improving sentence structures to enhance the flow. Phrases like "with your subject with the repetitions" could be clearer – rephrase for simplicity and precision. Utilize tools or have someone else read your work to identify areas where the language could be more formal and academic, as is

Bir ileti yazın

EK 7. Normallik Testi Verileri

Normallik Varsayım Testi (Shapiro-Wilk Testi) Sonuçları

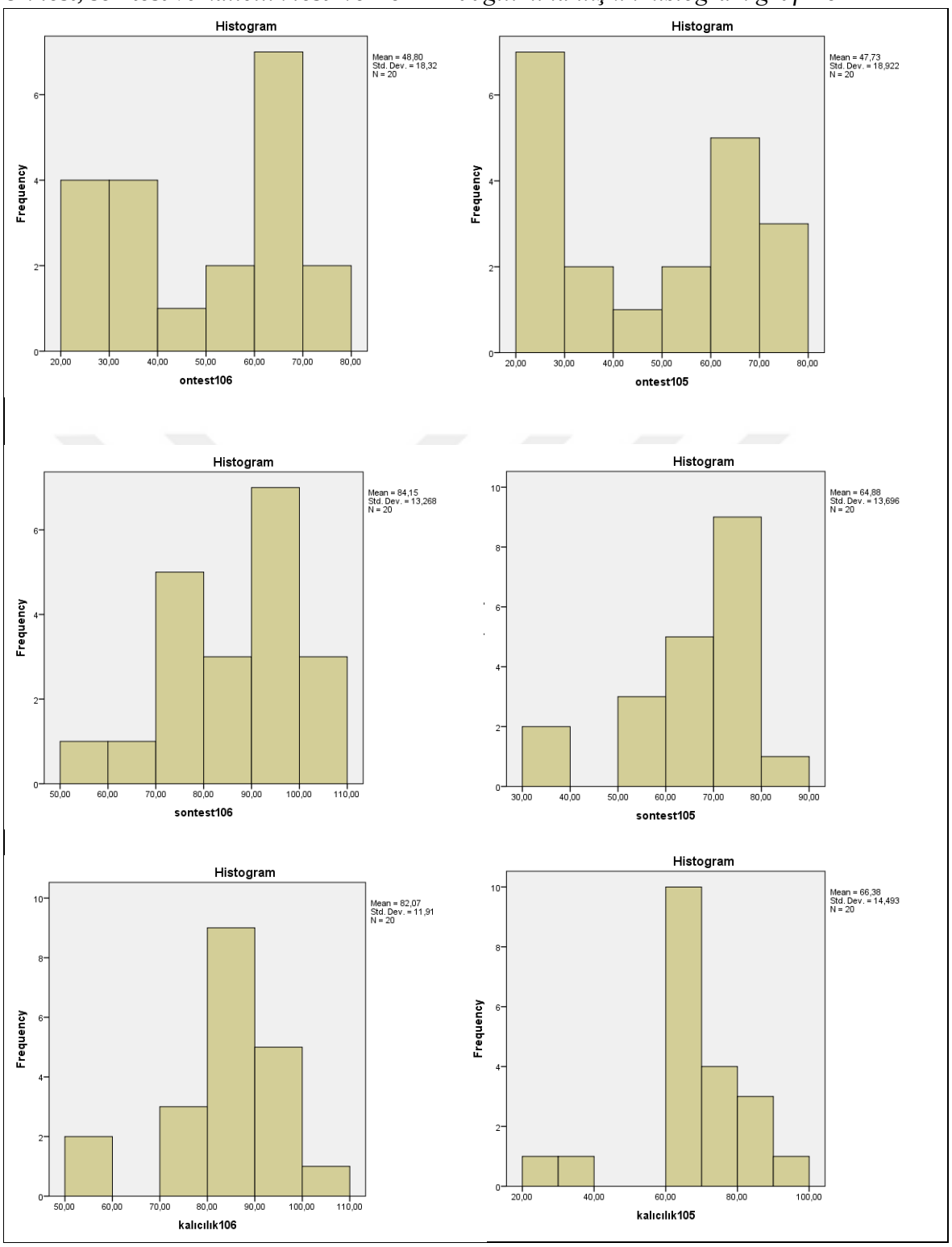
		Ön test			Son test			Kalıcılık testi		
	Tanımlayıcılar	İstatistik	sd	p	İstatistik	sd	p	İstatistik	sd	p
Deney 1 grubu	1. Format	,717	20	,000*	,236	20	,000*	,688	20	,000*
	2. İçerik	,637	20	,000*	,711	20	,000*	,792	20	,001*
	3. Organizasyon	,797	20	,001*	,645	20	,000*	,707	20	,000*
	4. Dil Kullanımı	,723	20	,000*	,727	20	,000*	,802	20	,001*
	5. Kelime	,739	20	,000*	,768	20	,000*	,734	20	,000*
	Toplam puan	,857	20	,007*	,919	20	,095	,884	20	,020*
Deney 2 grubu	1. Format	,787	20	,001*	,641	20	,000*	,544	20	,000*
	2. İçerik	,671	20	,000*	,810	20	,001*	,871	20	,012*
	3. Organizasyon	,797	20	,001*	,887	20	,024*	,800	20	,001-
	4. Dil Kullanımı	,671	20	,001*	,821	20	,002*	,760	20	,000*
	5. Kelime	,723	20	,000*	,814	20	,001*	,784	20	,001*
	Toplam Puan	,882	20	,019*	,918	20	,093	,893	20	,030*

P<.05*

Normallik Varsayımına İlişkin Çarpıklık ve Basıklık Değerleri

		Ön test		Son test		Kalıcılık testi	
	Tanımlayıcılar	Çarpıklık	Basıklık	Çarpıklık	Basıklık	Çarpıklık	Basıklık
Deney 1 grubu	1. Format	-1,324	1,230	-4,472	20,000	-,440	-1,862
	2. İçerik	-,218	-2,183	-1,169	,723	-,847	-,381
	3. Organizasyon	,477	-,858	-,939	-1,046	-,738	-1,173
	4. Dil Kullanımı	,785	-,213	-,107	-1,991	-,112	-1,544
	5. Kelime	-,432	-1,672	,750	-,497	,766	-1,002
	Toplam puan	-,064	-1,752	-,910	,525	-1,349	2,120
Deney 2 grubu	1. Format	-,616	,771	-2,142	5,260	-1,251	-,497
	2. İçerik	,108	-2,153	,231	,142	-,308	-,282
	3. Organizasyon	,477	-,858	-,084	,050	-,454	1,758
	4. Dil Kullanımı	-,108	-2,153	,000	,241	,398	2,274
	5. Kelime	-,785	-,213	-,133	,413	,328	1,594
	Toplam Puan	,031	-1,679	-,859	,580	-,943	2,441

Ön test, son test ve kalıcılık testi verilerinin dağılımına ilişkin histogram grafikleri



EK 8. Örnek Yapay Zeka Dönütleri

Görüş Kompozisyonuna Yönelik İstem (Prompt)

Give feedback to the following opinion essay on "The media often place heavy emphasis on the opinions and actions of celebrities, such as actors and sport stars. Should we pay attention to these opinions and actions? Are they important or not?". The student is supposed to write 5 paragraph (1 introduction, 3 body and 1 conclusion). The expected word count is 300.

Görüş Kompozisyonu Öğrenci Yazı Örneği-1

Media's Ideas Are we really aware of what social media can effect us in a positive way? There are lots of ideas on media platforms. And in these various ideas, there can be a lot of important ones which can make benefits for us. I think people should pay attention to these opinions and actions that take place on media services for several fundamental reasons. Firstly, there are plenty of celebrities who can give us a new informations that we don't know and which we can use them in our lifes. For example there are lots of Youtube channels, blog writers, Instagram influencers etc. If they are the people who uses that platforms for just sharing informations with their followers, It is the basic and the easiest one. You can just visit their profiles and get the informations from them. There would be positive interaction on both sides. Because he or she want to inform you and you taking the knowledges from them. Secondly, you can obtain new hobbies and explore your new interests through them. For instance, you are searching on the internet and you see your favourite sports player and that sports player impressed you with one kind of a movement which he did in his last match. And you started to realise that you impressed a lot and you can do at least you can

try. After that you can start for deeper searches about that movement and here is your new hobbie. You can develop yourself and motive yourself by watching that player too.

Som people believe that media platforms manipulate our perceptions, with causing negative affects. They think that by trying to impose their own ideas and body images on the general public, they can even cause people to dislike themselves. However realizing that these ideas and pressures are just how others see things which is a common perception among people, is something simple that can be understood with a basic way of thinking. And even while reaching this simple idea, there will surely be people on those platform who aim to the breaking down that perceptions and helping you with handling with negative ideas.

In conclusion, despite perceptions that are tried to be created, people on media platform there are lots of positive situations like sharing informations and learning by them, getting new hobbies thanks to them. Enjoy with the people and their positive impact on you.

Görüş Kompozisyonu Yapay Zeka Dönüt Örneği-1

Thank you for submitting your essay on the influence of celebrities and their opinions on social media. You've presented an interesting stance on why we should pay attention to these figures in the media, highlighting the potential for learning and personal growth. However, to strengthen your argument and ensure your essay adheres to academic standards, there are several areas where improvements could be made.

First, regarding your introduction, it's essential to clearly define the scope of your essay and introduce your thesis statement in a more structured manner. Your initial sentence could be sharpened to more directly address the significance of celebrity opinions and actions within social media. For example, you could revise the opening to clearly state your thesis: "In the digital age, celebrities possess significant influence through social media; their opinions and actions not only capture attention but can also have meaningful impacts on their audiences."

Regarding structure and coherence, your essay could benefit from more distinct and organized paragraphs. Each paragraph should begin with a clear topic sentence that introduces the main idea, followed by supporting sentences with evidence, and a concluding sentence that wraps up the argument made. For example, in your first point, introduce the topic of celebrities providing new information, then provide specific examples or references to studies that support this claim.

Your use of evidence could be strengthened by incorporating reputable sources, including statistics, expert opinions, or scholarly articles, to back up your arguments. Rather than easily contestable general statements, this approach would lend credibility to your essay. For instance, you mention that celebrities share information that can benefit us, but offering an actual case study or data that reflects this impact would enrich your argument substantially.

Your essay occasionally suffers from grammatical inaccuracies and awkward phrasing, which can detract from the clarity of your argument. Strive for simplicity and precision in language use. For example, the phrase "and which we can use them in our lifes" could be rephrased to "which we can integrate into our daily lives." Comprehensive proofreading or using grammar assistance tools may help in refining your sentences.

In discussing the negative aspect of media influence, it's crucial to address counterarguments comprehensively. Acknowledge the weight of the opposing view and then meaningfully refute it with reasoned arguments and evidence. Rather than dismissing the negative impacts as simple misunderstandings, delve deeper into why the positives you've mentioned outweigh these concerns.

Your conclusion attempts to summarize the essay's key points, but it misses the opportunity to restate the thesis and reinforce the significance of your argument. A robust conclusion is vital in leaving a lasting impression on the reader. Tie back to your introduction and remind the reader of why this topic is important by presenting your thesis in a new light based on the discussion you've provided in the body of your essay.

Lastly, do not overlook the power of transitions between ideas. Smooth transitions help guide readers through your points and create a cohesive narrative. Use transitional words or phrases to lead your audience from one argument to the next seamlessly.

Overall, your essay introduces important considerations about the influence of celebrities in the media. With clearer organization, stronger use of evidence, improved language precision, and polished grammar, your essay could effectively argue the merits of paying attention to the opinions and actions of celebrities on social media. Keep refining and, above all, keep writing!

Görüş Kompozisyonu Öğrenci Yazı Örneği-2

PROVIDING THE TRANQUILITY ON YOUR MIND

In 21st century everyone get caught of the colorful world of the social media. Everyone has social media platforms on their phones such as Instagram, Twitter. Additionally, everyone follows at least one of the celebrities, actors or sport stars they are into from that platforms and get influenced by what they do, say, wear, eat. However, how do you actually know the actions that they are suggesting us is true or are they really that perfect like the post that they are sharing? There are several reasons why we shouldn't pay attention to the influencers on social media such as faking the natural flaws on their posts, harming the human mental health and giving various information.

Firstly, since human beings are active most of the time in their daily life on social media, it is impoisible to not influenced by the trends that social media has. There are lots of trends that celebraties made up by photoshpping their appearance or covering their flaws with professional makeup. For instance, there is a woman called Kylie Jenner and she got her nose, jawline operation, her makeup is done by world-famous talented artists, she also got her body opareted. She's done all of these just to look prettier. However, women don't consider the fact that her flawless body and face are all a lie while they deadly compare themselves with that woman.

Secondly, there are utopic body types or clear skins on social media. There are people who tells when you should get up or eat for being healthy by sport stars. For that matter, people try to fit in while they feel desperately insufficient in their daily routine. This feeling of being inadequate leads them to general anxiety or body dismorphia. For example, a friend of mine was the fan of these “being healthy” trends. Even though she had a perfectly normal, healthy body she limited the food that she was eating. I observed that she was also obsessively calculating the calories for the food she was about to eat. After those obsessed months, she was an anorexic.

Some people support that following the instructions of these people is fun or they believe that it adjusts their life. Some of the instructions and daily informations that these famous people give is beneficial or correct. In addition, if those informations are followed you create a great life for yourself on occasion. However, I believe that a lot of people was not born for the social media’s expectation because of their fragile mental health. Society create these expectations to make people spend more money and more numb time by getting affected the unreal perfectness.

To put in a nutshell, it is really significant to be careful about the content that is watched. It is important to create a peaceful mind and be distant to social media if it is necessary.

Görüş Kompozisyonu Yapay Zeka Dönüt Örneği-2

Thank you for diving into an important and timely subject: the impact of celebrity culture on individuals and their influence through social media. Your essay tackles key issues such as the authenticity of celebrity posts and the resultant effects on mental health. Yet, to make your argument more compelling, consider the following suggestions.

Title:
Your essay's title, "PROVIDING THE TRANQUILITY ON YOUR MIND," isn't immediately clear in its relation to the essay's content. A title should encapsulate your main argument or provide insight into the essay's focus. Consider revising your title to

something more indicative of the celebrity influence topic, like "The Illusion of Perfection: Navigating Celebrity Influence in Social Media."

Introduction:

Your opening paragraph effectively introduces the topic and touches on the ubiquitous nature of social media. However, it's peppered with grammatical errors, which may detract from its impact. For instance, "everyone get caught of the colorful world" should be "everyone gets caught up in the colorful world," and “all a lie while they deadly compare themselves" could be phrased as “all a lie, yet they severely compare themselves." Carefully proofread your work or employ grammar-checking tools to enhance its professionalism.

Content & Organization:

The structure of your essay is generally clear, with each paragraph addressing a different aspect of the issue. Still, there is room for improvement in the progression of your ideas for a more logical flow. Your first and second points overlap, both addressing the unrealistic standards set by celebrities. You might consider combining them into a single, cohesive argument about self-image, then moving to a different but related aspect, such as the impact on consumer behavior.

You use Kylie Jenner as an example to illustrate your point on body image standards. This example is effective, but it would be strengthened with references to studies or statistics that support your argument about widespread discontent prompted by celebrity influence. This would lend academic rigor to your argument.

Your essay could also benefit from addressing potential counterarguments. For instance, some may argue that celebrities can use their platforms for positive change or to inspire. By foreseeing and responding to these counterpoints, you can create a more balanced and persuasive essay.

Use of Language and Tone:

The tone of your writing is conversational and friendly, which can be engaging. However, in an academic context, a slightly more formal tone would be appropriate. Avoid using

colloquialisms such as "she's done all of these just to look prettier" and instead opt for "she has undergone these procedures to conform to conventional standards of beauty."

Clarity and Conciseness:

Your essay would benefit from concision and clarity. Phrases such as "utopic body types or clear skins on social media" could be simplified to "unrealistic body types and flawless skin as portrayed on social media." Aim for precision in your language to clearly communicate your points.

Conclusion:

In your conclusion, "to put in a nutshell" is quite informal and could be replaced with "In conclusion" or "To summarize." Reiterate your main points succinctly and assert your stance one last time, giving the reader a firm sense of closure.

Overall, you have the foundation of an interesting and relevant essay. With some fine-tuning—tightening the clarity of your arguments, reinforcing them with evidence, polishing your grammar, and paying closer attention to the organization—your writing will be more engaging and persuasive. Keep exploring this topic, as your voice is an important one in this conversation.

Görüş Kompozisyonu Öğrenci Yazı Örneği-3

Importance of Celebrities

The celebrities are such an important people for our society. They are copying the celebrities actions and ideas. We need to ask how could it be true? It affects our main characther and makes us a copy of them. Being yourself is the best option. These people behaving too freely. There are several examples; they are affecting childs, popularity gives them unnecessary confident and earning money easily thanks to us.

First of all, we must be good parents to our children. They will be our future soon. Celebrities generally don't have a child. It means they dont know how to act them. Also

in social media there is a fake actions and fake faces. Children think these guys are too perfect there is no mistaken fault in their lives. Their clothes and behavies are seeing more elegant. Little children copying these things and making their looks older than how they are normally.

Secondly, popularity gives too much area to them. They are acting too freely and careless. All actions about “What did they do” is being a news. There could be another and more important news to but these are not showing first.

Thirdly, these guys earning lots of money thanks to us. They are only human. We must not rise them. All of our whatches are turning into money and fame. Moreover, it is just a money waste to me. Celebrities actions are unnecessarily being that popular.

To sum up, every year appear more and more celebrities. Some people think that these guys are giving fun and enjoy to them. They are watching their series and films. They love them. However, exagareting these people a lot is a wrong action. They are just a people like us. We do not have to listen their ideas and advices. Celebrities are not important more than us.

Görüş Kompozisyonu Yapay Zeka Dönüt Örneği-3

You've tackled an interesting topic with robust potential for discussion: the role of celebrities in society and their influence on public opinion and behavior. Your essay certainly provides a standpoint and begins to engage with the issues at hand. However, there's room for significant improvement to strengthen the argument and make your essay more compelling and academically rigorous. Here are specific suggestions that can guide your revisions.

Thesis Clarity

Your introduction asserts that celebrities are excessively influential, but the thesis statement isn't clearly defined. A strong thesis statement should articulate the specific argument you'll be making throughout the essay. For example, you might say, "This essay

argues that while celebrities may have a pervasive presence in the media, their opinions and actions should not be given undue attention because it distracts from more substantive societal issues, encourages superficial values among young people, and disproportionately amplifies their voices over those of experts."

Structure and Organization

The organization of your essay could be more coherent. Each paragraph should address a distinct point that supports your thesis. Your first paragraph after the introduction discusses the impact of celebrities on children, the second talks about the negative effects of celebrity freedom and the media's focus, and the third touches on the financial implications of celebrity culture. However, these arguments aren't clearly separated, making the essay hard to follow. Clear topic sentences will guide the reader through your argument and transitional phrases can help connect your ideas more smoothly.

Evidence and Examples

An academic essay benefits significantly from concrete evidence. Rather than making broad statements about child behavior or celebrity incomes, incorporate research, studies, or statistics that provide empirical backing for your claims. For instance, when you assert that celebrities don't understand childcare because they often don't have children, this could be strengthened by citing specific studies showing the negative impact of celebrity culture on child development or contrasting this with expert advice on childcare.

Language and Tone

The essay's language has room for improvement. There are several grammatical issues, including tense inconsistencies and pluralization mistakes (e.g., "childs" should be "children"). Watch for such errors as they undermine your essay's credibility. Furthermore, phrases like "These people behaving too freely" seem informal and lack the academic tone expected in such work. Instead, try "Celebrities often exhibit behavior without considering the societal implications of their actions."

Additionally, the essay's tone sometimes appears opinionated without providing substantial reasoning, which risks alienating readers who may hold different views. Strive

for a balanced argument by acknowledging counterarguments and refuting them with evidence.

Focus and Relevance

Your essay sometimes strays from the central question of whether we should pay attention to celebrity opinions and actions. For instance, discussing celebrities' incomes doesn't directly address their importance or whether we should listen to them. Try to keep each point relevant to the prompt.

Conclusion

In your conclusion, rather than introducing new ideas (e.g., "every year appear more and more celebrities"), aim to succinctly summarize your main points and reinforce your thesis. This is the final impression you leave on your reader, so clarify why your argument is important and what the implications are if society takes your advice.

In summary, I encourage you to refine your thesis statement, tighten your essay's organization, integrate concrete evidence, improve linguistic accuracy, maintain focus on the essay's prompt, and craft a strong conclusion. With attention to these areas, your essay has the potential to present a compelling argument regarding the influence of celebrities and how it should be perceived in society. Keep at it, as this is a compelling subject that merits a thoughtful exploration.

Betimsel Kompozisyonuna Yönelik İstem (Prompt)

Give feedback to the following 5-paragraph descriptive essay on "The Evolution of Online Learning: A Revolution in Education". The student is supposed to write 5 paragraph (1 introduction, 3 body and 1 conclusion). The expected word count is 300.

Betimsel Kompozisyon Öğrenci Yazı Örneği-1

The Improved Method of Education: Online Learning

With technology evolving rapidly, education systems also change and become much more sophisticated. In the last 20 years online learning has become an important part of our lives by being simple, affordable and better in general. In the future these traits will make online learning much more common amongst everyone.

First of all, the standart methods of learning are much more expensive compared to online learning. Because when it comes to online learning you do not need an actual building, classes and many other materials, all you need is a device that can attend online classes. Also it is a great alternative to private schools and special classes for those who cannot afford since you can reach many tutors and classes online for free.

Secondly, face to face learning can be rather time consuming. People may need to commute for hours, there are procedures that keep people waiting for a long time. But with online learning you do not need these, as mentioned in the last paragraph all you need is a device that can access internet, this makes online learning much more accesiable and compatible.

Lastly, online learning opens a whole new approach to both teaching and learning and brings new opportunuties to the table. In standart methods we can't really include everyone in the system such as handicapped people or those who are unable to attend the classes because of some medical situation. With online learning they can both tutor and learn, which is benefitial for being as inclusive as possible.

In conclusion online learning can and does change our lives a lot and that change is for the good. People may judge online learning a bit harshly but in the end we can all see that it is a revolutionary way of learning and better in general.

Betimsel Kompozisyon Yapay Zeka Dönüt Örneği-1

I applaud your effort in tackling the insightful topic of online learning and its impact on education. Your essay clearly presents the notion that online learning is revolutionizing education by making it more accessible, affordable, and flexible. However, there is room for refinement to truly make your essay shine. Let's explore how you can strengthen your arguments and enhance your writing.

Initially, your introduction sets the stage for discussing the influence of technology on education, yet it could benefit from a more captivating hook to engage readers. For example, you could start with a striking statistic or a brief anecdote illustrating the profound shift from traditional classrooms to digital platforms. Additionally, setting a clear thesis statement that outlines your main points would give your readers a roadmap of your essay.

As we move on to the body paragraphs, it's clear that you've identified three significant advantages of online learning: cost efficiency, time savings, and inclusivity. However, these points could be bolstered by concrete examples and data. In your discussion of cost efficiency, for example, you might include specific comparisons between the average tuition of traditional universities and popular online learning platforms. This would provide a quantitative basis for your claim, making it more convincing.

Furthermore, in your second paragraph, you mention the time-saving aspect of online learning but don't delve into the full breadth of its implications. Consider expanding on this by discussing how this flexibility allows for a more personalized learning pace, or how it benefits people balancing education with work or caregiving responsibilities.

Regarding inclusivity, you've touched upon a crucial advantage of online learning. Here, providing examples of how technology has been leveraged to cater to different learning needs (such as adaptive learning technologies for individuals with disabilities) would enrich your argument. Examples instill life into the concept and make it relatable for readers.

It's also essential to address potential counterarguments to present a balanced view. While online learning has its strengths, discussing challenges such as the digital divide, the need

for self-discipline and motivation, or the lack of hands-on experience in certain fields could provide a more nuanced perspective.

Your essay could also benefit from scrutiny on a more technical level. Watch out for spelling mistakes ("standart" should be "standard," "accesiable" should be "accessible," and "opportunuties" should be "opportunities") and grammar. Always ensure you perform a thorough spell check and grammar check after writing your draft. In addition, consider varying your sentence structure to improve the flow and readability. Short sentences are powerful when used sparingly, but a mix of long and complex sentences can make your writing more dynamic and engaging.

Lastly, your concluding paragraph has the essential elements of summaries and closing thoughts but misses the opportunity to leave a lasting impression. A strong conclusion revisits your thesis in light of the evidence provided, but it should also propose thoughts on the future implications or questions for further investigation.

In summary, your essay displays a solid foundation and a clear understanding of the positive impacts of online learning. To take your essay to the next level, work on crafting a hook to draw in your readers, strengthen your arguments with specific examples, consider counterarguments for balance, and refine your writing for technical precision. With these revisions, your essay has the potential not only to describe the evolution of online learning but to inspire readers to consider its transformative role in the future of education. Keep writing and refining—it's a process that mirrors the constant evolution of the very topic you're discussing!

Betimsel Kompozisyon Öğrenci Yazı Örneği-2

Changes of Learning:Online Education

On our current days, everything around us changing and developing exponentially. With rapidly diversing technology , every sector evolved. Education is one of them. This -online education- upgraded learning to be better.

With modern life, our living have shorten for us. We need to get up, go places etc. This case is a problem for education too. You need to go to school spend your hours there. Some times it can be inefficent for learning. Because, it can be time consuming like you do not do absolutely nothing for hours. Some times nobody listens to class and the lesson does not go well and you do not learn exactly nothing. But, with online education videos you can learn about things with ease. And you can change the pace of these videos to your liking. So you may learn things faster.

Prices of private courses could be a forceful punch for our household economy. With our current economy, courses are more expensive than ever. However online education solves that problem for us again. Online courses are cheap, because they use less man power than private courses. They can do lessons with maximum three or four people, if there is other fields of teaching. You could watch these lessons' recordings everywhere and every time. With this we do not have to pay for more private lessons.

By the way, online education can be more enjoyable than face to face education. There are some courses that have some activities may be fun to do. It can improve our learning. If you have fun while you are learning the knowledge, it can be more memorable.

In conculision, online education made students' lives easier. It decreased time consuming to a minimum level. It can change our household economy for the better. The knowledge we are receving can be more permanent, because it is more fun.

Betimsel Kompozisyon Yapay Zeka Dönüt Örneği-2

Thank you for submitting your essay on "The Evolution of Online Learning: A Revolution in Education." You've chosen a highly relevant topic given the current surge in online education. Your enthusiasm about the subject shines through in your writing, and you clearly recognize the shift that online education has brought to the educational landscape. However, to further enhance your essay, let's explore some areas for improvement.

First, in your introduction, it’s great that you establish the context of rapid technological change. However, your thesis statement could be more precise. A thesis should clearly outline the main points you will discuss in your essay. For example, "Online education has revolutionized learning by offering flexibility, reducing costs, and making educational resources more engaging and accessible." This gives readers a roadmap of what to expect.

Your second paragraph tackles the convenience and flexibility of online learning. You discuss the inefficiencies of traditional schooling and the advantage of self-pacing with online videos. To strengthen this argument, consider adding specific examples or statistics. For instance, mention a study that shows improved outcomes when students learn at their own pace.

Regarding linguistic clarity, watch for awkward phrasing and typos. For example, "our living have shorten for us" could be revised to "our lives have become busier." Always proofread your work to correct grammatical errors and enhance readability. This ensures that your arguments are presented clearly and professionally.

Transitioning to the third paragraph, you present an important point about the cost-effectiveness of online education. You compare the high prices of private courses to the affordability of online courses. You could develop this point further by providing actual figures or percentages demonstrating the cost differences. Moreover, try to avoid generalizations such as "courses are more expensive than ever." Instead, you could say, "Recent studies indicate a consistent rise in the cost of private education, making online alternatives increasingly appealing on a financial basis."

In the fourth paragraph, you speak to the enjoyability of online education, mentioning that it can make learning more memorable. To strengthen this point, consider sharing evidence of new teaching techniques exclusive to online platforms that enhance student engagement, such as gamification or interactive simulations.

Lastly, the conclusion summarizes your points but misses the opportunity to leave a lasting impression. To write a more impactful conclusion, restate your main arguments and consider including a forward-looking statement regarding the future implications or potential developments in online education.

Throughout your essay, strive for more sophisticated language and sentence structure; this is particularly important for academic writing. Avoid colloquialisms and maintain an objective and formal tone. Also, you could include citations from credible sources to support your arguments, adding authority to your essay.

Remember to organize your essay into five distinct paragraphs: an introduction, three body paragraphs each focusing on a single point of evolution in online learning, and a conclusion. Each paragraph should begin with a clear topic sentence.

In summary, your essay has a solid foundation and a compelling argument in favor of the benefits of online learning. To enhance the quality of your work, focus on being clear and precise in your thesis, providing supporting details and evidence, refining your language and grammar, and concluding with strength. With these improvements, your essay has the potential to be a very engaging and informative piece. Keep writing, and best of luck with your revisions!

Betimsel Kompozisyon Öğrenci Yazı Örneği-3

-A Revolution in Education-

With the developing technology, a revolution has happened in education system. We call it Online Education. People started to use computer systems and new softwares to make education better. Especially after the outbreak (Covid-19 virus), new applications have occured. This revolution has made some changes about flexibility and accessibility. Also it helps us to save time and money. Realizing and using online education system may provide very good benefits

Flexibility in education means that students dont have obligations like going to school. They can start studying at any time they want. They can make a efficient plan and follow it for better outcomes. This is very significant because sometimes, students may have difficulities about time management and this online learning is a perfect solution. Our country also used it and i was very happy while using it because it had many benefits.

Removing accessibility obstacles was one of the best things online learning does. In different regions of the world, many children had no chance to go to school. Thus they couldn't improve themselves. However; after the revolution in education, this massive problem has almost been solved. If they went to school, they would feel the same emotions. This solution is very important because education is very important. With interactive and colorful experiments or perfect teachers, children can learn a lot of things.It is a huge system.Some countries may still have problems about internet access but it is better than before.

Course prices have increased exponentially in the last few years. It might be hard to go to any course now. Online learning has a solution again. You dont need to go. You can learn whatever you want from this system. Surely, u may have to pay a little bit but it is much cheaper than course prices. We can say that there is a huuge difference between them. Low-income families can afford this easily. Also these learning doesn't require complex setups. You are just going to need a computer and internet.

In conclusion, online learning has a lot of benefits such as money saving, time saving, removing accessibility and flexibility obstacles.It is quite simple to utilize. People will achieve better outcomes when they benefit from it.

Betimsel Kompozisyon Yapay Zeka Dönüt Örneği-3

You've chosen a highly relevant and contemporary topic for your essay, the evolution of online learning. This is a subject that resonates with many readers, given the impact that technology and the recent pandemic have had on educational systems worldwide. Now, let's focus on enhancing your essay to make your argument more compelling and engaging.

Firstly, your introduction has touched upon key points but lacks a solid hook to draw the reader in. Begin with a more powerful statement that can create a sense of curiosity or

urgency. For example, you could start with a statistic that demonstrates the explosive growth of online education or with a provocative question.

Regarding your thesis statement, while you mention that online education brings benefits such as flexibility, accessibility, and cost savings, it's crucial to articulate this idea more clearly and concisely. Ensure your thesis reflects the main points addressed in your essay and sets the stage for the supporting paragraphs.

Moving on to your body paragraphs, you've identified several benefits of online learning, such as flexibility, accessibility, and cost savings. However, each point needs to be expanded upon to provide depth to your analysis. For flexibility, include examples that illustrate how online learning can cater to students' diverse schedules and life commitments. Accessibility could be enriched by introducing case studies or anecdotes that show the real-world impact of online learning on underprivileged communities. When discussing cost savings, it would be useful to contrast the price of traditional educational models with those of online programs, perhaps even including specific figures to strengthen your argument.

You've done well to share a personal perspective on using online education in your country, but remember to maintain an academic tone. Replace informal language such as "i," "u," and phrases like "a huuge difference" with formal equivalents ("I," "you," and "a significant difference"). Additionally, remember to proofread for typos and grammatical errors that can detract from the credibility of your work; for instance, "dont" should be "don't," and "difficulities" should be "difficulties."

Moreover, there's an opportunity to enhance the cohesiveness of your writing. Transition smoothly between sentences and ideas. Phrases like "However," "For example," and "In particular" can guide the reader through the points you're making without abrupt jumps.

Regarding evidence, your essay would benefit from citing credible sources. References to educational research, scholarly articles on online learning, and statistics from educational institutions would substantiate your claims and add layers of authority to your essay.

In the conclusion, while you neatly reiterate the benefits of online learning, you could elevate it by briefly summarizing how these advantages represent a true revolution in

education. Further, suggest implications for the future—what might the long-term effects of this revolution be? Will it continue to evolve, and how might educators and learners adapt?

Remember, an essay is strengthened by its structure and clarity. Each paragraph should have a clear main idea, supported by detailed evidence and examples. Thoroughly revise to ensure each sentence contributes to your argument without redundancy.

Finally, ensure proper formatting conventions are observed, including indentation for new paragraphs, uniform font and size, and double-spacing if required by your institution's guidelines.

Keep working on these aspects of your piece, and you will significantly improve the quality of your essay. Your enthusiasm and engagement with the topic are evident; now, it's about polishing and presenting your ideas as effectively as possible. Good luck!

Karşılaştırma Kompozisyonuna Yönelik İstem (Prompt)

Give feedback to the following 5-paragraph compare or contrast essay on two innovative Technologies. The student is supposed to write 5 paragraph (1 introduction, 3 body and 1 conclusion). The expected word count is 300.

Karşılaştırma Kompozisyonu Öğrenci Yazı Örneği-1

Similarities between Internet and AI Revolution

In these days we are witnessing a whole new history, AI (Artificial Intelligence) Revolution. It is going wider and wider and almost affecting everyone in planet Earth. Once upon a time previous generations has witnessed Internet Revolution which we born in it. There are lots of similarities between this world wide revolutions.

Firstly, there is a well known saying that Knowledge is power and these revolutions are the biggest improvements according to many researchers as they provided us a much easier access to information. For example internet revolution made us connect each other and trade information among each other. AI provides the same thing too. People can easily access an existing information without connecting a real person. It is very interesting that different AI's can research almost every content of information as we have done with different internet using applications. These are significant breath taking improvements for humankind as it provides much better information access for us.

Second thing is they almost have the same usage such as a bar to search what you need. The subject is being written at these bars and some another intelligent creature (like AI's ,which are coded by intelligent creature like humans, or simply the human itself via internet connection) answers it just for us. Same thing goes for images videos or any data type too. Just with a little difference that AI is more and more creative than internet because of its producting skills coded by coders.

Eventually, they both are very productive and this productivity causes some occupations to disappear as there would be no request for their efforts. Internet Revolution has finished some occupations like postmans and so like. AI is coming faster to cause a similar result. Basic jobs will be removed by it and it is going to be more sharper and more effective. Occupations will be removed but the development speed of the world will increase exponentially. So a new era begins and its effect will be seen after at least 20 years humankind should be ready for it.

In conclusion, they both are changing the world and we must be ready for this. Their information, usage and effects in human life are alike to each other but AI is going to be more advanced so we must be ready for the new and better future.

Karşılaştırma Kompozisyon Yapay Zeka Dönüt Örneği-1

You have chosen a compelling topic for your compare or contrast essay by discussing two groundbreaking technologies: the Internet and Artificial Intelligence (AI). Your angle on the similarities between these two revolutions has the potential to provide an insightful

exploration of how technological advancements impact society. However, to improve your paper's structure and organization, I have several suggestions that will enhance its clarity and effectiveness.

Firstly, consider your opening paragraph, which aims to set the stage for the discussion. Your introduction should provide more context about the Internet and AI revolutions, defining key terms and giving a brief historical overview to orient readers who may not be familiar with these topics. Additionally, your thesis statement should be more explicit—it's a bit vague at the moment. A strong thesis might include points of comparison that you plan to delve into and hint at the significance of these comparisons. For example, a refined thesis could be, "The Internet and AI revolutions, while distinct in their technological underpinnings, share remarkable similarities in democratizing information access, altering human interaction, and reshaping occupational landscapes."

Moving on to the body of your essay, your points of comparison are intriguing but would benefit from a more structured approach. It's common to organize a compare or contrast essay in one of two ways: a subject-by-subject structure or a point-by-point structure. You currently intermingle subjects and points, making it difficult for the reader to follow your argument.

For a subject-by-subject structure, you could discuss the Internet revolution in one section, covering its contributions to knowledge access, user interaction, and job displacement, and then mirror this discussion with AI in the next section. Conversely, a point-by-point structure would entail discussing, for instance, access to information first for the Internet and then for AI within the same section.

Moreover, when providing examples, aim for specificity and rigor. Your statement about the Internet enabling connections and the similar capability of AI could be enhanced by citing concrete examples or studies that reflect these impacts. Consider including how search engines revolutionized information retrieval and compare that to how AI, through machine learning algorithms, further democratizes knowledge.

As for the discussion about interface similarities like search bars, this could be a separate paragraph where you delve deeper into user experience design and how these interfaces

have evolved over time. This is a good opportunity to introduce concepts such as natural language processing in AI or the development of web browsers for the Internet.

Your essay would also benefit from a more nuanced discussion on productivity and the workforce. You touch on job displacement, but this is a substantial topic that merits a dedicated section. Discuss historical shifts, such as the role of automation in the past and how AI might be an extension of this trend, offering a balanced perspective on technology's complex relationship with employment.

In the conclusion, while you rightfully reiterate your main points, try not only to summarize but also to synthesize. Consider posing questions or implications for the future, and offer insights on how society might prepare for the changes brought by these technologies. It is important to leave the reader with a sense of the greater significance of your comparison.

Finally, pay attention to style and tone. Academic writing should be formal, but your essay occasionally slips into colloquial language ("Once upon a time previous generations has witnessed..."). Revise these instances to maintain a scholarly tone throughout the essay.

In summary, refine your thesis statement, adopt a clear structure either subject-by-subject or point-by-point, dive deeper into your examples, discuss each technological revolution's impact on productivity and the workforce in more detail, synthesize your conclusion, and adjust the tone to suit academic standards. With these adjustments, your essay will become an authoritative and engaging piece of writing that thoughtfully compares these two transformative technologies.

Karşılaştırma Kompozisyonu Öğrenci Yazı Örneği-2

Mobile Phones and Tablets

Tablest and mobile phones are valuable devices that techonolgy have brought us. In todays world both of them have big roles in our daily life. Some people use only mobile phones and some people use also tablets. Are not mobile phones enough for our

necessities? They have several differences between each other. Dimension, processor power and portability are 3 of them.

Tablets dimension and mobile phones dimension may differ. Usually tablets have bigger sizes than mobile phones. Reason of that is tablets are used for different purpose like studying or watching films and video games, so that tablets screens are usually bigger than mobile phones. Mobile phones are used for texting, surfing online and social media or calling people. It is better for us if mobile phones have small dimensions.

These two innovative technological devices have different processor power. Tablets are more powerfull in that way. Some mobile phones have 1.3 processor power and some tablets have 2.4 processor power. So that when we have more important studies we can do it on our tablets in a better way. Processor power is a differenc between tablets and mobile phones.

Lastly, portability may differ. We carry mobile phones easier. Tablets also require keyboard and mouse so we need bag when we have to carry our tablet. But phones do not require that kind of complex stuff. We can use everywhere our mobile phones but for tablets we need some space or a table at least. Portability depends on dimensions in some ways but they are not same things exactly. Phones portability is better.

In conclusion, innovative technology have various devices. Tablets and mobile phones are different from each other in terms of dimension, processor power and portability. Both of them have distinctive specialities and we need that techonological devices in our life.

Karşılaştırma Kompozisyonu Yapay Zeka Dönüt Örneği-2

You've made a commendable effort in comparing and contrasting mobile phones and tablets within your essay. You've selected relevant features to compare—dimension, processor power, and portability—which are indeed important characteristics for users when choosing between these two devices. However, to enhance the clarity and

effectiveness of your essay, it would be beneficial to focus on organizing and developing your ideas more systematically. Here are some suggestions:

1. Introduction: Your introduction sets the stage for the comparison but is a little brief and doesn't fully prime the reader for what is to come. It would benefit from a clear thesis statement that outlines the main points of comparison or contrast that you will address. This not only guides the reader but also ensures that you remain focused throughout the essay. For example: "This essay will examine the differing dimensions, processor power and portability of mobile phones and tablets to understand which device may better serve users' needs."

2. Structure and Organization: The main body of your essay currently presents the points of comparison in separate paragraphs. However, the paragraphs themselves seem underdeveloped, with most of the content being rather short and lacking detailed explanations or examples. Consider structuring each paragraph with an introductory sentence, followed by evidence, examples or further descriptions, and finally a closing sentence that ties the paragraph back to your main argument. For instance, when discussing processor power, you could explain how this impacts user experience, comparing specific models or citing studies that highlight performance differences.

3. Clarity and Development of Points: At times, your arguments are not fully fleshed out. For the dimension, rather than just stating that tablets generally have bigger screens than mobile phones, delve into why a larger screen could be beneficial for certain activities, such as reading or multitasking, while a smaller screen favors portability and one-handed use. Providing concrete examples or statistics could add depth to your arguments.

4. Portability Section: Your explanation of portability is clear, but it could be expanded. You mention that tablets may require additional accessories like a keyboard and mouse, which is a fair point. You could also discuss the trend of phones increasing in size and

how it blurs the lines between phones and tablets, often termed “phablets.” This would show an awareness of the nuances within the topic you're discussing.

5. Conclusion: The conclusion is an opportunity to summarize your key points and to restate the significance of the differences and similarities. It may be beneficial to also mention potential developments in technology that could impact the relevance of these comparisons in the future. Additionally, consider ending with some insights or a call to action that would leave the reader with a final thought to ponder.

6. Mechanics and Language Use: Be mindful of typographical errors and misspellings, such as "Tablest" instead of "Tablets," "techonolgy" instead of "technology," and "powerfull" instead of "powerful." These detract from the professionalism and readability of your essay. Also, don’t forget to vary your sentence structure to keep the reader engaged.

7. Reference to Evidence: To strengthen your argument, where possible, reference specific models or brands when discussing processor power or any other comparative feature. For example, compare a specific model of a tablet with a mobile phone to illustrate the difference in processor power more effectively.

Remember to review and revise your work to ensure precision in your writing. By providing detailed examples and clearly articulating the significance of each comparison point, you'll enhance the depth and persuasiveness of your essay. Overall, you're on the right track; with some more development and polishing, your essay will be a thorough and insightful analysis of these two essential tech devices. Keep up the good work!

Karşılaştırma Kompozisyonu Öğrenci Yazı Örneği-3

Electric Cars or Petrol Cars

Electric cars and petrol cars are two types of vehicles that people use for transportation. Even though they both aim to take people from one place to another, they do this with different systems. While electric vehicles use rechargeable batteries, petrol cars use fuel oil. There are three main differences between electric cars and petrol cars.

Firstly, the price difference of the electric cars and petrol cars. Electric cars usually cost more to buy upfront than petrol cars because electric cars use expensive rechargeable battery technology. On the other hand petrol cars are generally cheaper to buy because of their manufacturing costs. However electric cars can be cheaper than petrol cars in a long term because electricity can be more cheaper then petrol. As a result electric cars usually comes with a big price tags that is making them less accessible.

Another difference is the noises that they make. Electric cars have a quieter engine then petrol cars. Petrol cars can cause sound pollution. And petrol cars burn gasoline or diesel, emitting these pollutants into the atmosphere. This contributes air pollution, smog and climate change. These are the things that cause great harm to our lives. They lower our life standards. Electric cars don't release pollutants like carbon dioxide into the air. Electric cars are better for our environment because they produce fewer harmful things compared to petrol cars.

Finally, electric cars can be time consuming. They have a rechargeable battery. Charging can be time consuming. This can cause a big problems because batteries need to be charged after traveling a certain number of kilometers. If there is no place to charge the battery of the electric car on the road that you're going to then you cannot move the car. This can cause you a waste of time.And electric cars' battery can lost their health in the future. Therefore you may change the battery for a good drive.

To sum up, electric cars seem more environmental friendly and affordable but petrol cars don't have a charge or battery problem. The choice between them depends on habits about what you want in your car.

Karşılaştırma Kompozisyonu Yapay Zeka Dönüt Örneği-3

You have selected an engaging and relevant topic for comparison in your essay, which is electric cars versus petrol cars. Your introductory paragraph sets the stage well for the discussion that follows, but it could be refined to provide a stronger foundation. I suggest you could offer a brief historical context or the current relevance that propels this comparison into the limelight. For example, mentioning increasing environmental concerns and technological advancements could frame the debate more effectively.

The organization of your essay reveals a clear attempt at structuring the content around three main differences. This is a good strategy for compare-and-contrast essays; however, the transitions between the points can be smoother to guide the reader through your arguments. For example, when transitioning from cost to noise pollution, you could say something like, "Beyond the initial investment, the day-to-day experience of operating these vehicles also differs significantly, most notably in terms of noise pollution."

In discussing the cost, you provide a good contrast between the initial purchase price and long-term savings. However, you could enhance this section by incorporating specific examples or data, such as the average cost difference or the expected savings over time. Additionally, don't forget to mention other associated costs such as maintenance, which is typically lower for electric vehicles.

Your point about noise pollution is compelling. Still, you could strengthen it by offering more details about how sound pollution impacts urban life and by mentioning any studies or statistics that support your claim. Also, when speaking about emissions, it would be helpful to acknowledge that electric cars are only as clean as the electricity used to charge them, which may come from non-renewable sources.

When discussing the convenience of charging versus refueling, this section could benefit from more clarity and further development. For example, you mention that charging can be time-consuming but do not compare it to the time it takes to refuel a petrol car. You could also explore the increasing availability of charging stations and how infrastructure

is evolving to support electric vehicles. Additionally, the point about battery health over time is interesting and could be expanded by mentioning advances in battery technology and the typical lifespan of electric car batteries.

After structuring these main points, the conclusion seems a bit rushed and does not effectively summarize the essay's key arguments. It is important to revisit each of your main points briefly and to articulate a balanced view based on the comparison. Phrases like “seem more environmental friendly” could be more assertively stated as “are environmentally friendlier,” given the evidence you’ve presented.

Moreover, it is essential always to maintain an academic tone. Phrases like “This can cause you a waste of time” could be replaced with “This may lead to significant delays or inefficiency for the user.” Maintaining an academic tone throughout will lend your work greater credibility.

Lastly, careful proofreading is key to ensure linguistic accuracy. Watch out for small errors, such as "electric cars usually cost more to buy upfront than petrol cars because electric cars use expensive rechargeable battery technology" that could be shortened to avoid repetition, and “more cheaper then petrol” should be “cheaper than petrol,” ensuring proper grammar and word choice.

Overall, you've tackled an important subject with potential for a strong compare-and-contrast essay. With additional data, clearer organization, smoother transitions, and a more reflective conclusion, your essay can serve not only to inform but also to engage your readers in a significant conversation about our transportation choices and their impact on the world.

Neden/Sonuç Kompozisyonuna Yönelik İstem (Prompt)

Give feedback to the following 5-paragraph cause or effect essay on "Commiting a crime" The student is supposed to write 5 paragraph (1 introduction, 3 body and 1 conclusion). The expected word count is 300.

Neden/Sonuç Kompozisyonu Öğrenci Yazı Örneği-1

Reasons for Commiting Crimes

Crimes are the main problems of humanity which can't be prevented for centuries. It is known by people that it is illegal and governments have strict punishments for various of crimes however, it continues to be committed. People wonder about why do people commit crimes? The answer of why is due to financial problems, lack of education and negative personality traits.

The first reason for commiting crime is financial problems. It is known among people that in poor countries there are more crimes such as robbing. Due to the poverty, people suffer from being in debts or worse hunger. After being unable to buy basic needs, they start to rob themselves to live. Robbing or stealing are the most committed crimes around world and it will not end unless the poverty ends.

The second reason for commiting crime is the lack of education in countries. Crimes are also common in less educated countries. Without education, people can not understand the value of social rulesor morality. Crimes such as murdering or kidnapping are common in the non educated countries because of not obeying to the social rules. By education, people can be taught to be good and understand how crimes harm the social morality and it can be more prevented.

The last reason for commiting crime is negative personality traits. People in big cities especially are more angry according to the researchers and acting aggressively leads more to commit crimes. Also lack of empathy causes people to hurt themselves too. Those people suffering from each or bot hare more likely to murder somebody. With a more calm behaviour and empathy problems between people can be solved peacefully.

To conclude, there are several reasons for people to commit a crime and each reason have different types of crimes. Problems lead people to be guilty and it will continue unless the problems are solved.

Neden/Sonuç Kompozisyonu Yapay Zeka Dönüt Örneği-1

Firstly, I appreciate the effort you've put into structuring your essay around the prompt of exploring the causes of crime. You have a clear thesis statement and you've organized your essay with an introduction, three body paragraphs detailing different causes, and a conclusion. This structure helps your readers follow your argument smoothly. However, there are some areas where you could significantly strengthen your essay.
In your introduction, you correctly identify the significance of understanding why people commit crimes, yet the phrasing "Crimes are the main problems of humanity which can't be prevented for centuries" could be revised for clarity and impact. Consider something like, "For centuries, crimes have posed a significant challenge to societal well-being and safety, prompting an ongoing quest to understand their causes." This reframing highlights the enduring nature of the issue and the importance of your essay's topic.

Your body paragraphs address key causes: financial problems, lack of education, and negative personality traits. Yet, each section would benefit greatly from specific examples and data. For instance, in discussing financial problems, reference specific studies or statistics that show a correlation between poverty rates and crime rates. This adds credibility and depth to your argument. Similarly, for lack of education, you could cite research findings that demonstrate the relationship between educational attainment levels and crime rates. Including examples of initiatives that have successfully reduced crime through education or community support could also illustrate your points more vividly.

The discussion on negative personality traits feels a bit oversimplified and could use elaboration. The linkage between traits like anger or lack of empathy and crime is complex and requires careful unpacking. Incorporating psychological research or case studies could provide a more nuanced understanding of these relationships. Plus, acknowledging that not all individuals who exhibit these traits will commit crimes could add balance to your argument.

Your language choice, particularly the use of "committing crime" and variations thereof,

is repetitive. Varying your phrasing could enhance readability and engagement. Also, addressing the topic's complexity by recognizing other contributing factors (e.g., societal, environmental) even if not detailed in the essay, would provide a more comprehensive view.

In your conclusion, you reiterate the essay's main points well but could push further by suggesting ways forward or the importance of addressing these root causes. Instead of concluding on the note that crime will continue unless problems are solved, suggest specific actions or policies that could mitigate the causes you've identified. This shift would leave your reader with a sense of direction and possibly spark further interest in the solutions to the problems outlined.

Finally, careful proofreading is needed to correct minor spelling mistakes (e.g., "commiting" should be "committing", "social rulesor" should be "social rules or") and to ensure that your writing is as polished and professional as possible. This includes making sure your punctuation and capitalization are consistent throughout the essay

In summary, you've laid a solid foundation with your essay. By incorporating specific examples and data, refining your argument with more nuanced discussion, and concluding with a forward-looking perspective, you can elevate your essay from good to exceptional. Keep up the good work, and don't be afraid to delve deeper into the complexities of your topic!

Neden/Sonuç Kompozisyonu Öğrenci Yazı Örneği-2

WHY DO PEOPLE COMMIT CRIMES?

People commit crimes around the world. Criminal people have so many different reasons from each other. Prohibiting a crime is more important than punishment. In that way, dissuasive laws have a big role in crime rates. Also laws should be working and justice should exist. Financial problems, lack of education and negative personality traits can explain why people commit crimes all around the world.

Firstly, financial problems have the biggest role in reasons of why people commit crimes. A big part of crimes are caused by money and being moneyless. Aristoteles said that, “Poverty is the mother of crimes and revolutions.” Most of the crimes are based on steal the money. %81 of crimes are theft. In this situation, it is clear that financial problems have to be solved.

Second cause is lack of education. Victor Hugo said that, “Build one more school, you will have one less prison.” Some criminal people do not aware of the thing that they are doing is a bad thing. Lack of education is the main reason of that. If you learn about life, science, art; you do not commit crimes as much as people who has lack of education. As education increases, crime rates decrease.

Lastly, negative personality traits can be a reason of crimes. Being aggressive cause several types of crimes. The most common one may be violent crimes. Lack of empathy is another factor of committing crimes. If criminal person can understand the victims situations, their feelings and difficulties they have. Being more calm and developing empathy may decrease crime rates.

In conclusion, committing crimes is a big problem in society. Going therapy, getting educated and developing human relationships can be solutions. Financial problems, lack of education and negative personality traits are the several reasons of why people do commit crimes.

Neden/Sonuç Kompozisyonu Yapay Zeka Dönüt Örneği-2

Your essay on "Why do People Commit Crimes?" shows a promising attempt at tackling a complex and multifaceted issue. You've structured your argument around three main causes: financial problems, lack of education, and negative personality traits. However, there are several areas where you can enhance the depth and clarity of your analysis to build a stronger argument.

Introduction:

Your introduction presents the topic well and gives a broad overview of the causes you will discuss. However, it could be strengthened by adding a thesis statement that succinctly summarizes your argument. For example, after listing the three main causes, you could say, "This essay explores how financial instability, inadequate education, and certain personality traits contribute to criminal behavior, arguing that addressing these root causes is essential for reducing crime rates."

Financial Problems:

Your discussion of financial problems as a cause of crime is compelling, especially with the inclusion of Aristotle's quote. However, it would be helpful to provide more specific examples or statistically supported evidence. Additionally, asserting that 81% of crimes are theft without a citation may raise questions about the accuracy of the data. Consider clarifying or providing a source for such statistics. Moreover, exploring the complexities surrounding financial hardship, such as socioeconomic factors and unemployment, could enrich your analysis.

Lack of Education:

This section makes a strong point by quoting Victor Hugo, which effectively underscores the importance of education. However, you could expand on this by discussing how education, or the lack thereof, affects critical thinking, moral reasoning, and opportunities for legitimate income. Offering examples or studies showing the correlation between education levels and crime rates would ground your argument in researched facts.

Negative Personality Traits:

Identifying negative personality traits as a cause of crime introduces an interesting perspective. It's worth delving into psychological theories or research that supports this idea. For instance, discussing how antisocial personality disorder relates to criminal behavior could provide a more nuanced understanding. Additionally, it's crucial to clarify that while personality traits can influence criminal behavior, they interact with various environmental and societal factors.

Conclusion:

Your conclusion rightly emphasizes the significance of addressing these causes to mitigate crime. However, it introduces new solutions like therapy and developing human relationships, which weren't extensively covered in the body paragraphs. To strengthen your conclusion, consider summarizing the main points made in your essay before introducing potential solutions. This will provide a more cohesive wrap-up and reinforce your argument.

General Suggestions:

Evidence and Examples: Whenever possible, support your claims with evidence or examples. Whether statistics, studies, or real-world cases, such evidence strengthens your arguments.

Clarify Quotes and Data: Quotations and data points are compelling, but make sure they are accurate and cited if necessary. This adds credibility to your essay.

Depth and Complexity: Each cause you've identified could be further explored to reflect their complexity and the interplay between them. For example, how might financial problems and lack of education be interconnected?

Editing for Clarity: There are some grammatical inconsistencies and awkward phrasings (e.g., "Criminal people have so many different reasons from each other.") that could be clarified. A thorough proofread will help improve readability and professional presentation.

Engage with Counterarguments: Briefly acknowledging potential counterarguments or complexities in why people commit crimes could add depth to your analysis. It shows you've considered the issue from multiple angles.

Your essay is a solid starting point for a complex discussion on criminal behavior's causes. With more detail, evidence, and polish, it has the potential to be a compelling and insightful piece. Keep exploring these important issues with curiosity and critical thinking!

Neden/Sonuç Kompozisyonu Öğrenci Yazı Örneği-3

FINDING THE MOTIVE

Have you ever thought why people commit crimes? In our daily lives when we listen to the news, the chances of coming across a crime new is increasing everyday. People seem to be drawn into commiting these crimes. We may not even know who the criminal is. It can be your friend, boss or even a relative. The reasons of commiting crimes can be explained in three topic, which there are financial problems, lack of education, and negative personality traits.

The first cause of crimes is financial difficulties. Marcus Aurelis once said that "Poverty is the mother of crime." In our society there are people who cannot buy their basic needs. They cannot feed their family, buy clothes or pay the bills. When you live in that household for a long time, eventually things will go out of hand. You can find yourself stealing food, someone's purse or even robbing a bank. Also, they can find themselves having to repay their debts by borrowing more. If you feel that desperate and think that there is nothing you can do to changing the situation, I believe that there is no one that can stop you from commiting crimes.

Another cause of commiting crimes is lack of education. When people do not have access to proper schooling, they might struggle to find legal jobs or understand the impact of their actions. Education plays a crucial role in individuals' understanding of right and wrong. People develop critical thinking skills and moral values that guide their behavior and helped them make informed decisions. Without this, people may struggle to navigate complex social situations and they can act impulsively or engage in harmful behavior.

Final cause of crimes is negative personality traits. Lack of empathy and aggresion are two common traits that can be associated with criminal behavior. People who lack empathy may struggle to understand or care about the feelings of others, leading them to engage in harmful actions without thinking the impact on the victims. On the other hand, individuals with aggressive leanings may turn to violence to solve their problems. This behavior increase the chance of commiting the crimes such as murder, kidnapping. These negative traits can lead to a pattern of antisocial behavior and illegal problems.

In conclusion, we can summarize the motive of crimes into three main topics. These are financial problems, not having proper education, and negative personalities. We should prevent people commiting crimes by helping them financially, providing the necessary education, and improving their mental health.

Neden/Sonuç Kompozisyonu Yapay Zeka Dönüt Örneği-3

Your essay, "FINDING THE MOTIVE," embarks on a critical journey to unpack the causes behind why individuals may commit crimes, focusing on financial difficulties, lack of education, and negative personality traits. Your approach to this sensitive topic demonstrates a keen interest in understanding rather than condemning, which is commendable. However, there are areas for improvement that could enhance the depth, coherence, and impact of your writing.

Firstly, your introductory paragraph sets a good stage for the discussion. You've opened with a question that invites readers to reflect on their perceptions of crime and criminals, which is engaging. However, the clarity of your thesis could be improved by directly stating the causes you will discuss. This would give your readers a clearer map of your essay's structure. A more explicit thesis statement could read, "This essay explores how financial problems, lack of education, and negative personality traits contribute to criminal behavior."

Moving onto the body paragraphs, you've outlined three causes of crime, each discussed with examples and reasoning. In discussing financial difficulties, referencing Marcus Aurelius adds a philosophical dimension to your argument, but consider integrating more contemporary research or statistics to strengthen your claims. For example, mentioning studies that link poverty and crime rates could offer a more solid ground for your argument.

In your second body paragraph, you rightly emphasize the critical role of education in preventing crime. Adding specific examples of programs that have successfully reduced criminal behavior by improving education access could lend more credibility to your

argument. Discussing the role of education in developing empathy and ethical decision-making would also tie this section more closely to your following point about negative personality traits.

Your discussion on negative personality traits as a cause of criminal behavior is insightful. However, this section would benefit from a deeper exploration of how these traits develop. Are they innate, or are they shaped by external factors such as environment, upbringing, and social influence? Delving into these questions could enrich your analysis and offer a more nuanced understanding of the issue.

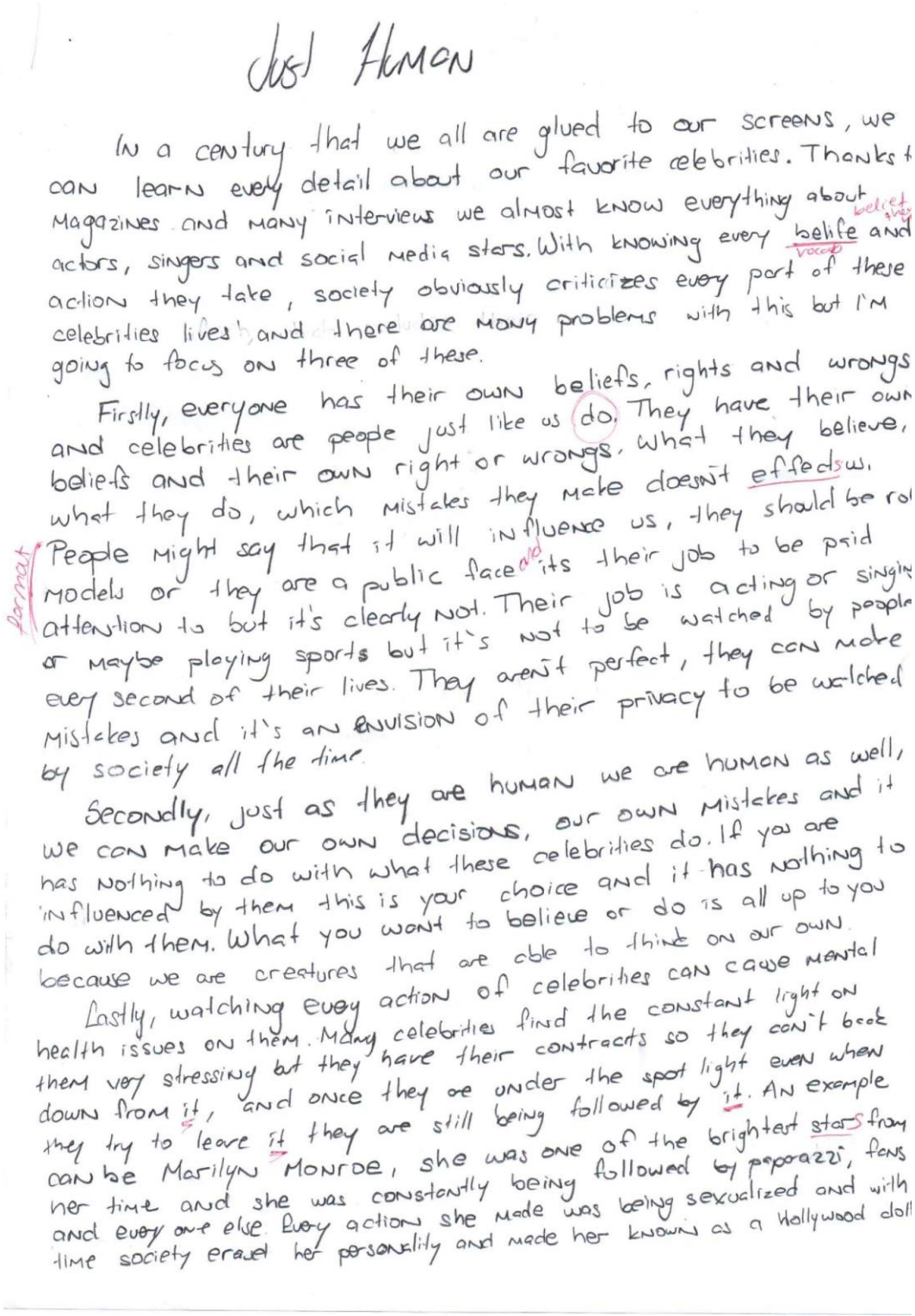
Moreover, the transition between your body paragraphs could be smoother. Linking each cause more explicitly to the overarching thesis helps to maintain the flow of your argument and reinforces the interconnectedness of these factors. For instance, you could mention how financial strain might not only lead to crime directly but also exacerbate negative personality traits and limit access to education, creating a vicious cycle.

In your conclusion, you succinctly restate the main causes of crime you've discussed. While you do mention prevention strategies briefly, this section could be expanded to leave a stronger final impression. Suggesting actionable steps for addressing each cause you've identified could offer a more hopeful and constructive closing to your essay. For example, you might propose specific policy changes, educational reforms, or community programs that have been shown to mitigate these issues.

Overall, your essay provides a solid foundation for understanding some of the complex motivations behind criminal behavior. By deepening your analysis with more detailed evidence, examples, and proposed solutions, you could create a more compelling and comprehensive exploration of this important issue. Keep up the good work, and remember that refining your arguments and writing style is a continuous journey.

EK 9. Örnek Akran Dönütleri

Görüş Kompozisyonu Akran Dönütü Örneği-1



Just Human

In a century that we all are glued to our screens, we can learn every detail about our favorite celebrities. Thanks t magazines and many interviews we almost know everything about actors, singers and social media stars. With knowing every belife and action they take, society obviously criticizes every part of these celebrities lives and there are many problems with this but I'm going to focus on three of these.

Firstly, everyone has their own beliefs, rights and wrongs and celebrities are people just like us do. They have their own beliefs and their own right or wrongs, what they believe, what they do, which mistakes they make doesn't effedsw. People might say that it will influence us, they should be ro models or they are a public face its their job to be paid attention to but it's clearly not. Their job is acting or singin or maybe playing sports but it's not to be watched by people every second of their lives. They aren't perfect, they can make mistakes and it's an envision of their privacy to be watched by society all the time.

Secondly, just as they are human we are human as well, we can make our own decisions, our own mistakes and it has nothing to do with what these celebrities do. If you are influenced by them this is your choice and it has nothing to do with them. What you wont to believe or do is all up to you because we are creatures that are able to think on our own.

Lastly, watching every action of celebrities can cause mental health issues on them. Many celebrities find the constant light on them very stressing but they have their contracts so they can't look down from it, and once they are under the spot light even when they try to leave it they are still being followed by it. An example can be Marilyn Monroe, she was one of the brightest stars from her time and she was constantly being followed by paparazzi, fans and every one else. Every action she made was being sexualized and with time society erased her personality and made her known as a Hollywood doll

Many people don't know it that she is very smart and or she was interested in interior design cause every part of her personality was erased. She being followed by paparazzi all the time and people sexualizing her lead to her suicide. Grammar ✓

To sum up, we watch and follow these celebrities as they are not human but they are just as human as we are. They can be stressed, they can make mistakes and they have every right to want privacy but society doesn't let them have it. What we believe and do is all on us and they are allowed to be just human and breath. Content

[redacted]

[redacted]

The fact that she was followed by paparazzi all the time and people sexualized her lead to her suicide / lead her to suicide.

Görüş Kompozisyonu Akran Dönütü Örneği-2

Celebs Opinions and Actions On People's Life

Nowadays, due to popularity of magazine we are always be informed of celebrities' every actions and opinions. The media forces people to pay attention to news. They think that we should pay attention to these opinions and actions. Should we? No, we shouldn't. We don't have to pay attention to these actions and opinions for many reasons.

Firstly, we can't build our life and character due to celebrities' actions. Everyone has their own personality and characteristic features. We mustn't change this elements due to celebrities' opinions. Because they are too many celebs, so they are many opinions. If people care these opinions, they will lose their personality. Celebs have major effects on people. Like in their body, in sports, in fashion trends or in their mind. They can set a trend which can affect people all around the world. However, when they get bored for this trend, they will change the trend. This will harm the people's psychology. For example, a celebrity made a trend about being skinny. He/She influences people about this trend, so everyone becomes skinny. After that he/she gained weight and he/she changed the trend. So everyone tries to become skinny. But the people who couldn't feel bad. So, this feeling of insufficiency will harm people psychology.

Secondly, most of the celebs don't have realistic viewpoints. Most of them don't have any awareness. They are so far from the world. They don't know about life conditions of people. They think that everyone has the same life. Most of them talk without knowing and rately. They give advises like they know everything. For example, there is a poor child, he/she doesn't have any source to educate themselve, but the celeb said that if she worked, everything will change. It sounds ridiculas for the kid.

Finally, some people believe that celebs can influence people in good ways like donations or gaining awareness about rights. Some of the celebs are well-known activists and ambassadors of civilazitions. So they can influence people about helping people, animals, enviroment. However, I disagree with people in this opinion. Most of them just want to promote and advertise themselves and their companies. They are untrustful and not sincere. Also, goverment and companies can undertake this task.

In conclusion, people have to focus on their own their lifes. They mustn't allow media to design their lifes. They shouldn't build their life to celebrities' actions and opinions.



Görüş Kompozisyonu Akran Dönütü Örneği-3

Do the Opinions and Actions of Celebrities Really Matter?



Nowadays, the media often share celebrities's opinions and actions. The question is, do their opinions or actions really matter? Should we really influence by their actions or just not considire them? I personally think that this actions are really matter for lots of people but it shouldn't be.
shouldnot > essay yazarken kelimelere gelen ekler ayrı olmalı

First of all, celebrities are actually just a normal person like me and you. Some of you may laugh because of what i said and say, we know that of course, but actually lots of people forget that. They think that celebrities are good or something. They see them as perfection and think that they should do the some thing that celebrities have done. But eventually, they are just like us so we shouldn't do everything they do.
yanlış say
informal

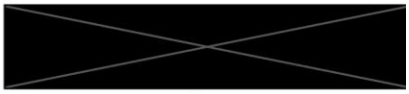
Secondly, many companies give their products to celebrities so that they can praise this products to people and provide them to buy this products. If you take all their words seriously and buy this products, you can face with some problems. For example, the products may includede some chemicals that are not good for you. So you shouldn't trust them %100.
these → çoğul olduğundan
make them buy
inf.

Some people believe that, their good actions and words can influence many people in a great way. They can give us lots of important advises and we should listen them, they say. But they are not expert on some topics so we can't know truly, if they are saying the correct thing or not. So you should think with your own brain.
inf

badly influenced by

In conclusion, many people can affect badly with celebrities's opinions and we shouldn't trust what they said or done everytime. We should live as we want.

- Conclusion birca uzatılmalı 300 kelime sayısına ulaşmak için



[redacted]

Betimsel Kompozisyon Akran Dönütü Örneği-1



THE EVALUTION OF ONLINE LEARNING: A REVOLUTION IN EDUCATION

In 2019 when COVID-19 started, too many things have changed in the world. One of them is education system. We met with online education because of COVID-19. Online education is a controversial issue among people. Some people think it is good and some people think it is not for some reason. There are three main reasons why I support this revolution.

firstly, It can provide you a rewatch opportunity. Let's think about it. You are a student and you missed your class. In face to face education it is so hard to make it up again. You can't (cannot) find the notes easily or you can't (cannot) listen what the teacher said. But with online education you can reach the class records and you can watch it. It is so useful for a student.

Secondly, you will not be waste your time. In today's very busy world, time means everything to us. In face to face education students try very hard to go to school everyday. They are wasting their time for getting ready and waiting in a traffic. According to some research most of the students are not even have a breakfast. They think, with this way they have more time to getting ready. But breakfast is important for their capacity of understanding. In online education they don't (do not) have to suffer in traffic. They don't (do not) have to sacrifice their breakfast. They have more time for themselves.

The last one is individualism. Students have more time with online education. With this time, they can think (about) what they want to do or how they want to study with (on) their own. In online education they are learning self-control system which is good for their way of being an individual. But some people think this situation makes people introvert. They say people having a trouble to get use to the society. However, I think it depends on who you are. If you are a conscious person you can handle it.

In conclusion, online education has too many benefits in our lives. It gives us a more time, more self-control and being able to learn how to study. If you know how to use this opportunity you can benefit from online education.

- Great! A few little mistakes.



Betimsel Kompozisyon Akran Dönütü Örneği-2

The Evolution of Online Learning:
A Revolution in Education

In the ever-evolving world, education is evolving too. Due to pandemic, online education appeared to our world and became popular. These type of education was used by students because of worldwide closures of schools with governments' decisions. With technological developments, the online education system provided benefits to people.

At first, online education is a kind of asynchronous education. So you can watch the lesson how you want. You can control the process. For example, if you couldn't catch lesson due to some various reasons, you can watch it whenever you want. For that, you don't miss any information. Also, while you are listenning, if you lose any point you are able to rewind the video or if you are taking notes you can pause the video to not have catching problems. Maybe you know the informations in the first part, you can skip the unnecessary part. In pandemic, this feature helped me in online education.

Saving time and saving money are one of most life-saving features of the online system. While we are going to school, we waste too much time in public transportation. Most of the students stand in busses and trains. Therefore students are becoming so exhausted and they have problems of attending the lesson. But in online education, it is not like that. You are attending carefully. Also, you are saving money. In normal you are wasting money for things like eating, transportation. However you can save the money that you would waste in normal.

Thirdly, individualizm is one of the feature of online education. In online education, students are more independent than face to face education. So, they can make a study plan for themselves which is special. In school, generally you have to obey the organisation of the lesson even it is not useful for you. But in online you don't have to obey. For example, if the schedule is not efficent for you, you can make your own plan in order that you want. Also, if you don't get on well with your friends this system is good for you. You won't have problems because you don't have to contact with your classmates.

In conclusion, online education might be lifesaving with its features. Due to technological developments, it will be one of the most common social network in future. It will be one of the most important thing in ever-evolving world for its features.

[redacted]

Betimsel Kompozisyon Akran Dönütü Örneği-3



Online Learning

Online learning is sign of new age of revolution and it 'v been increasing day by day as a conclusion of Covid-19 pandamic. When Codiv-19 pandamic occured, Increasing online learning having been newly had become more popular. Even after the pandamic, the impact of online education have increased. These effect our education method and learning expretation as well.

Firstly, online education is broken the laws of world that rich and poor class in education. By this, poor familys' children is given a chance to change their life and as a result the education is become equal for everyone. Because most schooling clip in the internet is accessible without paying any amount of money. In addition, it is also effecting the bussiness as well when they are looking for employer who will work for them. Ex. example, In USA most people who degree can find any job

Secondly, online schooling provide you to save your time. Not only do you save your money and also do your money save. Because of transportation that we use for going school or university is taking our time while we prepare our clothes, school bag, pencils and so on. When it comes to transportation we use a lot of money too. So it is more convience use online education. I have many friend that are paying thounds of money per month just for transportation.

Thirdly, sometimes we miss lessons due to unpredictable situations like traffic jam, an accident or something else. Life is so preditable so it is natural to confront these situations. When it happen, we'll miss the lesson that we need most and online education has solution for that.

Because if a lesson recorded by a camera, we will watch lesson that we miss whenever we want. It is so helpful for the students.

To sum up, online education has many features that we use these are fairness, asynchronous, saving money and time. Online education will be growing in the future like now, maybe it will be growing faster than now. Who knows but the effect of this online education is undeniable.

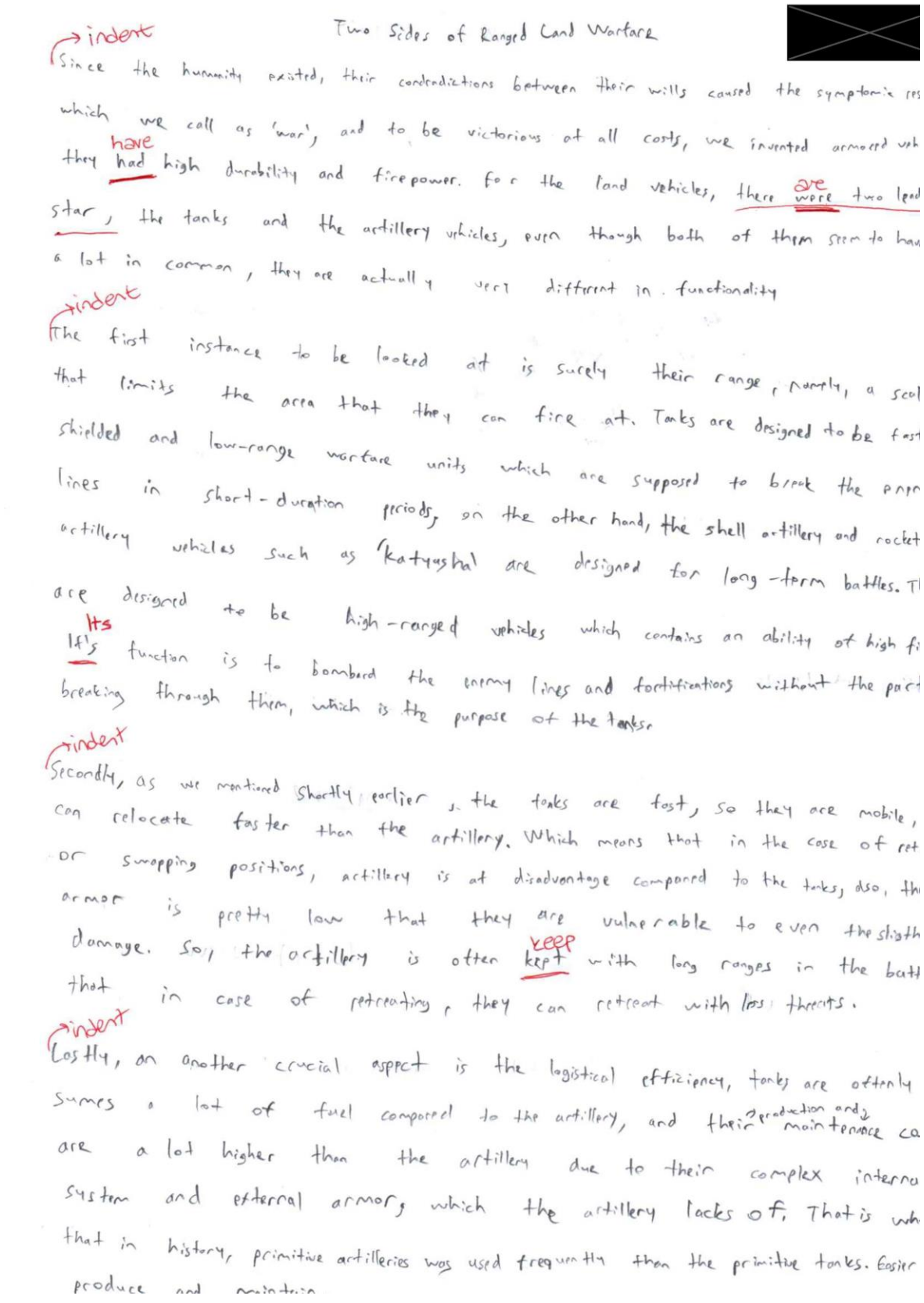


Great but please do proof reading.

indent
In conclusion, both the artillery and the tank have their own special characteristics and places to use in a warfare. Tanks serves as frontline assault vehicles while the artillery stays at the back row, surely, we can see that these vehicles are a lot different on contrast to the belief which suggests they are alike.

[redacted]

Karşılaştırma Kompozisyonu Akran Dönütü Örneği-1



Two Sides of Ranged Land Warfare

indent
Since the humanity existed, their contradictions between their wills caused the symptomic res
which we call as 'war', and to be victorious at all costs, we invented armored veh
have
they had high durability and firepower. For the land vehicles, there are were two lead
star, the tanks and the artillery vehicles, even though both of them seem to hav
a lot in common, they are actually very different in functionality

indent
The first instance to be looked at is surely their range, namely, a scal
that limits the area that they can fire at. Tanks are designed to be fast
shielded and low-range warfare units which are supposed to break the enem
lines in short-duration periods, on the other hand, the shell artillery and rocket
artillery vehicles such as 'katyusha' are designed for long-term battles. Th
are designed to be high-ranged vehicles which contains an ability of high fi
Its
It's function is to bombard the enemy lines and fortifications without the part
breaking through them, which is the purpose of the tanks.

indent
Secondly, as we mentioned shortly earlier, the tanks are fast, so they are mobile,
can relocate faster than the artillery. Which means that in the case of ret
or swapping positions, artillery is at disadvantage compared to the tanks, also, th
armor is pretty low that they are vulnerable to even the slighth
damage. So, the artillery is often keep kept with long ranges in the batt
that in case of retreating, they can retreat with less threats.

indent
Lastly, an another crucial asppct is the logistical efficiency, tanks are ofteny
sumes a lot of fuel compared to the artillery, and their production and maintenance ca
are a lot higher than the artillery due to their complex interna
system and external armors, which the artillery lacks of. That is wh
that in history, primitive artilleries was used frequently than the primitive tanks. Easier
produce and maintain

Karşılaştırma Kompozisyonu Akran Dönütü Örneği-2

[redacted] [redacted]

Differences Between Aircrafts

In today's world, so many kinds of aircrafts are being designed. With the developing technologies, aircraft industries go further and further. Besides these, our country has designed unmanned and manned aircrafts. These significant and amazing innovations make us all proud. And there are 3 main differences between unmanned and manned aircrafts.

First of all, the most distinct feature about these aircrafts is humans. Unmanned aircrafts were designed years ago and there are no humans while the aircraft is flying. However, manned aircrafts have seats and cockpit which are designed for humans to fly. So, manned aircrafts are technically bigger than unmanned ones.

Secondly, unmanned aircrafts are being controlled from the ground. The entire cockpit system is on the ground. And they are being controlled by pilots who are on the ground. Because of all these things, there is no need for an enormous cockpit for unmanned aircrafts.

Last but not least, manned aircrafts have more poues rathes than unmanned ones. Manned aircrafts have more powerful and bigger engines, and they are way more faster than the unmanned aircrafts. Therefore, manned aircrafts' designing is more complicated and it takes more time to fly these aircrafts.

In conclusion, these 3 distinct aspects have obvious differences. And their projects ① are being adjusted while considering these differences. These aircrafts have an important place for the future of aviation. And the differences in these aircrafts make this future more divesse, innovative and valuable.

Note: I didn't find any major mistakes at all and the overall paragraph is well-written.

Karşılaştırma Kompozisyonu Akran Dönütü Örneği-3



Technology in Battlefield

As human civilization we are into technology from past. Humans use technology for live a good life. However over years humans started to destroy each other with technology. They ~~build~~ built guns, tanks, plane, missiles... Nowadays battlefields are full of tanks and planes which is are controlled by humans. There are three main similarities between tank and plane technology.

Tanks and plans have to durabelness. Tanks are generally durable because they have thick armor. This armor provides protection against attacks such as bullets and rockets. Aditionally, tanks are often designed to withstand contact with explosives, mabing them more resillent to impacts and explosions. War plans are known for their ability to escape from enemy plane's fire due to their high speed and manoeverability. However, if they are hit once they will fall down immidiatly.

Secondly, they can reach for distance with different way. Tanks are known for their ability to maneuver on land. They overcome various obstacles. This allows tanks to be highly effective in tasks such as breaking through defensive lines. Plans can swiftly cover large distances with their high speed and altitude, they can learn the enemy's position and generate new tactic for attacking. They both are good at reaching the enemy.

Finally, this technology comes with huge price. Tanks are expensive to manufacture, operate and maintain due to their complex systems and heavy armor. Building a single tank involves significant costs in terms of materials and technology. Plans are among the most expensive military assets to develop, procure and operate. Additionally, plane operations require significant expenses for fuel, maintenance, spare parst and crew requiere training.

To put in a nutshell tanks and planes have similarities like money for necessity, how they move in the battlefield and being durable. They use technology ~~for~~ to attack easier, more safe and more quick.

[redacted]

Neden/Sonuç Kompozisyonu Akran Dönütü Örneği-1

Reasons of Crimes

Everyday, lots of crimes being committed all around the world. Why do people commit these crimes? Financial problems, lack of eduvation and negative personality traits can explain this question. ++

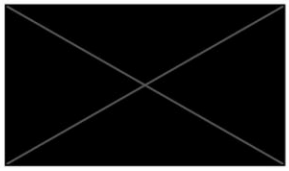
Firstly, due to financial problems like not earning enough money for affording basic needs or being in debt can cause crimes like stealing money, food and jewel. Many people suffer from poverty and when they felt like there is no hope in finding money fairly, they (feel) either try robbery or borrow money from someone. First one is already a crime and the second one becomes a crime when the person that borrowed the money cannot pay it back.

Secondly, according to some research (→ detail), it is determined that people who do not have enough level of education commit more crimes. Because of not getting a proper education at school or family, these people have poor moral values and they refuse to obey social rules. These reasons cause a chaotic enveriment and even the children starts committing crimes.

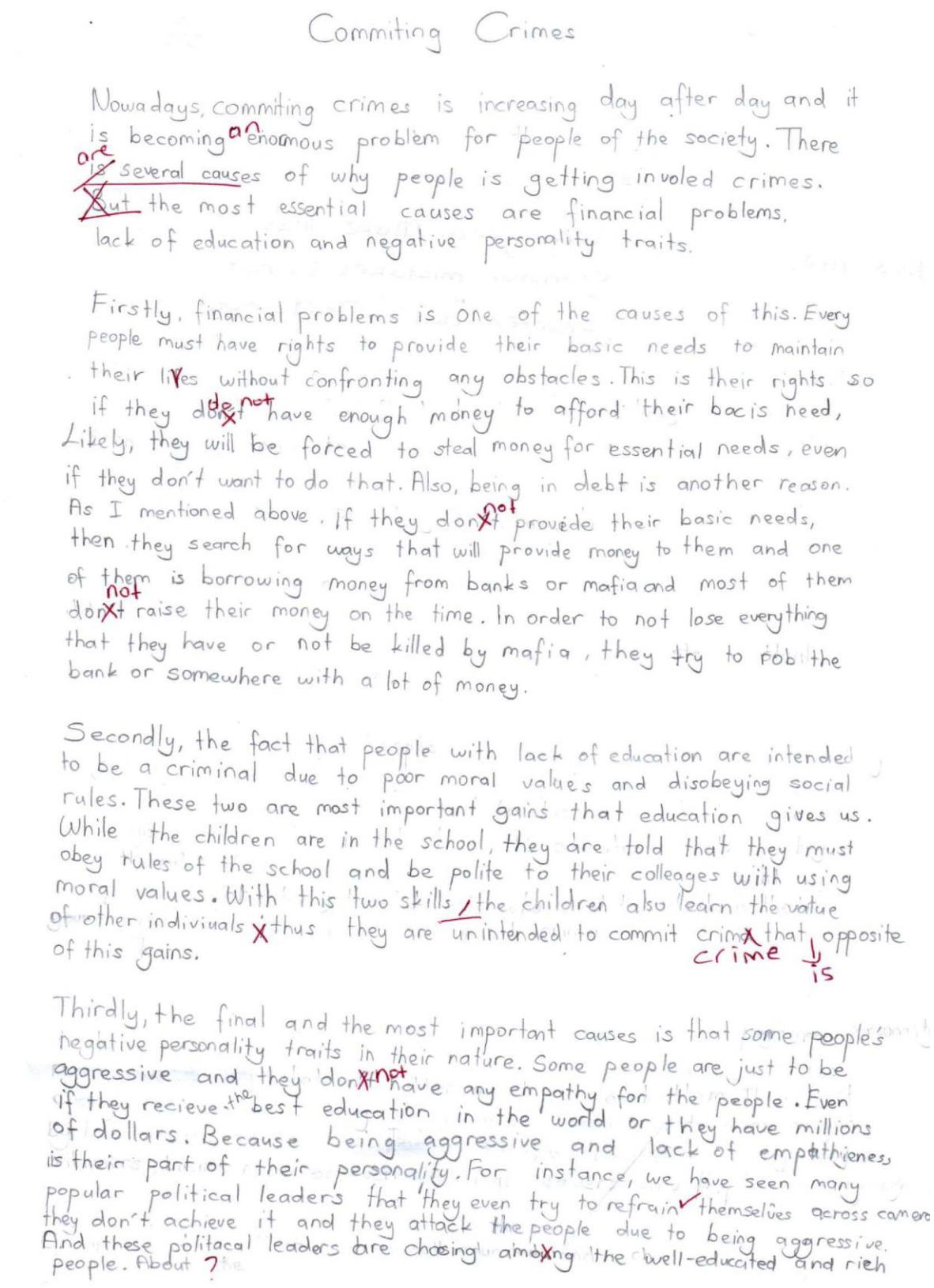
Lastly, some people have negative personality traits. Some people(-) have no empathy. They do not think about other people's thoughts and lives and they do not consider how their actions can effect someon else. And some have anger (related) issues, they easily become agressive and due to that, they tend to commit crimes easily too. Aggressive traits are genera caused by having an unhealthy family or friend group.

In conclusion, while some people have reasons to commit crimes like lack of education and financial issues, some of them are just doing them because of having bad personality traits.

Well-done. Introduction is short.



Neden/Sonuç Kompozisyonu Akran Dönütü Örneği-2



Commiting Crimes

Nowadays, commiting crimes is increasing day after day and it is becoming an enormous problem for people of the society. There are several causes of why people is getting involed crimes. But the most essential causes are financial problems, lack of education and negative personality traits.

Firstly, financial problems is one of the causes of this. Every people must have rights to provide their basic needs to maintain their lives without confronting any obstacles. This is their rights so if they don't have enough money to afford their bacis need, Likely, they will be forced to steal money for essential needs, even if they don't want to do that. Also, being in debt is another reason. As I mentioned above, if they don't provide their basic needs, then they search for ways that will provide money to them and one of them is borrowing money from banks or mafia and most of them don't raise their money on the time. In order to not lose everything that they have or not be killed by mafia, they try to rob the bank or somewhere with a lot of money.

Secondly, the fact that people with lack of education are intended to be a criminal due to poor moral values and disobeying social rules. These two are most important gains that education gives us. While the children are in the school, they are told that they must obey rules of the school and be polite to their colleages with using moral values. With this two skills, the children also learn the value of other indiviuals thus they are unintended to commit crime that opposite of this gains.

Thirdly, the final and the most important causes is that some people's negative personality traits in their nature. Some people are just to be aggressive and they don't have any empathy for the people. Even if they recieve the best education in the world or they have millions of dollars. Because being aggressive and lack of empathieness is their part of their personality. For instance, we have seen many popular political leaders that they even try to refrain themselves across camera they don't achieve it and they attack the people due to being aggressive. And these politacal leaders are chosing among the well-educated and rich people. About ?

In conclusion, three main reasons can explain why people ~~is~~ are becoming criminal. These are obstacles because of the économiel, lack of schooling and negative personality traits. In my view, governments must prepare the precautions of this issue to reduce humber of the criminals.



Very good. Make less grammar mistakes. Do not shorten "don't" ⇒ do not

Neden/Sonuç Kompozisyonu Akran Dönütü Örneği-3

TITLE?

Committing crimes rates are increasing nowadays. According to the research, not all the criminals commit crimes just for excitement and pleasure. There are many of them whose ~~hobby~~ hobbies ~~is~~ are engaged in crimes without any reasons. But there also a bt of people who has reasonable explanations for those crimes. Mainly there are three reasons why people commit crimes. ✓ nice introduction

The first and main cause for committing crime is financial problems. Due to inflation and population growth, unemployment rate is increasing. Unfortunately people became not able to afford basic needs. Those people who are unemployed think that get into debt could solve their problems for the moment. But, generally that makes the situation worse. Unfortunately, people became not able to afford basic needs, such as nutrition, shelter. Those are human rights so if a person maybe a child steals a bread ~~to~~ get rid of the hunger, I think that person or child shouldn't be called thief.

The second reasons for crimes is lack of education. Research shows that crimes at the urban side of the city are committed because poor moral values. Those criminals are generally people who have never gone to school or they just have gone to the primary school. Being in school learn us how to act in society and social ~~learn~~ teach rules. So that we can learn why there are rules in social life

and why we should obey them. Rules contribute to occur more peaceful society with less crimes.

The third and last main cause for crimes is negative personal traits. Aggrosive people are more tend to commit crimes. Because when you are angry it becomes more easy to do things that you don't do normally. For instance, when you are angry it is not difficult to say mean stuff and hurt someone's feelings. But for criminals, they are lack of empathy so they dor not consider how the other people feel against their behaviour. And when those criminals are furious it is easy for them to resort to violence.

In conclusion, committing crimes does not require being a bad person. And there are some reasons behind that crimes such as; lack of education, not affording basic needs and financial problems. At the end of the day, those circumstances and reasons make people commit crimes.

I like it very much. You could also use more transition words.

[redacted]

[redacted]



GAZİLİ OLMAK AYRICALIKTIR…