



**MÜZİK ÖĞRETMENLİĞİ PROGRAMINDAKİ KEMAN EĞİTİM
REPERTUVARINA İLİŞKİN ÖĞRETİM ELEMANI GÖRÜŞLERİ**

Irmak Ateş Aslan

YÜKSEK LİSANS TEZİ

**GÜZEL SANATLAR EĞİTİMİ ANA BİLİM DALI
MÜZİK EĞİTİMİ BİLİM DALI**

**GAZİ ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ**

TEMMUZ, 2023

TELİF HAKKI VE TEZ FOTOKOPİ İZİN FORMU

Bu tezin tüm hakları saklıdır. Kaynak göstermek koşulu ile tezin teslim tarihinden itibaren bir (1) ay sonra tezden fotokopi çekilebilir.

YAZARIN

Adı : Irmak
Soyadı : ATEŞ ASLAN
Bölümü : Müzik Eğitimi
İmza :
Teslim Tarihi :

TEZİN

Türkçe Adı: Müzik Öğretmenliği Programındaki Keman Eğitim Repertuvarına İlişkin
Öğretim Elemanı Görüşleri

İngilizce Adı : Opinions Of The Instuctors On The Violin Training Repertoire In The
Department Of Music Teaching

ETİK İLKELERE UYGUNLUK BEYANI

Tez yazma sürecinde bilimsel ve etik ilkelere uyduğumu, yararlandığım tüm kaynakları kaynak gösterme ilkelerine uygun olarak kaynakçada belirttiğimi ve bu bölümler dışındaki tüm ifadelerin şahsıma ait olduğunu beyan ederim.

Adı Soyadı : Irmak ATEŞ ASLAN

İmza :

JÜRİ ONAY SAYFASI

Irmak ATEŞ ASLAN tarafından hazırlanan “ Müzik Öğretmenliği Programındaki Keman Eğitim Repertuvarına İlişkin Öğretim Elemanı Görüşleri” adlı tez çalışması aşağıdaki jüri tarafından oy birliği ile Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Anabilim Dalı’nda Yüksek Lisans Tezi olarak kabul edilmiştir.

Danışman: Prof. Dr. Gamze Elif Tanınmış

Güzel Sanatlar Eğitimi Anabilim Dalı, Gazi Üniversitesi

Başkan: Aytekin Albuz

Güzel Sanatlar Eğitimi Anabilim Dalı, Gazi Üniversitesi

Üye: Dr. Öğr. Üyesi Kaan Yüksel

Devlet Konservatuvarı, Başkent Üniversitesi

Tez Savunma Tarihi:

Bu tezin Güzel Sanatlar Eğitimi Anabilim Dalı’nda Yüksek Lisans tezi olması için şartları yerine getirdiğini onaylıyorum.

Prof. Dr. Şaban ÇETİN

Eğitim Bilimleri Enstitüsü Müdürü

TEŞEKKÜR

Tez çalışması sürecinde ve lisans eğitimim boyunca desteğini ve güvenini esirgemedi, değerli bilgisini, tecrübesini benimle paylaşarak yol gösteren değerli tez danışmanım Prof. Dr. Gamze Elif TANINMIŞ'a, hayatım boyunca beni destekleyen, her kararımda yanımda olan annem Raziye ATEŞ ve babam Nevzat ATEŞ'e, yaptığım her çalışmada beni yüreklendiren, desteğini her an hissettiğim eşim İlham ASLAN'a ve tezimdeki anketi özveriyle cevaplayarak çalışmaya katkı sağlayan öğretim elemanlarına en içten sevgi saygı ve teşekkürlerimi sunuyorum.

MÜZİK ÖĞRETMENLİĞİ PROGRAMINDAKİ KEMAN EĞİTİM REPERTUVARINA İLİŞKİN ÖĞRETİM ELEMANI GÖRÜŞLERİ

(Yüksek Lisans Tezi)

Irmak Ateş Aslan
GAZİ ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
Temmuz, 2023

ÖZ

Bu araştırma, müzik öğretmenliği programındaki keman eğitim repertuvarına ilişkin öğretim elemanı görüşlerini tespit etmeyi amaçlamaktadır. Araştırma, taşıdığı amaç, bu amaca uygun olarak izlenen yöntem ve toplanan verilerin niteliği açısından genel tarama modelinde durum saptamaya yönelik betimsel bir çalışmadır. Nitel veriler kaynak tarama yöntemiyle, nicel veriler ise anket aracılığıyla elde edilmiştir. Araştırmanın örneklemini Türkiye’deki Eğitim Fakülteleri Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümleri Müzik Eğitimi Anabilim Dallarında 2022-2023 eğitim ve öğretim yılında görev yapan 46 keman eğitimcisi oluşturmaktadır. Konuya ilişkin öğretim elemanı görüşlerini tespit etmek amacıyla araştırmacı tarafından hazırlanan kapalı ve açık uçlu sorulardan oluşan anket formu, keman eğitimcilerine Google Forms aracılığı ile ulaştırılmıştır. Araştırmada elde edilen nicel veriler, frekans (f) ve yüzde (%) şeklinde tablolar halinde, açık uçlu sorulardan elde edilen veriler ise içerik analizi yöntemiyle çözümlenerek yorumlanmıştır. Araştırma konusuyla ilgili yurtiçi ve yurtdışı kaynaklar taranmış, çalgı eğitiminde oluşturulan repertuvarın keman eğitimindeki yeri ve önemi belirlenmiştir. Ayrıca öğretim elemanlarına uygulanan anket ile keman eğitimcilerinin eğitim repertuvarını oluştururken dikkat ettiği hususlar, karşılaştıkları sorunlar ve konuya ilişkin çözüm önerileri, eğitim programının yeterliliği ve eserlerin kullanım durumları üzerine görüşleri alınmıştır. Araştırma sonucunda; öğretim elemanlarının repertuvar belirleme sürecinde öğrencinin teknik ve müzikal özelliklerini sergilemeye olanak sağlayacak eserleri tercih ettikleri, bireysel farklılıklardan kaynaklı her öğrenciye farklı eserler bulmak ve çalışılan eserler için piyano eşlikçisi bulmakta sorunlar yaşadıkları, eğitim programının mesleki hedefler doğrultusunda şekillendirilmesi gerektiği sonuçlarına ulaşılmıştır. Yanı sıra keman eğitim programında ortak bir standart yakalanabilmesi için kurumlar arası çalışmalar yapmanın, üniversite yetenek sınavlarında belirleyici eserler seçerek baraj seviyeleri oluşturmanın, öğrencilerin mesleki hedeflerine yönelik ekprogramlar

belirlenmenin gerekli olduğu ve bu konuya ilişkin çalışmaların yapılmasının yararlı olacağı düşünölmektedir.



Anahtar Kelimeler : Müzik eğitimi, çalgı eğitimi, yaylı algılar, keman, keman eğitimi,repertuvar

Sayfa adedi : x+69

Danışman : Prof. Dr. Gamze Elif TANINMIş

**OPINIONS OF THE INSTRUCTORS ON THE VIOLIN TRAINING
REPERTOIRE IN THE DEPARTMENT OF MUSIC TEACHING
(Master Thesis)**

Irmak Ateş Aslan

GAZI UNIVERSITY

GRADUATE SCHOOL OF EDUCATIONAL SCIENCES

July, 2023

ABSTRACT

This research aims to identify the opinions of the instructors and to put forward some suggestions about the violin education repertoire in the music teaching program. The research is a descriptive study in terms of its purpose, the method followed in accordance with this purpose and the quality of the collected data. Qualitative data were obtained through the literature review method, and quantitative data were obtained through questionnaires. The study group of the research consists of 46 violin educators working in the Education Faculties, Fine Arts Education Department, Music Education Departments in the 2022-2023 academic year. The questionnaire, which was prepared by the researcher in order to determine the views of the instructors on the subject, was sent to the violin educators via Google Forms. The quantitative data obtained in the research were processed with the findings related to these data were analyzed as frequency (f) and percentage (%). National and international sources related to the research subject were scanned, and the place and importance of the repertoire created in instrument education in violin education was determined. In addition, thanks to the questionnaire applied to the instructors, opinions on the issues that violin educators pay attention to while creating their educational repertoire, the problems they encounter and their solution suggestions, the adequacy of the training program and the use of the musical works were determined. As a result, instrument training is a process that includes many dynamics. It has been observed that in the selection of the repertoire, which is an important part of this process, the instructors prefer the works that will allow the students to exhibit their technical and musical characteristics, and they have problems in finding different works for each student due to individual differences and finding a piano accompanist for the works studied. It has been also concluded that the education program should be shaped in line with professional goals. At the end of the study, the works commonly used by the instructors and the undergraduate periods studied are indicated. It is expected that the repertoire created according to

undergraduate programs will contribute to violin educators and students. It has been concluded that in order to achieve a common standard in the violin education program, it is necessary to conduct inter-institutional studies, to create threshold levels by choosing determining works in university talent exams, and to determine additional programs for the vocational goals of students.



Keywords : Music education, instrument education, string instruments, violin, violin education, repertory

Number of pages : x+69

Advisor : Prof. Dr. Gamze Elif TANINMIŞ

İÇİNDEKİLER

TELİF HAKKI VE TEZ FOTOKOPİ İZİN FORMU	i
ETİK İLKELERE UYGUNLUK BEYANI.....	ii
JÜRİ ONAY SAYFASI.....	iii
TEŞEKKÜR.....	iv
ÖZ.....	v
ABSTRACT	vii
İÇİNDEKİLER.....	ix
TABLOLAR LİSTESİ	xi
BÖLÜM I.....	1
GİRİŞ	1
1.1. Çalgı Eğitimi	2
1.2. Çalgı Eğitiminde Repertuvarın Önemi.....	3
1.3. Keman Eğitimi	5
1.4. Problem Durumu	6
1.5. Problem Cümlesi	7
1.6. Alt Problemler	8
1.7. Araştırmanın Amacı.....	8
1.8. Araştırmanın Önemi	8
1.9. Varsayımlar.....	8
1.10. Araştırmanın Sınırlılıkları.....	9
BÖLÜM II	10
İLGİLİ ARAŞTIRMALAR.....	10
BÖLÜM III	14
YÖNTEM.....	14
3.1. Araştırmanın Modeli.....	14
3.2. Evren ve Örneklem.....	14
3.2.1. Öğretim Elemanlarının Demografik Bilgileri	15

3.3. Verilerin Toplanması ve Analizi.....	18
BÖLÜM IV.....	19
BULGULAR VE YORUM	19
BÖLÜM V	34
SONUÇ VE ÖNERİLER	34
5.1. Öneriler	36
KAYNAKÇA	38
EKLER	42
Ek-1. Anket Formu	43
Ek-2. İzin Yazıları.....	51



TABLÖLAR LİSTESİ

Tablo 1. Öğretim Elemanlarının Cinsiyete Göre Dağılımları.....	15
Tablo 2. Öğretim Elemanlarının Görev Yaptıkları Yükseköğretim Kurumlarına Göre Dağılımları.....	16
Tablo 3. Öğretim Elemanlarının Araştırmaya Katılım Durumlarına Göre Dağılımları.....	17
Tablo 4. Öğretim Elemanlarının Unvanlarına Göre Dağılımları	17
Tablo 5. Öğretim Elemanlarının Mesleki Deneyimlerine Göre Dağılımları.....	17
Tablo 6. Öğretim Elemanlarının Ders Verdiği Eğitim Kademesine Göre Dağılımları	18
Tablo 7. Öğretim Elemanlarının Keman Eğitim Repertuvarının Kendi Eğitim Sürecinde Çalıştığı Eserlerden Oluşma Durumu	19
Tablo 8. Öğretim Elemanlarının Keman Eğitim Repertuvarını Güncelleme Durumları	20
Tablo 9. Öğretim Elemanlarının Eser Seçerken Karşılaştığı Sorunlar	21
Tablo 10. Öğretim Elemanlarının Çalışılan Eserleri Seçme Kriterleri.....	22
Tablo 11. Eğitim Fakülteleri Keman Eğitiminde Ortak Repertuvar Oluşturulabilmesi İçin Öğretim Elemanları Tarafından Belirlenen Eserler ve Lisans Dönemi	23
Tablo 12. Eğitim Fakülteleri Keman Eğitiminde Çalışılan Eserlerin Yaygın Olarak Çalışılan LisansDönemine Göre Durumu	24
Tablo 13. Öğretim Elemanlarının Aynı Eğitim Kademesindeki Öğrenciler İçin Aynı Eserleri Tercih Etme Durumu	28
Tablo 14. Bir Sene İçerisinde Çalışılan Eserler ve Bölümlere İlişkin Öğretim Elemanı Görüşleri	29
Tablo 15. Lisans Düzeyinde Keman Öğretim Programının Yeterliliği Hakkında Görüşler	30
Tablo 16. Eğitim Fakülteleri Keman Eğitiminde Çalışılan Repertuvar Kazanımlarının Müzik Öğretmenliğinde Kullanılabilirlik Durumu	32

BÖLÜM I

GİRİŞ

Toplumun ve bireylerin sağlıklı iletişim kurması, anlamlı bir varoluş sergileyebilmesi bakımından eğitim, büyük bir öneme sahiptir. Bu bağlamda, eğitim ve eğitim alanları, kapsamlı davranış değiştirme ve geliştirme sürecidir. Ertürk'e göre eğitim; bireyin davranışlarında kendi yaşantısı yoluyla ve kasıtlı olarak istendik değişme meydana getirme sürecidir (Ertürk, 1972, s. 2).

Eğitimcilerin, eğitimin tanımında da yer alan, “kasıtlı ve istendik” yönü üzerine yoğunlaştığımızda, kasıtlı ve istendik yönde gelişen değişimlerin insan yaşamının büyük kısmını kapsayan bir süreç olduğu söylenebilir. Eğitimin kalıcı ve istendik yönde olması, bununla beraber bireylerin doyumlu birer kişilik haline gelebilmesi çağdaş bir eğitim modeli ile mümkün olabilmektedir. Uçan'a göre “Çağdaş eğitim bireylerin bilişsel, duyuşsal ve devinişsel yönleriyle birer bütün halinde en uygun ve en ileri düzeyde yetiştirilmelerini amaçlar. Çağdaş toplumlarda çok yönlü bir yaklaşımla ve etkili bir biçimde planlanıp uygulanmaya çalışılan bu eğitim sürecinde “sanat eğitimi” eğitimin, “müzik eğitimi” de sanat eğitiminin ana boyutlarından biri olarak kabul edilmektedir” (Uçan, 1982, s.1).

Müzik Eğitimi, bireyin genel ve müziksel dünyanın eski ve yeni bütün toplumları, tarih boyunca müziğin eğitimdeki yeri ve önemine inanmışlar ve onu bir eğitim aracı olarak görmüşlerdir. Tarih boyunca pek çok filozof, eğitimci ve devlet adamı müziğin eğitimdeki yeri ve önemine inanmış, müziğin gelişmesine yardım ve hizmette bulunmuşlardır (Şengül, 2006, s.6).

Çağdaş bir eğitim anlayışının bireylere olan etkisinde müzik eğitiminin gerekliliğini savunan Uçan (1994, s.30), buna dayanarak müzik eğitimi şöyle tanımlamıştır: Müzik Eğitim bireye, kendi yaşantısı yoluyla amaçlı olarak belirli müziksel davranışlar kazandırma, bireyin

müziksel davranışında kendi yaşantısı yoluyla amaçlı olarak belirli değişiklikler oluşturma ya da bireyin müziksel davranışını kendi yaşantısı yoluyla amaçlı olarak değiştirme veya geliştirme sürecidir. Müzik eğitimi de kendi arasında gruplara ayıran Uçan, oluşturduğu grupları şu şekilde açıklar: Müzik eğitimi temelde; genel, özengen ve mesleki olmak üzere üç ana amaca yönelik olarak düzenlenip gerçekleştirilir ve bu üç ana amaçtan daha çok hangisine yönelik ise ona göre bir nitelik kazanır. Buna göre, müzik eğitiminin mesleki yönünün uzmanlaşma alanlarından oluştuğunu görmek mümkündür. Mesleki müzik eğitimi, müziği veya müziğin her hangi bir bölümünü kendine iş alanı olarak seçmiş ve bu alanda uzmanlaşmış kişilere yöneliktir.

Sanatın bir ülke için öneminin farkında olan Türkiye Cumhuriyeti'nin kurucusu Mustafa Kemal Atatürk müzik alanında da ülkenin çağdaş medeniyetler seviyesini yakalayabilmesi için birçok inkılap gerçekleştirmiştir. İlk Türk operasının hazırlanması için ünlü müzisyen Adnan Saygun'u görevlendirmesi, Cemal Reşit Rey'e ilk konservatuvarı kurdurması Atatürk'ün müziğin gelişimine yaptığı katkılara örnek olarak gösterilebilir. Yine Atatürk tarafından 1 Kasım 1936'da Musiki Muallim Mektebi'nin kurulması eğitim alanında okullarda müzik eğitimi verebilecek öğretmenlerin yetişmesini sağlayan önemli bir inkılap olmuştur. Müzik alanındaki bu gelişim ve yenileşme süreci cumhuriyetin ilk yıllarından günümüze kadar devam etmiştir. Eğitim kurumları, müzik eğitim Fakülteleri, konservatuarlar, güzel sanatlar fakülteleri şeklinde çeşitlenerek farklı uzmanlaşma alanlarına göre eğitim vermektedir.

1.1. Çalgı Eğitimi

Müzik eğitiminde önemli bir yeri olan çalgı eğitimi Müzik Eğitimi Anabilim Dalı'nda lisans eğitimi boyunca alınan temel derslerden biri olmaktadır. Çalgı eğitimi; bir çalgının icrası için geliştirilen teknik ve müzikal becerilerin belli aşamalarla usta çırak ilişkisi içerisinde ilerlediği eğitim sürecidir. Delikara, (2002)' e göre çalgı eğitimi; “Temelde çalgı çalmayı öğrenebilme, çalgıyı etkin kullanabilme, çalgı çalmayı geliştirebilme ve çalgı çalmayı öğretebilme basamaklarını gerçekleştirebilecek şekilde programlanır.” Bu sürecin öğrenilen her çalgı için çalgıyı tanıma, doğru tutuş ve teknik kullanarak kaliteli ses üretme, eser ve etütlerle müzikal beceriler kazanma gibi aşamalarla ilerlediği söylenebilir.

Çalgı eğitimi, öğrencilere kendi müziksel yaşamlarında çalgıları aracılığıyla müziksel davranışlar kazandırma veya müziksel davranış değişikliği oluşturma sürecidir (Angı, 2005,

s. 2). Çalgı eğitimi yolu ile birey teknik bilgi ve beceriler ile estetik değerler kazanır. Kültürel yaşamı zenginleşir. Böylece eğitimin amaçladığı yaratıcı, araştırmacı, yorumlayıcı, eleştirci ve kendine güvenen bireyler yetişir (Akgül, 2007, s.4).

Çalgı eğitimi konusunda, evrensel boyutlarda hemen hemen her çalgıya yönelik bir eğitim sistemi geliştirilmiştir ve genel sınırlar belirlenmiştir. Bu sınırların ne şekilde uygulandığına dair bir takip mekanizması geliştirilerek çalgı eğitimine aktarılması, evrensel sistemi takip edebilmek açısından oldukça önemlidir (Ayhan, 2012, s.173).

İnsanın, sanatı ve müziği yakından tanıyabilme ve hissedebilme yollarından birinin, onun bir çalgı öğrenmesi olduğunu belirten Uslu (1998)' e göre "Çalgı öğrenirken, çalgı ve müzik aracılığıyla kendini daha yakından tanıma ve gerçekleştirme durumundaki insanda, doğal olarak bazı değişimler ve gelişmeler gözlemlenecektir. Bu değişmelerin ve gelişmelerin bir bölümünün duyuşsal, bir bölümünün de düşünsel alanda olacağı düşünüldüğünde, çalgı öğrenerek insanın duygusal yönden eğitilmesinin olanaklı olabileceği anlaşılmaktadır" (s.281).

Çalgı eğitimi, karmaşık ve güç birçok teknik ve müzikal becerinin öğrenilmesi ve davranış biçimine dönüştürülmesi gereken bir eğitim süreci olması nedeniyle sorunlarını da beraberinde getirmektedir. Çalgı eğitimi sürecinde yaşanan sorunların içerisinde öğretmen, öğrenci, çalgı, öğretmen yetiştirme programları, çalgı eğitimi programları ve çevre faktörünü saymak mümkündür (Çilden, 2006, s.542). Bu bağlamda, uygulama alanında en büyük rolün öğretmenlerde olduğuna dikkat çeken Çilden (2003), Müzik öğretmeni yetiştirme programlarında sekiz yarıyılı kapsayan çalgı eğitimi, müzik öğretmenin biçimlenmesinde çok önemli disiplinlerden biridir. Sonuç olarak bu programları uygulayacak olan kişi öğretmendir. Bu bakımdan, öğretmenin öğretim programını uygulamadaki başarısı, çalgı eğitimindeki niteliği artırma açısından daha da önem kazanmaktadır (s.297).

1.2. Çalgı Eğitiminde Repertuarın Önemi

Öğrencilerin teknik becerileriyle birlikte müzikal becerilerinin gelişmesinde en önemli araç, çalgıya yönelik olarak yazılan eserlerdir. Öğrencilerin sözü edilen becerilerinin geliştirilmesinde, çalgıya yönelik oluşturulan dağarcığın ve bu dağarcıktan seçilecek eserin büyük önemi vardır. Çünkü öğrencilerin istenen davranışları kazanabilmeleri bu eserleri icra etmeleriyle gerçekleşecektir (Bulut, 2008, s.2). Buna göre çalgı eğitiminde etkili bir öneme

sahip olan repertuvar “bir müzik türünün, çeşidinin ya da tanımı belirli bir müzik stilindeki eserlerin oluşturduğu bütündür” (Say,2010, s.140) eklinde tanımlanmıştır.

Çalgı eğitiminde bazı davranışların sistematik olarak kazanılmasında ve geliştirilmesinde çalgının teknik olanaklarına göre düzenlenmiş çalgı metotları, etüt ve egzersizlerin büyük önem taşıdığını vurgulayan Burubatur’a (2006) göre, hem öğrenme hem de kazanılan davranışları geliştirme olanağı sunan etüt ve egzersizler, hazırlandıkları veya düzenlendikleri dönemin müziksel özelliklerine göre farklılıklar göstermektedirler. Zorluk seviyelerine göre de çeşitlilik içeren metot, etüt ve egzersiz kitapları eğitim süreci içerisinde yapılan etkinliklerin temel ğretim materyalleridir (s.1).

Yıldırım (2016)’ a göre, çalgı çalma sistemli ve disiplinli bir çalışma sürecidir. Bu süreç içinde, seçilen yöntem, kullanılan kaynaklar ve materyaller önemlidir. Bu noktada eğitimciler büyük görev düşmektedir. Eğitimcinin algı öğretimine yönelik uyguladığı yöntem ve teknikler kadar kullandığı metotlar da önemlidir. Eğitimci tarafından doğru seçilen bir metot ile hem çalgıyı öğretme süreci kısılacak hem de öğrencilerin çalgıyı sevmesiyle çalışmayı isteme süreleri artacaktır (s.118).

Bireylere algılarında kazandırılması düşünülen teknik bilgi ve becerilerin, pedagoğik ve müziksel yeterliliklerin, kltrlerearası müziklerden oluşan örneklerin doğru seçilen bir çalgı repertuarı ile kazandırılmasının mümkün olduğu görülmektedir. Repertuarın kazandırılmasında bir diğer önemli nokta da repertuar seçimini yaparak öğrenciyi yönlendirecek olan çalgı eğitimcileridir (Kurtaslan, 2014, s.96).

Auer (1980)’e göre, Sanatla ilgili her şey gibi, repertuar çalışması için bir ardıllık düzeni belirli ilkelere göre planlanabilse de genel kabul görmüş yasalara göre, belirleyici olması gereken bireysel faktördür.

Eğitimde program, öğretimsel içeriğin, nasıl ve hangi sıra ile öğretileceği ile ilgilidir. Çalgı eğitimi boyutunda öğrencinin seviyesine uygun bir repertuarın ona sunulması ve öğrencinin eğitiminin onun hazır bulunuşluk ve seviyesine uygun biçimde gerçekleştirilmesi, öğrencinin performansını yükseltecek, daha etkili öğrenmesini sağlayacak bir başka önemli etken olarak görülebilir (zmente, 2013, s.321).

Uslu (2012)’ya göre, Keman derslerinde etüt ve eser belirlenmesinde, öğrenciye uygunluk oldukça önemlidir. Eğer ğrencinin teknik seviyesi ve müzikalite kapasitesi dışında, ona uygun olmayan etüt, parça ya da eser seçilirse, telafisi olmayan sonuçlarla karılaılabilir. Öğrencinin var olan seviyesini aşırı derecede zorlamak, öğretimin kalitesini bozacaktır. Bu

yüzden, sistematik yapılan bir eğitim anlayışından uzaklaşılmalıdır, çok eser ya da zor eser çalmaktan ziyade, çalışılan eserin, doğru, temiz ve kaliteli çalınması öncelikle önemsenmelidir.

Yapılan araştırmalara göre, öğrencinin teknik ve müzikal bakımdan gelişmesi, çalgıyla olumlu bir bağ kurabilmesi çalgı eğitimi bakımından önem taşımaktadır. Bu noktada, öğrenci seviyelerine uygun eserlerle desteklenerek oluşturulan eğitim programı, hedeflere ulaşmada belirleyici unsurlardan biri olarak karşımıza çıkmaktadır.

1.3. Keman Eğitimi

Ülkemizde müzik öğretmeni yetiştiren kurumlarda bireysel çalgı eğitimi, tuşlu, yaylı, nefesli, mızraplı çalgı gruplarından oluşmaktadır. Öğrenciler bu grup içerisinde seçecekleri çalgılarla ilgili dört yıllık bir eğitim süreci geçirmektedirler. Yaylı çalgı grubunda olan ve insan sesine yakınlığıyla bilinen keman, çalgı eğitiminin önemli dallarından birini oluşturmaktadır.

Keman, ortaya çıkışından bugüne kadar üzerinde en çok eser yazılan ve çalma tekniği geliştirilen çalgılardan birisidir. Hemen hemen tüm doğu ve batı müziklerinde önemli bir yeri bulunmaktadır. Özellikle gelişen yay ve çalma teknikleri sayesinde batı müziğinin en önemli üyesi olmuştur (Çuhadar, 2009, 121).

Keman eğitimi, bireyin davranışında istedik değişiklikleri oluşturma ve bu değişiklikleri beceriye dönüştürme sürecidir. Bu sürecin en etkili bir şekilde değerlendirilmesi için uygun öğrenme yaşantısının oluşturulması, öğrenme yaşantısının oluşması için ise keman öğretmenin etkili önlemleri alması, bu önlemleri öğrenme yaşantısı boyunca sürdürmesi ise, öğrenme yaşantısının dayandığı yöntemleri yeterince bilip uygulamasına bağlıdır (Şendurur, 2001, s.146).

Parasız (2009)' a göre, öğrencinin öğrenmeye hazır bulunuşluğu, düzenli çalışması, araştırmacı ruhu ile öğretmenin; teknik bilgisi, öğretme yöntemi, model teşkil etmesi ve yeniliklere açık olması, öğrencilerin öğrenme süresini kısaltacak, başarı düzeyini arttıracak ve yaratıcılıklarını geliştirecektir (s.20).

Keman öğretme ve öğrenme sürecinde kullanılan metot ve yöntemler çeşitlilik gösterir. Seçilecek olan metot ve yöntemler; öğrenen bireyin müziksel altyapısına, kemana olan

ilgisine, keman öğreniminde katettiği yola ya da buna benzeyen sebeplere dayanarak öğretici tarafından değiştirilebilir (Baş, 2007, s.13).

Tarkum (2006)' ya göre, keman öğretimi sürecinde entonasyon en önemli konulardan birini oluşturmaktadır. Bu süreçte karşılaşılan entonasyon sorunları aşılabildiği oranda, keman öğretimi çok önemli bir yönüyle amacına ulaşmış olacaktır. Doğru bir entonasyon sağlanamadığı sürece, keman öğretiminin başarıyla gerçekleştiğini söylemek mümkün değildir (s.121).

Keman eğitiminde keman tutuşu, yay tutuşu, sol elin konumu ve parmakların durumu, yayın kullanılması, yay hareketleri gibi temel teknik bilgiler ve beceriler yer almaktadır. Bu teknik bilgi ve beceriler müzikal olarak keman çalma başarısını olumlu veya olumsuz şekilde etkilemektedir (Müezzinoğlu, 2012, s.11).

1.4. Problem Durumu

Müzik eğitiminin önemli bir ögesi olan bireysel çalgı eğitimi, alanında uzmanlaşmak, eğitmen olmak, çeşitli müzik topluluklarında yer almak ya da okul müzik derslerinde destekleyici bir araç niteliğinde kullanılmak üzere çeşitli amaçlara hizmet etmektedir. Çalgı eğitimi kapsamında bulunan çeşitli çalgılardan biri olan keman; hem eşlik hem de solo müziklerde kullanılmakta, Klasik Batı Müziğinin yanı sıra Türk Müziğinden Caz Müziğe kadar geniş bir yelpazede kendisine yer bulmaktadır. Etkin rolü bakımından büyük bir uygulama alanı bulan kemanın, öğretim kademelerinde usta çırak ilişkisi içerisinde, öğretmen ile öğrencinin iletişim ve etkileşim halinde gerçekleştirdiği, planlı ve programlı bir eğitim süreci olduğu söylenebilir.

Kemanın perdesiz bir çalgı olması, geniş teknik olanaklara sahip olması, tutuş ve pozisyonu itibarıyla insan anatomisine uymaması ile keman öğrencileri ve öğretmenlerinin eğitim kademelerinde hassas bir program ve çalışma prensibi oluşturmasını gerektirmektedir. Bu durumda nitelikli bir keman eğitiminde öncelikle amaçların ve amaca yönelik çalışma aşamalarının belirlenmesi gerektiği söylenebilir.

Keman eğitiminin, ülkemiz eğitim fakülteleri müzik eğitimi anabilim dallarında geliştirilmiş ortak bir üniversite keman müfredatı henüz bulunmamaktadır. Bu durumda keman eğitmenlerinin derslerinde kendi metodolojilerini oluşturarak farklılıklar yarattığı söylenebilir. Ancak yetenek sınavlarıyla belli aşamalardan geçerek üniversiteyi kazanan öğrencilerin, eğitim sürecinin sonunda ortak bir yetiyle mezun olması da beklenen bir

durumdur. Bu bağlamda eğitim fakültelerinde kullanılan etüt ve egzersizlerin yanında repertuvar seçiminin de önemli olduğu düşünülmektedir.

Hazırlanan programın niteliği kadar, doğru yürütülmesi de çok önemlidir. Bir birimde uygulanan programın, ülke düzeyinde, benzeri diğer birimlerde de yaklaşık olarak uygulanması, keman eğitiminde tutarlı bir yaklaşım gösterilmesi bakımından gereklidir (Uslu & Tirgil, 2013, s. 47). Buna göre, keman eğitiminin diğer çalgı eğitimleri gibi bireysel farklılıklara dayanmasının yanında, belli aşamalardan geçerek eğitim fakültelerinin müzik bölümünü kazanan öğrencilerden eğitim süreci boyunca ve nihayetinde bir müzik öğretmeni olarak mezun olduğunda genel bir ortalama oluşturacak yaklaşık bir performans sergilemeleri beklenebilir.

Çalgı eğitimi yoluyla bireylerin bilişsel, duyuşsal ve devinişsel yapılarında değişiklikler oluşturulabilir. “Çalgı çalmak için gereken istendik davranışlar kişinin bedensel koordinasyon, zamanlama, becerilerinin gelişmesine bağlı olarak aşama kaydeder. Bu davranış ve becerilerin kazandırılıp geliştirilmesinde izlenecek yolu belirleyen çalgının teknik olanaklarına göre düzenlenmiş çalgı metotları, etüt ve egzersizleri büyük önem taşımaktadır” (Özçimen & Burubatur, 20012, s.186). Bu sebeple, eğitici tarafından ders programı ve ders materyallerinin öğrenci profillerinin gözetilerek, ihtiyaçlara, ilgi ve becerilere göre oluşturulmasının keman eğitim sürecinde amaca ulaşmak için önemli bir etken olduğu söylenebilir.

Bireyin çalgı üzerindeki gelişiminde hazırlanan repertuvar müzikalite, teknik ve müzik kültürünü geliştirmesi bakımından önem taşımaktadır. Bu bağlamda, küçük ölçekli parçalar ile sonatlar, sonatinler konçerto ve konçertinolar gibi geniş bir eser yelpazesine sahip olduğumuz bu çalgıda, keman eğitmenlerinin eser seçimini hangi değişkenlere göre belirlediği, hangi sıkıntılarla karşılaştıkları, geniş eser dağarcığının ne ölçüde tanıtılabildiği gibi sorular üzerinde çalışmayı gerektiren bir araştırma konusu olarak karşımıza çıkmaktadır. Bu doğrultuda yapılan araştırmanın problem cümlesi ve alt problem cümleleri aşağıda belirtilmektedir.

1.5. Problem Cümlesi

Bu araştırmanın problem cümlesi; “Müzik Öğretmenliği Programlarındaki Keman Eğitimi Repertuvarına İlişkin Öğretim Elemanı Görüşleri nasıldır?” olarak tespit edilmiştir.

1.6. Alt Problemler

1.6.1. Öğretim Elemanlarının keman eğitimi repertuvarına ilişkin kapalı uçlu sorulara verdiği yanıtlar nasıldır?

1.6.2. Öğretim Elemanlarının keman eğitimi repertuvarına ilişkin açık uçlu sorulara verdiği yanıtlar nasıldır?

1.7. Araştırmanın Amacı

Araştırmanın amacı, Türkiye’deki eğitim fakülteleri müzik eğitimi anabilim dallarında lisans eğitimi boyunca kademeli olarak çalışılması gereken eserleri, keman eğitim programının yeterliliğini ve keman eğitiminde repertuvar seçiminin önemini ortaya koyarak keman eğitiminin geliştirilmesine katkıda bulunmaktır.

1.8. Araştırmanın Önemi

Bu araştırma, Türkiye’deki eğitim fakülteleri müzik eğitimi anabilim dallarında yaygın olarak tercih edilen eser repertuvarının lisans düzeyinde incelenmesi, müzik eğitim kurumlarında yürütülmekte olan keman eğitiminin genel durumunu ortaya koyması, başta keman eğitimcileri ve öğrencileri olmak üzere, keman eğitim repertuvarı üzerine yapılacak çalışmalara katkı sağlaması bakımından önemlidir.

1.9. Varsayımlar

Araştırmada;

- Araştırma yöntemlerinin, araştırmanın konusuna ve amacına uygun olduğu,
- Tarama yöntemi ile elde edilen kaynak ve bilgilerin araştırmayı desteklediği,
- Örneklemin evreni temsil ettiği,
- Uzman görüşü doğrultusunda elde edilen verilerin doğru olduğu varsayılmıştır.

1.10. Araştırmanın Sınırlılıkları

Bu araştırma,

- 2022-2023 eğitim-öğretim yılında, Türkiye’deki eğitim fakülteleri müzik eğitimi anabilim dallarında görev yapan ve ulaşılabilen 46 kişilik keman öğretim elemanı ile sınırlıdır.
- Keman öğretim elemanlarının lisans keman repertuarına ilişkin ankete verdikleri cevaplar ile sınırlıdır.
- Yüksek lisans tez süreci için ayrılabilen süre ile sınırlıdır.



BÖLÜM II

İLGİLİ ARAŞTIRMALAR

Mustul (2005) “Keman Eserlerinin Eğitim Fakülteleri Müzik Eğitimi Anabilim Dalı Programlarındaki Kullanım Durumlarının İncelenmesi” adlı yüksek lisans tezinde eserler küçük ölçekli eserlerden büyük ölçekli eserlere kadar sıralanmış ve teknik incelemesi yapılmıştır. Uygulanan anket sonucunda öğretim elemanları tarafından başlangıç eserlerinin daha az tanınıyor olduğu görülmüştür. Keman öğretim elemanlarının, öğrencilere en çok çaldırdıkları konçerto ve konçertinolar tespit edilmiş, genellikle az sayıdaki belli başlı eserler üzerinde yoğunlaştıkları saptanmıştır. Yapılan araştırmaya göre eğitimcilerin geniş yelpazeye sahip olan eser dağarcığının kısıtlı bir kısmını tanıdığı ve bazı eserlerin çok tanınmamasına rağmen sık çalıştırılan eserler olduğu ortaya çıkmıştır.

Türkmen (2006) “Anadolu Güzel Sanatlar Liseleri Müzik Bölümlerinde Verilmekte Olan Keman Eğitimi Eser Dağarcığı Üzerine Düşünceler ve Öneriler” isimli bildirisinde, öğretmen ve öğrencilerin karşılaştıkları sorunlar ve öneriler ortaya konmuştur. Buna göre, öğretmenlerin, öğrencilerin düzeyine ve beklentilere uygun eser bulma konusunda zorlandıkları, bu noktada ortak bir programın uygulanmasının faydalı olacağından bahsedilmektedir. Türkmen’e göre, “Müzik Eğitimi ABD’lerinde görev yapan öğretim elemanlarının bilgi, birikim ve yetiştirme yollarının farklılıkları nedeniyle hemen her üniversitenin farklı beklentiler içerisinde olduğu görülmektedir” (s.714). Bu durum liselerde çalgı eğitiminin ve sonucunda bu üniversitelerin yetenek sınavına girecek olan öğrencilerin algısını olumsuz etkilemektedir.

Burubatur (2006) “Eğitim Fakülteleri Müzik Eğitimi Ana Bilim Dallarında Birinci Sınıf Birinci ve İkinci Yarıyıl Viyolonsel Eğitiminde En Çok Kullanılan Metot Etüt Ve Egzersizler” adlı yüksek lisans tezinde, Eğitim Fakülteleri Müzik Eğitimi Ana Bilim Dallarında birinci sınıf, birinci ve ikinci yarıyıl viyolonsel eğitiminde en çok kullanılan

metot, etüt ve egzersizlerin belirlenmesi ve incelenmesi amacıyla, Müzik Eğitimi Anabilim Dallarında görev yapan öğretim elemanlarına anket uygulanmıştır. Anket sonucunda ortaya çıkan metotlar arasında benzerlik ve farklılıklar incelenmiştir. Buna göre, birinci sınıfta kullanılan kaynakların evrensel ve başlangıç düzeyinde olduğu ve seviyenin ileri düzey metotlara kadar geniş tutulduğu gözlemlenmiştir. Kullanılan metotlarda, farklı konu ve teknikler için yoğunluğun değiştiği belirtilmiştir.

Çalgı eğitiminde repertuvar seçiminin önemini vurgulayan Ertem (2011)'e göre, istenilen davranış ve becerileri öğrenciye kazandırmada en önemli araçlardan biri, öğrencinin seviyesine uygun, dengeli, doğru “repertuvar seçimi” dir. Uygun repertuvar seçimi, becerinin, fiziksel yeterliliğin, müziksel ilginin, pedagojik değerin ve öğrencinin duygusal olgunluğunun dikkatli bir şekilde dengelenmesi ile ilgilidir. Bu doğrultuda, araştırmada ilgili kaynaklar incelenerek, piyano eğitiminin orta düzeyi tanımlanmış, bu düzeydeki bir öğrencinin kazanmış olması gereken davranış, beceri ve tekniklere ait bilgiler verilmiş, böylece uygun repertuvar seçiminin piyano eğitimindeki yeri ve önemi vurgulanmıştır.

Doğanay (2011) “Türkiye’de Müzik Öğretmeni Yetiştiren Kurumlardaki Bireysel Çalgı (Keman) Eğitiminde Etüt ve Eser Seçimine İlişkin Öğretim Elemanı Görüşleri” adlı yüksek lisans tezinde, öğretim elemanlarının etüt seçiminde büyük ölçüde öğrencinin seviyesine göre tercih yaptıkları, kendi çalmış oldukları etütleri kullandıkları ve bu kaynakların her lisans seviyesinde kullanıldığı belirtilmiştir. Eser seçiminde ise öğrenci görüşlerinin kısmen dikkate alındığı ve ağırlıklı olarak barok dönem eserlerine yer verildiği görülmüştür.

Müzik öğretmeni yetiştiren kurumlarda piyano derslerinin nitelikli müzik öğretmeni yetiştirme açısından önemini vurgulayan Sönmezöz (2014) makalesinde, lisans eğitimi boyunca piyano eğitiminin teknik temelleri doğrultusunda öğretmen adayını yönlendirmek ve bu teknik kıstaslara ilişkin eserlerin dağılımları belirlemek gerektiğini belirtmiştir. Araştırmasında yöntem olarak tarama modeli kullanan Sönmezöz, konu ile ilgili piyano eğitiminde kullanılabilir olan basılı yayın, tez, makale, nota, ders kitabı gibi çeşitli çalışmalardan oluşan kayıt ve belgeleri toplayarak değerlendirilmesi sonucunda, “Müzik Eğitimi Anabilim Dalları Lisans Eğitimi Piyano Çalma Davranışlarını Değerlendirme Kriterleri” ortaya çıkarılmıştır. Ardından müzik eğitimi anabilim dalları lisans piyano derslerinde kullanılan eserler tespit edilerek, eserlerin teknik açıdan içerik analizleri yapılmış ve “Müzik Eğitimi Anabilim Dalları Lisans Piyano Eğitimi’nde Kullanılan Eserlerin Piyano Çalma Davranışlarını Değerlendirme Kriterleri Açısından Yarıyıllara Göre Dağılımı” belirlenmiştir. Piyano eğitiminde hedeflenen davranışların tam anlamıyla kazandırılmasının,

ancak doğru programlanan bir eğitim süreci ile sağlanabileceğini belirten araştırmacı, bu çalışmanın müzik öğretmeni yetiştiren kurumlarda, piyano eğitiminde hedeflenen davranışların istenen düzeyde kazandırılabilmesi konusunda kaynak olabileceğini belirtmiştir. Buna göre programlı eğitimin, kazandırılmak istenen hedeflere daha kolay ve hızlı bir şekilde ulaşılabilmesi ve böylece piyano derslerinin daha nitelikli ve etkili bir şekilde gerçekleştirilmesi bakımından önemli olduğu vurgusuyla dönemlere göre eser listeleri ve kazanımları ortaya koyulmuştur.

Viyola eğitiminde kullanılan evrensel nitelikteki eserlerin, lisans düzeylerindeki kullanım durumlarını belirlemek amacıyla Kibici (2014) tarafından çalışılan yüksek lisans tezinde, viyola eğitimcileri, öğrencilerin Güzel Sanatlar Liselerinde teknik anlamda yanlış ve yetersiz eğitim gördükleri belirtilmiştir. Bununla birlikte, viyola eğitimi verecek öğretim elemanının aldığı eğitimin çok önemli olduğunu ancak lisans düzeyinde ortak bir dört yıllık program olmadığı, öğrencilerin düzeyine ve teknik müzikal gelişimine uygun eserler seçilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Kurtaslan (2014) “Müzik Öğretmeni Adaylarının Bireysel Çalgı Eğitimine Yönelik Repertuar Kazanım Durumlarının İncelenmesi” adlı makalesinde, farklı çalgı gruplarından öğrencilerle yapılan görüşmeler sonucunda, müzik öğretmeni adaylarının bireysel çalgı eğitiminde genel olarak kazandıkları repertuarın yeterliliğine inanmadıkları belirtilmiştir. Müzik öğretmeni adaylarının çoğunlukla etütlere yönelik repertuarı kazandıkları belirtilmiş, eserlere yönelik repertuarı kazanıp kazanmama durumlarında ise eşitliğin söz konusu olduğu ortaya çıkmıştır.

Caf (2018) “Güzel Sanatlar Liselerinde Flüt Eğitiminde Kullanılan Etüt ve Eserler” isimli yüksek lisans tezinde, lisans derecelerine göre tercih edilen etüt ve eserler belirlenmiştir. Güzel sanatlar liselerinde görev yapan flüt eğitimcileri tarafından en çok barok döneme ait bestecilerin eserlerinin tercih edildiği belirtilmiş, tercih ettikleri eserlerin öğrencilerin seviyesine göre değişiklik gösterdiği ortaya çıkmıştır.

Şen, Ç., Şen, Kurtaslan ve Aydın (2019) tarafından hazırlanan makalede Müzik Eğitimi Anabilim Dallarında orkestra/oda müziği dersi kapsamında hazırlanan konser repertuvarları incelenmiş buna göre, 2013-2019 yılları arasında yapılan konserlere ait programlar incelenmiştir. Konser repertuvarlarındaki Türk kökenli bestecilere ait eserlerin sayısı 157, diğer ulusların bestecilerine ait eserlerin sayısı ise 211 olarak belirlenmiştir. Çoğunlukla klasik müzik eserleri seslendirilmiş olup en çok barok dönem eserleri tercih edilmiştir. Türk

müziği eserlerinde ise en çok seslendirilen türler arasında Türk Müziği eserlerinin çoksesli düzenlemeleri başta olup bu sırayı popüler müzik ve film müzikleri seslendirmeleri takip etmektedir.

Tokatlı (2020), özengen müzik eğitimi kurumlarında keman derslerini yürüten öğretmenlerin karşılaştığı problemleri ortaya koymayı amaçladığı yüksek lisans tezinde, 25 keman eğitmenine uygulanan görüşme formu aracılığıyla problemlerin ortaya konması amaçlanmıştır. Alınan cevaplara göre, özengen müzik eğitimi kurumlarında keman derslerini yürüten öğretmenlerin, öğrencilerin yaşadığı teknik problemler, kullanılan öğretim yöntemi, öğrenci performansları, çalışılan kurumun işlevi ve öğrenci ailelerine ilişkin görüşleri gibi toplam beş konu başlığında çeşitli problemler yaşadıkları sonucuna varılmıştır.

Keman repertuarı ile ilgili, Saçak (2021) tarafından Geleneksel Türk Müziği alanında kaynak taraması yapılmış olup, TRT Repertuarı içerisinde seçilen lisans dönemlerine uygun örnek saz eserleri ele alınmıştır. Buna bağlı olarak kemanın dört yıllık lisans eğitimi göz önüne alınarak her bir sınıf seviyesine göre repertuar başlıkları oluşturulmuştur. Bu şekilde öğrencinin enstrümanına olan hakimiyetinin belli bir standartla istenilen düzeye geleceği düşünülmüş, böylece lisans düzeylerine göre oluşturulan bir repertuar ortaya çıkarılmıştır.

BÖLÜM III

YÖNTEM

Bu bölümde, araştırmanın modeli, evren ve örneklem grubu, verilerin toplanması ve çözümlenmesine ilişkin bilgiler yer almaktadır.

3.1. Araştırmanın Modeli

Bu çalışma, Türkiye’deki eğitim fakültelerine bağlı güzel sanatlar eğitimi bölümü, müzik eğitimi anabilim dallarında keman dersine giren öğretim elemanlarının, keman eğitim repertuvarına ilişkin görüşlerini belirlemeye yönelik genel tarama modelinde nitel bir araştırmadır. Nitel araştırma; “gözlem, görüşme ve doküman analizi gibi nitel veri toplama yöntemlerinin kullanıldığı, algıların ve olayların doğal ortamda gerçekçi ve bütüncül bir biçimde ortaya konmasına yönelik nitel bir sürecin izlendiği araştırma” olarak tanımlanmaktadır (Yıldırım ve Şimşek, 2013:45).

3.2. Evren ve Örneklem

Araştırmanın evrenini Türkiye’deki eğitim fakülteleri güzel sanatlar eğitimi bölümlerimüzik eğitimi anabilim dallarında bireysel çalgı (keman) dersini yürüten öğretim elemanları oluşturmaktadır. 2022-2023 eğitim-öğretim yılında Türkiye’de resmi rakamlar doğrultusunda toplam 27 üniversitenin eğitim fakültesine bağlı müzik eğitimi anabilim dalı bulunmaktadır.

Araştırmanın örneklemine ise 2022-2023 eğitim öğretim yılında, Gazi Üniversitesi, Marmara Üniversitesi, Bursa Uludağ Üniversitesi, Atatürk Üniversitesi, Balıkesir Üniversitesi, Sivas Cumhuriyet Üniversitesi, Dokuz Eylül Üniversitesi, Harran Üniversitesi, Muğla Sıtkı

Koçman Üniversitesi, Pamukkale Üniversitesi, Van Yüzüncü Yıl Üniversitesi, Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi, Samsun 19 Mayıs Üniversitesi, Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi, Burdur Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi, İnönü Üniversitesi, Aydın Adnan Menderes Üniversitesi, Trakya Üniversitesi, Aksaray Üniversitesi, Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, Necmettin Erbakan Üniversitesi eğitim fakültelerinin müzik eğitimi anabilim dallarında görev yapan keman öğretim elemanları oluşturmaktadır. Katılım gönüllülük esasına dayanmıştır.

3.2.1. Öğretim Elemanlarının Demografik Bilgileri

Araştırmaya katılan öğretim elemanlarının demografik özellikleri tablolar halinde analiz edilmiştir. Buna göre, katılımcıların cinsiyete göre dağılımları Tablo 1’de, görev yaptıkları yükseköğretim kurumlarına göre dağılımları Tablo 2’de, unvanlarına göre dağılımları Tablo 3’te, mesleki deneyimlerine göre dağılımları Tablo 4’de, ders verdikleri eğitim kademelerine göre dağılımları ise Tablo 5’de görülmektedir.

Tablo 1

Öğretim Elemanlarının Cinsiyete Göre Dağılımları

	<i>f</i>	%
Kadın	21	45,7
Erkek	25	54,3
Toplam	46	100

Tablo 1’e göre 46 öğretim elemanın %45,7 (21 öğretim elemanı) kadın, %54,3 (25 öğretim elemanı) erkeklerden oluşmaktadır.

Tablo 2

Öğretim Elemanlarının Görev Yaptıkları Yükseköğretim Kurumlarına Göre Dağılımları

	f	%
Gazi Üniversitesi	5	10,8
Marmara Üniversitesi	3	6,6
Bursa Uludağ Üniversitesi	3	6,6
Atatürk Üniversitesi	2	4,3
Balıkesir Üniversitesi	2	4,3
Sivas Cumhuriyet Üniversitesi	3	6,6
Dokuz Eylül Üniversitesi	2	4,3
Harran Üniversitesi	1	2,2
İstanbul Aydın Üniversitesi	1	2,2
Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi	3	6,6
Van Yüzüncü Yıl Üniversitesi	1	2,2
Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi	2	4,3
Samsun 19 Mayıs Üniversitesi	2	4,3
Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi	3	6,6
Burdur Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi	1	2,2
İnönü Üniversitesi	1	2,2
Aydın Adnan Menderes Üniversitesi	1	2,2
Trakya Üniversitesi	1	2,2
Aksaray Üniversitesi	1	2,2
Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	2	4,3
Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi	1	2,2
Necmettin Erbakan Üniversitesi	2	4,3
Pamukkale Üniversitesi	3	6,6
Toplam	46	-
		100

Çalışmaya 23 farklı üniversiteden toplam 46 öğretim elemanı katılmıştır. Harran Üniversitesi, İstanbul Aydın Üniversitesi, Van Yüzüncü Yıl Üniversitesi, Burdur Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi, İnönü Üniversitesi, Aydın Adnan Menderes Üniversitesi, Trakya Üniversitesi, Aksaray Üniversitesi ve Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi'nden birer (%2,2) öğretim elemanı, Atatürk Üniversitesi, Balıkesir Üniversitesi, Dokuz Eylül Üniversitesi, Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi, Samsun 19 Mayıs Üniversitesi, Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi ve Necmettin Erbakan Üniversitesi'nden ikişer (%4,3) öğretim elemanı, Marmara Üniversitesi, Bursa Uludağ Üniversitesi, Sivas Cumhuriyet Üniversitesi, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi, Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi ve Pamukkale Üniversitesi'nden üçer (%6,6), Gazi Üniversitesi'nden %10,8 oranla 5 öğretim elemanı çalışmaya katılım sağlamıştır.

Tablo 3

Öğretim Elemanlarının Araştırmaya Katılım Durumlarına Göre Dağılımları

	f	%
Tasarlanan	56	100
Gerçekleşen	46	82,1

Tablo 3'e göre, çalışma anketi üniversitelerde keman eğitimi veren 56 öğretim elemanına gönderilmiş, 46 öğretim elemanından geri dönüş alınmıştır.

Tablo 4

Öğretim Elemanlarının Unvanlarına Göre Dağılımları

	f	%
Profesör	12	26,1
Doçent	10	21,7
Dr. Öğretim Üyesi	16	34,8
Öğretim Görevlisi	7	15,2
Araştırma Görevlisi	1	2,2
Toplam	46	100

Tablo 4'e göre, ankete katılan 46 öğretim elemanın; % 26,1'i profesör doktor, % 21,7'si doçent doktor, % 34,8'i Dr. Öğretim üyesi, % 15,2'si öğretim görevlisi, % 2,2'si araştırma görevlisidir.

Tablo 5

Öğretim Elemanlarının Mesleki Deneyimlerine Göre Dağılımları

	f	%
1-5 yıl	4	8,7
6-10 yıl	3	6,5
11-15 yıl	8	17,4
16-20 yıl	9	19,6
21 yıl ve üzeri	22	47,8
Toplam	46	100

Tablo 5'te görüldüğü gibi öğretim elemanlarının %8,7'si 1-5 yıl arasında, %6,5'i 6-10 yıl arasında, %17,4'ü 11-15 yıl arasında, %19,6'sı 16-20 yıl arasında, %47,8'i ise 21 yıl ve üzeri çalışmaktadır. Buna göre deneyimli öğretim elemanlarının sayısının daha fazla olduğu söylenebilir.

Tablo 6

Öğretim Elemanlarının Ders Verdiği Eğitim Kademesine Göre Dağılımları

	f	%
Lisans	13	28,3
Lisansüstü	-	-
Lisans ve Lisansüstü	33	71,7
Toplam	46	100

Tablo 6'ya göre, Öğretim Elemanlarının Ders Verdiği Eğitim Kademesi %28,3 oranla lisans kademesi olurken, lisans ve lisansüstü kademelerinin her ikisinde eğitim veren öğretim elemanlarının oranı %71,7 ile daha yüksek olduğu görülmektedir.

3.3. Verilerin Toplanması ve Analizi

Araştırmada yer alan verilerin bir kısmı kaynak tarama yolu ile, bir kısmı ise anket formları ile elde edilmiştir. Kaynak taraması ile araştırmaya katkı sağlayacak konular yerli ve yabancı kaynaklardan elde edilmiştir. Bunun yanında ankete katkı sağlayan eserler çeşitli keman eğitim kitapları ve repertuvar üzerine yazılan tez çalışmalarından faydalanarak düzenlenmiştir.

Araştırmada keman eğitim repertuvarına ilişkin öğretim elemanlarının görüşlerini almak üzere araştırmacı tarafından açık uçlu soruların da bulunduğu bir anket geliştirilmiştir. Anket sorularının hazırlanmasında literatürdeki benzer araştırmalar ve uzman görüşlerinden yararlanılmıştır. Yapılan pilot uygulamanın ardından anket “Google Formlar” aracılığı ile dijital ortama aktarılmıştır. Anket, öğretim elemanlarının görev yaptıkları üniversitelerin sitelerinde bulunan e-posta adreslerine gönderilmiştir. Çalışmanın analizinde İstatistiksel veriler frekans (f), yüzde (%) şeklinde ifade edilmiş, açık uçlu sorulara yönelik cevaplar ise içerik analizi yöntemiyle çözümlenerek yorumlanmıştır.

BÖLÜM IV

BULGULAR VE YORUM

Araştırmanın bu bölümünde toplanan verilerin sonucunda elde edilen bulgulara ve bu bulgulara ilişkin yorumlara yer verilmiştir.

1.6.1. Öğretim Elemanlarının keman eğitimi repertuvarına ilişkin kapalı uçlu sorulara verdiği Cevaplara Yönelik Bulgu ve Yorumlar

Tablo 7

Öğretim Elemanlarının Keman Eğitim Repertuvarının Kendi Eğitim Sürecinde Çalıştığı Eserlerden Oluşma Durumu

	f	%
Evet	10	21,7
Hayır	36	78,3
Toplam	46	100

Tablo 7'ye göre öğretim elemanlarının %21,7'si kendi eğitim sürecinde kullandığı repertuvarı çalıştırırken, %78,3 hayır cevabını vermiştir. Buna göre öğretim elemanlarının büyük oranda repertuvar güncellemesi yaptıkları söylenebilir.

Tablo 8

Öğretim Elemanlarının Keman Eğitim Repertuvarını Güncelleme Durumları

	f	%
Öğrencilerin çalışmak istediği eserleri dikkate alarak repertuvarıma eklemeler yapıyorum.	22	57,9
Kendi müzikal beğenilerime göre repertuvarıma eklemeler yapıyorum.	21	55,3
Katıldığım keman eğitim çalışmalarından yeni kaynaklar ediniyorum	13	34,2
Diğer kurumlarda eğitim veren meslektaşlarımla etkileşimde bulunarak repertuvarıma eklemeler yapıyorum.	20	52,6
Güncel kaynakları takip ediyorum.	24	63,2
İnternette yararlanıyorum.	35	92,1

Araştırmada, bu soruya ilişkin maddelerin birden fazla seçilmesi mümkün olduğundan yüzde toplamı belirtilmemiştir. Bu bağlamda tercih edilme sıklığına göre “*internette yararlanıyorum.*” seçeneği %92,1 oranla önem sıralamasının başında yer almaktadır. “*Güncel kaynakları takip ediyorum.*” ifadesi %63,2 “*Öğrencilerin çalışmak istediği eserleri dikkate alarak repertuvarıma eklemeler yapıyorum*” ifadesi %57,9, “*Kendi müzikal beğenilerime göre repertuvarıma eklemeler yapıyorum.*” %55,3, “*Diğer kurumlarda eğitim veren meslektaşlarımla etkileşimde bulunarak repertuvarıma eklemeler yapıyorum.*” ifadesi ise %52,6 oranlarıyla yaklaşık değerlere sahipken, “*Katıldığım keman eğitim çalışmalarından yeni kaynaklar ediniyorum.*” ifadesi %34,2 oranıyla en az tercih edilen ifade olmuştur. Buna göre, büyük oranda internet desteğinden yararlanıldığı böylece güncel çalışmaların takip edildiği ve kurumlarda görev yapan öğretim elemanlarının keman eğitim çalışmalarına katılımlarının az olduğu düşünülebilir.

Tablo 9

Öğretim Elemanlarının Eser Seçerken Karşılaştığı Sorunlar

	f	%
Bireysel çalgı dersi, öğrenci merkezli ve bireysel gelişime dayalı olduğu için her öğrenci için ayrı eser bulmakta güçlük yaşıyorum.	12	26,1
Mevcut keman öğretim programındaki repertuvara öğrenci düzeyinin uygun olmayışından kaynaklı sorunlar yaşıyorum.	13	28,3
Çalışılacak eser için piyano eşlikçisi bulmakta sorun yaşıyorum.	32	69,6
Ders saatinin yetersiz olması nedeniyle eserleri bütün bölümleriyle çalıştırıyorum.	29	63
Lisans öğrenimi sürecinde öğrencinin daha fazla eser tanınması için genelde eserleri tek bölüm çalıştırıyorum.	17	37
Seçtiğim eseri öğrencinin beğenmemesi/severek çalışmaması konusunda sorun yaşıyorum.	11	23,9
Öğrencinin seçtiğim eseri temposunda çalması konusunda sorunla karşılaşıyorum.	22	47,8
Seçtiğim eseri, öğrencinin teknik ve müzikal bir bütün olarak çalamamasına konusunda sorun yaşıyorum.	24	52,2

Tablo 9' a göre öğretim elemanlarının eser seçerken karşılaştığı sorunlara ilişkin maddeler birden fazla işaretlenebilmesi mümkün olduğundan yüzde toplamı belirtilmemiştir. Bu bağlamda tercih edilme sıklığına göre ilk sırada öğretim elemanları %69,6 oranla öğrencilere eser için piyano eşlikçisi bulmakta sorun yaşamaktadır. Önem sırasına göre devam edildiğinde ders saatinin yetersiz olması nedeniyle eserler bütün bölümleriyle çalıştırılmaması %63, eseri öğrencinin teknik ve müzikal bir bütün olarak çalamaması %52, öğrencinin eseri temposunda çalamaması %47,8, öğrencinin daha fazla eser tanınması için

eserlerin tek bölüm çalıştırılması %37, öğrenci düzeyi ile programın uymaması %28,3, her öğrenci için ayrı eser bulmakta sıkıntı oluşması %26, öğrencinin çalışılan eseri sevmesi ise eser seçerken karşılaşılan sorunlar arasında %23,9 oranıyla son sırada yer almıştır.

Tablo 10

Öğretim Elemanlarının Çalışılan Eserleri Seçme Kriterleri

	f	%
Öğrencinin teknik ve müzikal özelliklerini sergilemeye olanak sağlayacak eserler	36	78,3
Öğrenci düzeyine uygun eserler seçiyorum	32	69,6
Öğrenilen konuları içeren eserler	31	67,4
Çeşitli teknikleri kapsayan ve bu becerileri geliştirmeye yönelik olan eserler	31	67,4
Öğrencinin severek çalışabileceği eserler	25	54,3
Çeşitli dönemlere ait farklı stil özellikleri içeren eserler	24	52,2

“Çalışılan eserleri seçme kriterleriniz nelerdir?” Sorusunda katılımcılara 12 madde verilerek en önemli gördükleri 5 maddeyi işaretlemeleri istenmiştir. Buna göre, ağırlıklı önem sırasına göre tercih edilen ilk 5 madde şu şekildedir; öğrencinin teknik ve müzikal özelliklerini sergilemeye olanak sağlayacak eserleri tercih eden öğretim elemanı sayısı 36 olup %78,3 oranıyla ilk sırada yer almaktadır. Buna göre eserlerin öğrencinin becerilerine göre ağırlıklı olarak tercih edildiği söylenebilir. Öğrenci düzeyine uygun eserler seçiyorum seçeneği 32 Ö.E tarafından %69,6 oranıyla seçilerek önem sırasında ikinci sırada bulunmaktadır. Öğrenilen konuları içeren eserler ve çeşitli teknikleri kapsayan ve bu becerileri geliştirmeye yönelik olan eserler 31 Ö.E tarafından işaretlenerek %67,4 oranıyla üçüncü sırada yer almaktadır. Öğrencinin severek çalışacağı eserler 25 kişi tarafından seçilerek dördüncü sıraya ve çeşitli dönemlere ait farklı stil özellikleri içeren eserler 24 kişi tarafından seçilerek beşinci sırada yer aldığı görülmektedir. Buna göre öğretim elemanlarının eser seçerken en çok önemsedikleri durumun öğrencinin çalgıdaki becerilerini gözeterek, bu becerileri en iyi sergileyebileceği eserleri tercih ettiği söylenebilir.

Tablo 11

Eğitim Fakülteleri Keman Eğitiminde Ortak Repertuvar Oluşturulabilmesi İçin Öğretim Elemanları Tarafından Belirlenen Eserler ve Lisans Dönemi

ESERLER	Lisans 1	Lisans 2	Lisans 3	Lisans 4
Rieding B minör Konçerto	9			
Rieding G majör konçerto op.34	3	1		
Rieding D majör Konçerto op.36	2			
portnoff D minor koncertino	2			
Bach Minuet in G Majör	3			
Seitz G majör Konçerto op.13	3			
Seitz D majör Konçerto op.22	1	4		
Kuchler D majör Konçerto op.14	4			
Kuchler D majör Konçerto op.15	5	2		
Vivaldi A minör Konçerto	4	3	4	
Handel F majör Sonat		4		
Rieding A minor konçertino op.21		2	1	
Vivaldi G majör Konçerto		5	2	
Seitz G minör Konçerto op.12		2		
Rieding G majör konçerto op.24			3	1
Accolay A minör concerto			2	4
Mozart G majör konçerto			1	5
Mozart Sol majör Sonat				2
Bach Konç Mi Majör Konçerto				4
Bach E majör Partita				4
Beethoven F majör sonat op.24				4
Beethoven romance F Majör				3
Bach A Minör Konçerto			1	6
Mozart E Minör Sonat			3	5
Handel Re Majör Sonat			2	4
Hendel Mi Majör Sonat			1	3
Hendel G Minör Sonat			2	
Schubert D M Sonatin			2	2
Haydn sol maj. konçerto			3	4

Tablo 11'e göre, eserler zaman zaman iki ayrı lisans dönemini kapsayacak şekilde gruplanmıştır. Yani sıra bazı öğretim elemanları ortak bir repertuvar belirlemenin mümkün olmadığını belirterek cevaplamamış, bazıları ise oldukça kapsamlı bir alan olduğunu belirterek cevaplamamıştır. Gelen yanıtlar doğrultusunda, birinci lisans yılı için belirtilen eserler Rieding B minör Konçerto, Kuchler D majör Konçerto op.14, Rieding G majör konçerto op.34, Bach Minuet in G Majör, Seitz G majör Konçerto op.13, Rieding D majör Konçerto op.36 ve portnoff D minor koncertino'dur. Vivaldi A minör Konçerto'nun birinci, ikinci ve üçüncü lisans dönemini kapsayacak şekilde, sıklıkla tercih edildiği söylenebilir.

İkinci lisans yılı için yazılan eserler Seitz D majör Konçerto op.22, Handel F majör Sonat, Vivaldi G majör Konçerto, Rieding A minor konçertino op.21, Seitz G minör Konçerto op.12 şeklinde sıralanabilir. Bununla birlikte Vivaldi G majör Konçerto, Rieding A minor konçertino op.21 ve Hendel G Minör Sonat üçüncü, Mozart Sol majör Sonat, Bach Mi Majör Konçerto, Bach E majör Partita, Beethoven F majör sonat op.24 ve Beethoven F Majör Romance dördüncü lisans döneminde çalışılması gereken eserler olarak yazılmıştır.

Tabloda görüldüğü üzere Rieding G majör konçerto op.24, Accolay A minör concerto, Mozart G majör konçerto, Bach A Minör Konçerto, Mozart E Minör Sonat, Handel Re Majör Sonat, Hendel Mi Majör Sonat, Schubert D M Sonatin ve Haydn sol maj. Konçerto 3 ve 4.lisans dönemini kapsayacak şekilde tercih edilmiş durumdadır.

Tablo 12

Eğitim Fakülteleri Keman Eğitiminde Çalışılan Eserlerin Yaygın Olarak Çalışılan Lisans Dönemine Göre Durumu

ESER	1.YY		2.YY		3.YY		4.YY		5.YY		6.YY		7.YY		8.YY	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
A. Corelli F Majör Sonat no.2	5	12,5	2	5	3	7,5	2	5	2	5	2	5	2	5	-	-
A. Corelli E Minör Sonat no:3	1	2,5	3	7,5	3	7,5	1	2,5	3	7,5	2	5	1	2,5	1	2,5
A. Corelli La Folia	2	5	1	2,5	4	10	7	17,5	6	15	4	10	6	15	5	12,5
A. Vivaldi G Majör Konçerto op.7	4	10	7	17,5	14	35	7	17,5	9	22,5	3	7,5	3	7,5	2	5
A. Vivaldi G Minör Konçerto	2	5	6	15	4	10	5	12,5	7	17,5	5	12,5	4	10		
A. Vivaldi G Majör Konçerto op.3	2	5	5	12,5	8	20	8	20	4	10	4	10	2	5		
A. Vivaldi A Minör Konçerto op.3	4	10	4	10	13	32,5	10	25	11	27,5	6	15	3	7,5	1	2,5
A. Vivaldi E Majör Konçerto op.3	1	2,5	1	2,5	2	5	5	7,5	2	5	3	7,5	4	10	2	5
A. Vivaldi B Minör Sonat op.2	1	2,5			3	7,5	2	5	5	12,5	3	7,5	4	10	2	5
A. Vivaldi D Minör Sonat op.2	1	2,5	2	5	2	5	3	7,5	5	12,5	4	10	2	5		
F. Schubert D Majör Sonatin no.1	2	5	2	5	4	10	5	12,5	6	15	4	10	8	20	1	2,5
F. Schubert G Minör Sonatin no.3	2	5	3	7,5	3	7,5	4	10	4	10	3	7,5	6	15	6	15
F. Seitz D Majör Konçerto op.22	3	7,5	10	25	10	25	6	15	6	15	4	10	5	12,5	2	5
F. Seitz G Majör Konçerto op.13	3	7,5	7	17,5	6	15	4	10	8	20	2	5	2	5	1	2,5
F. Seitz G Minör Konçerto op.12	2	5	4	10	5	12,5	3	7,5	6	15	4	10	3	7,5		
F. Kuchler G Majör Konçertino op.11	5	12,5	7	17,5	9	22,5	5	12,5	3	7,5	2	5	1	2,5		
F. Kuchler D Majör Konçertino op.12	5	12,5	9	22,5	5	12,5	12	30	4	10	2	5	1	2,5	1	2,5
F. Kuchler D Majör Konçertino op.14	4	10	6	15	7	17,5	6	15	4	10	1	2,5	-	-	-	-
F. Kuchler D Majör Konçertino op.15	5	12,5	9	22,5	4	10	6	15	4	10	1	2,5	-	-	-	-
G. F. Handel F Majör Sonat	4	10	6	15	9	22,5	10	25	10	25	3	7,5	3	7,5	2	5
G. F. Handel G Minör Sonat	2	5	2	5	4	10	6	15	8	20	2	5	3	7,5	3	7,5
G. F. Handel E Majör Sonat	2	5	3	7,5	6	15	6	15	7	17,5	5	12,5	4	10	2	5
G. F. Handel D Majör Sonat			4	10	5	12,5	5	12,5	6	15	5	12,5	6	15	3	7,5
G. F. Handel A Majör Sonat			2	5	4	10	4	10	5	12,5	2	5	6	15	4	10
G.Ph. Telemann A Minör Konçerto	3	7,5	3	7,5	4	10	2	5	4	10	2	5	3	7,5		

G.Ph. Telemann G Majör Konçerto	3	7,5	6	15	3	7,5	2	5	2	5	3	7,5	2	5		
G.Ph. Telemann F Majör Sonatin	3	7,5	4	10	3	7,5	4	10	3	7,5	3	7,5	2	5	1	2,5
J.B Viotti A. Minör Konçerto op.22					1	2,5	4	10	7	17,5	6	15	9	22,5	9	22,5
J.B Accolay A Minör Konçerto					3	7,5	7	17,5	6	15	8	20	11	27,5	11	27,5
J. Haydn G Majör Konçerto			1	2,5	1	2,5	6	15	11	27,5	9	22,5	14	35	6	15
J. Haydn G Majör Sonat no.1			2	5	3	7,5	4	10	5	12,5	5	12,5	5	12,5	3	7,5
J.S Bach Allemande							3	7,5	5	12,5	7	17,5	11	27,5	10	25
J.S Bach Gigue					1	2,5	2	5	6	15	9	22,5	12	30	13	32,5
J.S Bach A Minör Konçerto					4	10	7	17,5	8	20	11	27,5	18	45	12	30
J.S Bach E Majör Konçerto									1	2,5	3	7,5	11	27,5	13	32,5
J.S Bach D Minör Konçerto(iki keman)							7	17,5	6	15	8	20	16	40	6	15
J.S Bach G Majör Sonat							2	5	2	5	3	7,5	7	17,5	3	7,5
J.S Bach Gavotte	3	7,5	2	5	6	15	2	5	3	7,5	4	10	3	7,5	2	5
L.V. Beethoven F Majör Sonat op.24											3	7,5	9	22,5	17	42,5
L.V. Beethoven F Majör Romance					3	7,5	4	10	3	7,5	5	12,5	10	25	16	40
L.V. Beethoven G Majör Sonatin			1	2,5	3	7,5	3	7,5			1	2,5	3	7,5	4	10
L. Portnoff Russian Fantasia No:1	3	7,5	4	10	4	10	7	17,5	5	12,5	4	10	1	2,5	1	2,5
L. Portnoff Russian Fantasia No:3	1	2,5	4	10	5	12,5	5	12,5	3	7,5	2	5				
L. Portnoff E minor Konçertino Op. 13			3	7,5	8	20	4	10	2	5	2	5	1	2,5		
O. Rieding G Majör Konçerto op.34	4	10	6	15	8	20	6	15	3	7,5	1	2,5	3	7,5	3	7,5
O. Rieding B Minör Konçerto op.35	16	40	18	45	9	22,5	5	12,5			2	5				
O. Rieding A Minör Konçerto op.21	2	5	3	7,5	10	25	6	15	7	17,5	6	15	3	7,5	2	5
O. Rieding G Majör Konçertino op.24	1	2,5	3	7,5	5	12,5	5	12,5	6	15	4	10	4	10	3	7,5
O. Rieding D Majör Konçertino op.25			1	2,5	4	10	4	10	5	12,5	5	12,5	3	7,5	3	7,5
P. Rode A Minör Konçerto op.9											3	7,5	5	12,5	8	20
W. A. Mozart G Majör Konçerto no.3							2	5	1	2,5	5	12,5	12	30	17	42,5
W. A. Mozart D Majör Konçerto no.4							3	7,5	1	2,5	2	5	8	20	12	30
W. A. Mozart A Majör Konçerto no.5							2	5			1	2,5	6	15	11	27,5
W. A. Mozart E Minör Sonat K.304					2	5	5	12,5	9	22,5	8	20	11	27,5	8	20
W. A. Mozart G Majör Sonat no.18 K.301							5	12,5	5	12,5	2	5	7	17,5	5	12,5

Tablo 12'ya ait anket sorusunda öğretim elemanlarından yukarıdaki listede yer alan eserlerinin yaygın olarak çalıştıkları dönemlerin işaretlenmesi istenmiştir. Eserlerin büyük

oranda lisans 1-2 ve 3-4 dönemlerini kapsayacak şekilde ayrıldığı gözlemlenmiştir. Yüksek oranda tercih edilen eserler ve yaygın olarak çalışılan lisans dönemleri incelendiğinde;

A. Corelli F majör Sonat no.2, %12,5 oranla en yaygın birinci yarıyıl,

A. Corelli E minör Sonat no:3, %7,5 ile düşük bir oranla en yaygın bir ve ikinci yarıyıl,

A. Corelli La Folia, %17,5 oranla en yaygın dördüncü yarıyıl,

A. Vivaldi G majör Konçerto op.7, %35 oranla üçüncü yarıyıl,

A. Vivaldi G minör Konçerto, %17,5 oranla beşinci yarıyıl,

A. Vivaldi G majör Konçerto op.3, %20 oranla üç ve dördüncü yarıyıl

A. Vivaldi A minör Konçerto op.3, %32,5 ile üçüncü yarıyıl

A. Vivaldi E majör Konçerto op.3, %10 oranla yedinci yarıyıl

A. Vivaldi B minör Sonat op.2, %12,5 oranla beşinci yarıyıl

A. Vivaldi D minör Sonat op.2, %12,5 oranla beşinci yarıyıl

F. Schubert D majör Sonatin no.1, %20 oranla yedinci yarıyıl

F. Schubert G minör Sonatin no.3, %15 oranla yedi ve sekizinci yarıyıl

F. Seitz D majör Konçerto op.22, %25 oranla iki ve üçüncü yarıyıl

F. Seitz G majör Konçerto op.13, %20 oranla beşinci yarıyıl

F. Seitz G minör Konçerto op.12, %15 oranla beşinci yarıyıl

F. Kuchler G majör Konçertino op.11, %22,5 oranla üçüncü yarıyıl

F. Kuchler D majör Konçertino op.12, %30 oranla dördüncü yarıyıl

F. Kuchler D majör Konçertino op.14, %17,5 oranla üçüncü yarıyıl

F. Kuchler D majör Konçertino op.15, %22,5 oranla ikinci yarıyıl

G. F. Handel F majör Sonat, %25 oranla dördüncü yarıyıl

G. F. Handel G minör Sonat, %20 oranla beşinci yarıyıl

G. F. Handel E majör Sonat, %17,5 oranla beşinci yarıyıl

G. F. Handel D majör Sonat, %15 oranla dördüncü ve yedinci yarıyıl

G. F. Handel A majör Sonat, %15 oranla yedinci yarıyıl

G.Ph. Telemann A minör Konçerto, %10 oranla üç ve beşinci yarıyıl
G.Ph. Telemann G majör Konçerto %15 oranla ikinci yarıyıl

G.Ph. Telemann F majör Sonatin %10 oranla iki ve dördüncü yarıyıl

J.B Viotti A. minör Konçerto op.22, %22,5 oranla yedi ve sekizinci yarıyıl

J.B Accolay A minör Konçerto, %27,5 oranla yedi ve sekizinci yarıyıl

J. Haydn G majör Konçerto %35 oranla yedinci yarıyıl

J. Haydn G majör Sonat no.1, %12,5 oranla beş, altı yedinci yarıyıl

J.S Bach Allemande, %27,5 oranla yedinci yarıyıl

J.S Bach Gigue, %32,5 oranla sekizinci yarıyıl

J.S Bach A minör Konçerto, %30 oranla sekizinci yarıyıl

J.S Bach E majör Konçerto, %32,5 oranla sekizinci yarıyıl

J.S Bach D minör Konçerto(iki keman), %40 oranla yedinci yarıyıl

J.S Bach G majör Sonat, %17,5 oranla yedinci yarıyıl

J.S Bach Gavotte, %15 oranla üçüncü yarıyıl

L.V. Beethoven F majör Sonat op.24, %42,5 oranla sekizinci yarıyıl

L.V. Beethoven F majör Romance, %40 oranla sekizinci yarıyıl

L.V. Beethoven G majör Sonatin, %10 oranla sekizinci yarıyıl

L. Portnoff Russian Fantasia No:1, %17,5 oranla dördüncü yarıyıl

L. Portnoff Russian Fantasia No:3, %12,5 oranla üç ve dördüncü yarıyıl

L. Portnoff E minor Koncertino Op. 13, %20 oranla üçüncü yarıyıl

O. Rieding G majör Konçerto op.34, %20 oranla üçüncü yarıyıl

O. Rieding B minör Konçerto op.35, %45 oranla ikinci yarıyıl

O. Rieding A minör Konçerto op.21, %25 oranla üçüncü yarıyıl

O. Rieding G majör Konçertino op.24, %15 oranla beşinci yarıyıl

O. Rieding D majör Konçertino op.25, %12,5 oranla beş ve altıncı yarıyıl

P. Rode A minör Konçerto op.9, %20 oranla sekizinci yarıyıl

W. A. Mozart G majör Konçerto no.3, %42,5 oranla sekizinci yarıyıl

W. A. Mozart D majör Konçerto no.4, %30 oranla sekizinci yarıyıl

W. A. Mozart A majör Konçerto no.5, %27,5 oranla sekizinci yarıyıl

W. A. Mozart E minör Sonat K.304, %27,5 oranla yedinci yarıyıl

W. A. Mozart G majör Sonat no.18 K.301, %17,5 oranla yedinci yarıyıl şeklinde bir dağılım gözlenmektedir.

1.6.2. Öğretim Elemanlarının keman eğitimi repertuvarına ilişkin açık uçlu sorulara verdiği Cevaplara Yönelik Bulgu ve Yorumlar

Tablo 13

Öğretim Elemanlarının Aynı Eğitim Kademesindeki Öğrenciler İçin Aynı Eserleri Tercih Etme Durumu

	f	%
Evet	3	6,5
Hayır	38	82,4
Kısmen	5	10,8
Toplam	46	100

Tablo 13' e göre öğretim elemanlarının aynı eğitim kademesindeki öğrencilerine %82,4 şeklinde büyük bir oranla farklı eserler çaldırdıkları görülmektedir. Duruma ilişkin sorulan açık uçlu soruyla öğretim elemanlarının aynı eğitim kademesindeki öğrenciler için aynı eserleri tercih etme durumuna yönelik görüşleri alınmak istenmiştir. Tasarlanan sorulara alınan bazı cevaplar birebir öğretmenlerin ifadelerine göre listelenmiştir. Katılımcıların isimlerinin verilmemesi için (Ö.E 1), (Ö.E 2) şeklinde ifade edilmiştir. Verilerden elde edilen örnekler ve yorumlar şöyledir;

-Hayır. Öncelikle genellikle öğrencilerin seviyesi birbirinden çok farklı oluyor. Öğrencininin müzikal yatkınlıklarını da düşünerek gerekli kazanımları hedefleyen farklı eserler bulmayı tercih ediyorum genellikle. Bu hem "sınıf"taki çeşitliliği artırıyor hem de beni yeni eserler tanımaya teşvik ediyor. Ö.E 6

-Her sınıf için değil ama 1. sınıf ve 2. sınıfın ilk döneminde keman literatüründe mümkünse çalışması gereken temel eserler vardır. Bunları her birinin farklı dönemlerde de olsa seslendirmesini sağlamaya çalışıyorum. Ö.E 8

- Evet. Günümüzde öğrencilerin seviyeleri oldukça birbirine yakın. Öğrenciler bu sebeple genel olarak benzer eserleri seslendiriyorlar. Ö.E 10

- Genellikle farklı eserler vermeye çalışırım ancak öğrencilerin isteklerini de göz önünde bulundurmaya gayret ederim. Aynı eseri verdiğimde bir rekabet ortamı oluşuyor. Bu durumun iyi ve kötü yanları olabiliyor. ders dışı birlikte çalışabiliyorlar. Birlikte çalmanın iyi yanı, kontrol, entonasyon, tempo ve müzikalite yönünden dayanışma sağlasa da diğer taraftan bazı öğrencilerde korku ve kaygıya sebep olabiliyor. Ö.E 13
- Hayır. Öğrencinin mevcut seviyesine ve durumuna göre program hazırlıyorum. Bireysel çalgı eğitimi sürecinde öğrenciye görelilik ilkesinin oldukça önemli olduğunu düşünüyorum. Her öğrencinin hazırbulunuşluğu, fiziksel farklılıkları, öğrenme yöntemleri, öğrenme hızı değişiklik gösterebiliyor. Ö.E 20
- Aynı sınıf düzeyindeki öğrencilere farklı düzeylerde eserler ya da farklı sınıf düzeylerindeki öğrencilere aynı eserler çaldırdığım durumlar olabiliyor. Bunun nedeni öğrencilerin hazırbulunuşluğu. Bazı öğrencilerim GSI mezunu olurken bazıları ise genel lise mezunu. Bu durumda ciddi düzey farklılıkları olabiliyor. Ö.E 30
- Her öğrencinin kendi potansiyeline göre çalışma metotlarını seçiyorum. Fakat sınavlarda çalmaları için sınıf sınıf belirlenmiş asgari zorluk seviyeleri var. Ö.E 31

Tablo 14

Bir Sene İçerisinde Çalışılan Eserler ve Bölümlere İlişkin Öğretim Elemanı Görüşleri

Öğretim Elemanı (6)	Bir eser. Ders saatinin yetersizliği sebebiyle iki dönemde ancak bir eseri tüm bölümleriyle çalıştırabiliyorum.
Öğretim Elemanı (8)	Bir sene içinde, 2 küçük ölçekli 2 büyük ölçekli eser olmak üzere ortalama 4 eser çalıştırıyorum. Eserlerin tüm bölümlerini çalışmak ne yazık ki çoğunlukla mümkün olamıyor. Genellikle sadece 1.bölümleri çalışabiliyoruz.
Öğretim Elemanı (36)	Eserin türüne ve zorluğuna göre sayı değişiyor. Bir senede ortalama 3 konçerto 2 sonat ya da sonatin ve sayıca fazla küçük eserler çalıştırabiliyorum. Bazen tüm bölümleri bazen bir bölümünü çalıştırıyorum.
Öğretim Elemanı (29)	Anabilim dalımızın jüri kararları gereğince her dönem farklı bir eserin en az bir bölümünü çalma koşuluna göre en az iki eser çalışılıyor. Tüm bölümleri ile her öğrenci maalesef yetiştiremiyor.
Öğretim Elemanı (9)	Her sene en az 2 eser çalıştırıyorum. Öğrencinin çalışma hızı ile ilgili olarak bu sayı değişiyor. Tek bölüm çalıştırıyorum genelde. Teknik konuların verilmesi, zamanımızın çöpünü alıyor.
Öğretim Elemanı (14)	Öğrenci seviyesine ve çalışılan esere göre değişiyor. 2 eser diyebiliriz. Genelde konçertoların birinci bölümünü, sonatların tüm bölümlerini çalıştırırım.
Öğretim Elemanı (43)	Eğer önemli bir eser çalıştıyorsam bütün bölümlerini kadans ile birlikte tanıtırım
Öğretim Elemanı (39)	Öğrencinin çalışma düzenine göre değişmekle birlikte genelde tüm bölümleriyle 2 eser çalıştırıyorum

Tablo 14'e göre, "Bir sene içinde çalıştırdığınız eser sayısı nedir? Bu eserleri tüm bölümleriyle çalıştırıyor musunuz?" sorusuna ilişkin gerek ders saatinin yetersizliği, öğrencinin ilgi ve çalışma performansı gibi etkenlerin durumu etkileyen önemli faktörler olduğu söylenebilir. Bu sebeple eserlerin büyük oranda tüm bölümleriyle çalışılmadığı söylenebilir. Bunun yanında çalışılan eserin seviyesi de eser ve çalışılacak bölüm sayısını etkilediği yapılan açıklamalarda görülmektedir.

Tablo 15

Lisans Düzeyinde Keman Öğretim Programının Yeterliliği Hakkında Görüşler

Uygulanan program içeriğindeki repertuar öğrencilere pek çok konum ve eser tanıma fırsatı vermekte ve gerekli olan ana çalgı eğitimi sağlanmaktadır.	12	26,1
Uygulanan program içeriğindeki repertuarla öğrencilerin meslek yaşamlarında çalgılarını etkili ve verimli kullanabilmeleri amaçlanmaktadır.	17	37
Uygulanan keman öğretim programı, repertuvardan çok öğrencinin neleri başardığına odaklanmaktadır.	11	23,9
Müzik eğitimi veren kurumlarda ortak bir lisans keman eğitim programı oluşturmak, ortak standartların yakalanması bakımından gereklidir.	14	30,4
Bireysel çalgı dersleri öğrencilerin bireysel beceri ve altyapısına dayanmakta olup, ortak bir programdan söz etmek doğru değildir.	28	60,9
Dünyadaki müzik yaklaşımlarına ait eğitim yöntemleri (Suzuki, Orff vb.) ve repertuarı eğitmen tarafından uygulanmalı böylece öğrenci mesleki sürece hazırlanmalıdır.	17	37
Uygulanan program içeriğindeki repertuar öğrencilerin meslek yaşamlarında kullanabilecekleri bir repertuar	32	69,6

ile desteklenmelidir. (Popüler kültüre ait eserler, halk ezgileri, okul şarkıları vb.)		
Farklı yükseköğretim kurumlarının müzik eğitimi anabilim dallarında görev yapan keman öğretim elemanlarının bir araya gelerek ortak keman eğitim repertuarı oluşturma çalışması yapmalarının yararlı olacağını düşünüyorum.	21	45,7
Ortak keman repertuarının uygulama ve değerlendirme aşamalarında standartların sağlanması için keman öğretim elemanlarına hizmet içi eğitim verilerek kurumlar ve kişiler arası etkileşimin yararlı olacağını düşünüyorum.	14	30,4
Mesleki hedef farklılığına sahip öğrenciler için farklı düzey ve yoğunlukta eğitim görecekları keman sınıfları ve ya sertifika programları açılması gerektiğini düşünüyorum.	23	50

Tablo 15'e göre, keman öğretim programının yeterliği hakkında %69,6 oranında 32 kişilik bir çoğunlukla "Uygulanan program içeriğindeki repertuar öğrencilerin meslek yaşamlarında kullanabilecekleri bir repertuar ile desteklenmelidir." görüşü önem sırasına göre ilk sırada yer almaktadır. Buna göre öğretim elemanlarının büyük çoğunluğunun, farklı türlerle repertuarın desteklenmesi gerektiğini düşündüğü söylenebilir. "Bireysel çalgı dersleri öğrencilerin bireysel beceri ve altyapısına dayanmakta olup, ortak bir programdan söz etmek doğru değildir." görüşü ise 60,9 oranında 28 Ö.E tarafından seçilerek önem sırasında ikinci sırada bulunmaktadır. "Uygulanan keman öğretim programı, repertuvardan çok öğrencinin neleri başardığına odaklanmaktadır." Seçeneği ise Ö.E tarafından %23,9 oranında 11 kişi tarafından seçilerek en az öneme sahip madde olarak görüldüğü söylenebilir. Bunun dışından öğretim elemanlarının -diğer- kısmında belirttikleri ifadeler ise şu şekildedir;

- "Buradaki birçok madde birbirinin zıttı gibi olsa da gerekli konular. Çünkü programında programın da diyalektik içinde müzik eğitimindeki çok boyutluluğa eşlik etmesi gerekir."

Ö.E 33

-“Ortak bir program oluşturulmalı ancak öğrencinin bireysel gelişim hızına göre program yürütülmelidir.” Ö.E 35

Tablo 16

Eğitim Fakülteleri Keman Eğitiminde Çalışılan Repertuvar Kazanımlarının Müzik Öğretmenliğinde Kullanılabilirlik Durumu

	f	%
Yeterli	11	25
Kısmen Yeterli	10	22,7
Yetersiz	23	52,3
Toplam	44	100

Öğretim elemanları tarafından bu soruya 44 yanıt verilmiştir. Buna göre verilen cevapların istatistiksel analizi tabloda görüldüğü gibidir. Buna göre öğretim görevlilerinin %25’ i repertuvar kazanımlarının kullanılabilirlik durumunu müzik öğretmenliğinde yeterli bulurken, %22,7’si kısmen yeterli ve %52,3’ü ise yetersiz olduğu yönünde görüş bildirmiştir. Bu bağlamda repertuvar kazanımlarının büyük oranda kullanılabilir bulunmadığı söylenebilir. Değerlendirme üzerine yapılan öğretim elemanı görüşlerinden bazıları aşağıda belirtilmiştir. Buna göre; yeterli bulan öğretim elemanları belli başlı klasik müzik eserlerini icra edebilen bir öğrencinin çalgısını öğretmenlik uygulamalarında hem tanıtmak hem de okul şarkıları vb. seslendirmek için de etkili kullanabileceği belirtirken, yetersiz bulan görüşlere göre çalışılan eserlerin öğretmenlik mesleğine uygun olmadığı belirtilmiştir. Öğretim elemanlarının açık uçlu soruya verdiği yanıtlar aşağıdaki gibidir:

-“Müzik öğretmenlerinin eğitim müziği eserlerini seslendirebilmeleri açısından yeterli olduklarını ama geleneksel müzikler ve popüler müzikler seslendirebilmeleri açısından gelişmeye ihtiyaç duyduklarını düşünmekteyim.” Ö.E 2

-“Müzik öğretmeni adaylarının lisansta öğrendiklerini sahada uygulama konusunda sıkıntı yaşadıklarını ve bilgiyi transfer etmede sorun yaşadıklarını düşünüyorum. Kimi zaman zor bir konçertoyu veya sonatı güzel çalan bir öğrencinin bir okul şarkısını veya bir halk türküsünü aynı özen ve titizlikle çalmadıklarını görüyorum. Yay ve parmak numarası yazma konusunda da yeterli olmadıklarını gözlemliyorum.” Ö.E 5

-“ Müzik öğretmenliğinden kasıt MEB kurumlarında verilen genel müzik eğitimi ise çalışılan repertuvar kazanımlarının gereksiz olduğunu düşünüyorum. Her müzik öğretmenin çalgısına hakim olması gerektiğini düşünüyorum fakat genel müzik eğitiminde ders verecek öğretmenlerin yoğun konçertolar ve sonatlar çalışması ve buna uzun saatler

harcamasını israf olarak görüyorum. Müzik öğretmeni adaylarının yoğunluk olarak keman öğretim yöntemlerini tanımlarını, metod ve repertuarı tanımlarını ve çalgısını genel müzik eğitiminde nasıl kullanabileceğini öğrenmelerinin daha uygun olduğunu düşünüyorum. İsteği/kabiliyeti doğrultusunda her öğrenci çalışmalarına ek zaman ayırarak çalgı çalma düzeyini geliştirebilir. Fakat bahsettiğim hususları akademik düzeyde kazanması bence daha önemlidir.” Ö.E 16

-“ Ders içeriğinde kullanılan repertuar, meslek yaşantılarında karşılaşacakları eser etüt ya da küçük parçaları kolaylıkla seslendirebilme özelliğini taşımakta. Yani çalıştıkları eser ve etüt seviyelerinin yüksek olduğu düşünülebilir ancak bunları gerektiği gibi çalışıp seslendiren öğrenciler meslek yaşantılarında da karşılaştıkları eserleri/ etütleri/okul şarkılarını kolaylıkla icra edebilirler diye düşünüyorum.” Ö.E 7

-“ Mezun öğretmenin Keman alanındaki başarısı nerede çalışırsa çalışsın hitap ettiği kitleye ilham kaynağı olabilir. Bireysel performanslarla bunu büyütebilir. Kesinlikle kullanılabilir. (klasik eserleri köy okulunda mı öğreteceğim diyen kesim için)” Ö.E 17

-“Eğitim fakülteleri keman eğitimi repertuarı öğretmen adaylarının meslek yaşantıları göz önüne alındığında yeterli görünmektedir. İlköğretim düzeyinde çalgılar öğretmen tarafından eşlik aracı olarak kullanılmaktadır. Çocuk şarkılarına eşlik etmek, eğitim fakültesi keman repertuarını başarı ile seslendirebilen bir öğretmen için oldukça kolay bir görevdir. Çalgılar ilköğretim düzeyinde aynı zamanda öğrenciler için bir ilham kaynağı da oluşturabilir. Öğretmen, seslendirdiği ileri seviye eserler ile öğrencilere ilham kaynağı olabilir. Eğitim fakültesi keman repertuarındaki eserlerin bu görev için oldukça yeterli olduğu düşünülmektedir.” Ö.E 25

-“ Kullanılabilir olması için doktora tezimde araştırdığım gibi, Halk ezgilerimizin veya bize dair önemli türlerin mutlaka yaratıcı eğitim etkinlikleriyle, beğeni düzeylerini yukarıya çeken bir anlayışla akademik ve eğitsel, sanatsal yönelimler içerisinde ortaya konulması öncelik kazanmalıdır. Elbette keman eğitiminde alınan klasik eğitimin temellerin ve can alıcı parametrelerin (entonasyon, teknik, stil gibi) oluşmasında önemi büyüktür.” Ö.E 27 (Aynı durum)

BÖLÜM V

SONUÇ VE ÖNERİLER

Bu bölümde, araştırmanın amacı ve problemi doğrultusunda elde edilen bulgulara göre ulaşılan sonuç ve önerilere yer verilmiştir.

Müzik öğretmenliği programındaki keman eğitim repertuvarına ilişkin öğretim elemanı görüşlerini tespit etmek üzere yapılan bu araştırmanın sonuçlarına göre:

Öğretim elemanlarının büyük oranda keman eğitim repertuvarlarının kendi eğitim sürecinde çalıştığı eserlerden oluşmadığı görülmüş, böylece öğretim elemanlarının kendi eğitim repertuvarlarını oluşturdukları, kendilerini güncelledikleri sonucu ortaya çıkmıştır.

Eğitim repertuarı çeşitlendirme noktasında internet ve çıkan güncel yayınların yanında, öğrencilerin tercihlerinin de dikkate alındığı böylece etkileşimli bir süreç izlendiği görülmüştür. Keman eğitiminde aynı eğitim kademesindeki öğrenciler için farklı eserler tercih edildiği gözlemlenmiştir. Bu durumu etkileyen faktörlerin bireysel farklılıklar ve hazırbulunuşluk düzeyi, aynı eserleri seslendirmenin sebep olacağı kaygı durumları, eser çeşitliliği yaratmak gibi temellere dayandığı görülmektedir. Bu durumda geniş bir repertuar ağına sahip olmanın gerekliliği ortaya çıkmaktadır. Bir sene içinde çalışılan eser sayısı ve tüm bölümleriyle çalışılabilmesi noktasında, ders saatinin yetersizliği, çalışılan eserin seviyesi ve öğrencinin çalışma performansının belirleyici olduğu görülmektedir.

Bireysel çalgı eğitiminde öğrenci çeşitliliği ve potansiyeli, geniş yelpazeli eser yoğunluğu gibi etkenler öğretim elemanlarının keman eğitiminde eser seçerken sorun yaşamalarına sebep olabilmektedir. Bunun yanı sıra öğretim elemanlarının büyük bir kısmının çalışılacak eser için piyano eşlikçisi bulmakta sorun yaşadığı görülmektedir. Ders saatinin yetersizliği ile birlikte çalışılan eserlerin tüm bölümüyle tanınamaması ve öğrencinin eseri teknik ve müzikal bir bütün olarak çalamaması gibi sorunlar birbiriyle ilişkili ve eser seçimini

etkileyen sebepler arasındadır. Bunun yanı sıra mevcut repertuvara öğrenci düzeyinin uygun olmaması ve her öğrenci için ayrı eser bulmakta yaşanan güçlükler de bireysel farklılıklardan kaynaklanan sorunlar olarak belirtilebilir.

Öğretim elemanlarının, keman eğitiminde çalışılan eserleri seçerken önemseydiği kriterlerde ilk olarak öğrencinin teknik ve müzikal becerilerini sergilemeye olanak sağlayacak, düzeyine uygun eserleri tercih ettikleri görülmüştür. Öğrenilen konuları içeren, çeşitli teknikleri kapsayan ve bu becerileri geliştirmeye yönelik olan eserler, öğrencinin severek çalışacağı eserler ve çeşitli dönemlere ait farklı stil özellikleri içeren eserler olarak önem sırasına göre sıralanmaktadır. Genel olarak var olan beceriyi ortaya koyarak üzerine eklemeler yapılan ve bu süreçte öğrenci beğenisi ve zevklerine de özen gösteren bir süreç olduğu düşünülebilir.

Öğretim elemanlarının lisans düzeyinde keman öğretim programının yeterliliği hakkındaki görüşlerine ilişkin gelen yanıtlar incelendiğinde, eğitim programının büyük oranda desteklenmesi gerektiği sonucuna ulaşılabılır. Buna göre programa dahil olan repertuarın mesleki yaşamda kullanılacak bir repertuar ile desteklenmesi ya da öğrencilerin hedeflerine yönelik farklı yöntem ya da programlar izlenmesi gerekliliği ortaya çıkmaktadır. Bununla birlikte, bazı öğretim elemanları, bireysel çalgı dersleri öğrencilerin bireysel beceri ve altyapıya dayandığından ortak bir programdan bahsedilemeyeceği yönünde görüş belirtirken, ortak bir standart yakalanması amacıyla keman öğretim elemanlarının bir araya gelerek uygulama ve değerlendirme yönünde çalışmalar yapılmasını gerekli bulan görüşler de mevcuttur.

Öğretim elemanları tarafından, keman eğitiminde çalışılan repertuar kazanımlarının müzik öğretmenliğinde kullanılabilirlik durumu büyük oranda yetersiz bulunmuştur. Buna ilişkin öğretim elemanları görüşlerine göre, öğrenci repertuvarındaki eserleri başarıyla seslendirse de öğretim yöntemleri ya da küçük parçaların seslendirilmesinde aynı ilgiyi göstermemektedir. Aynı durum lisansüstü hedefler doğrultusunda da değerlendirilmiştir. Bu madde dördüncü alt problem ile ilişkilendirildiğinde eğitim repertuarına ek olarak mesleki hedeflere ilişkin oluşturulacak keman eğitim programlarının gerekliliğinden söz edilebilir.

Müzik öğretmenliği eğitiminde ortak keman repertuarının oluşturulması ve uygulanması için öğrencilerin mutlaka çalmaları gereken eserler öğretim elemanları tarafından yazıldığında, birinci lisans yılı için en çok tercih edilen eser Rieding B minör Konçerto, ikinci lisans yılı için Vivaldi G majör Konçerto, üçüncü lisans yılı için çok belirleyici bir fark olmamakla

birlikte Vivaldi A minör Konçerto ve dördüncü lisans yılı için Bach A Minör Konçerto büyük oranda tercih edilmiştir. Bazı eserlerin (Vivaldi A minör Konçerto gibi) birkaç farklı dönem için yazıldığı görülmüştür. Bu bağlamda tercih edilen eserlerin farklı kurumlarda farklı lisans derecelerinde çalışılarak değişiklik gösterdiği görülse de büyük oranda yakındır.

Dönemlerden bağımsız şekilde baktığımızda Rieding B minör Konçerto, Vivaldi A minör Konçerto, Vivaldi G majör Konçerto, Mozart E Minör Sonat, Bach A Minör Konçerto ve Haydn sol majör Konçerto'nun öğretim elemanları tarafından en çok yazılan eserler olduğu görülmektedir. Çalışmaya göre bu eserlerin ortak bir repertuvar için öncelikli sırada oldukları söylenebilir.

Müzik öğretmenliği keman eğitiminde öğretim elemanlarının çalışılan lisans dönemine göre sıklıkla tercih ettiği eserleri belirlemek üzere oluşturulan tabloda öğretim elemanları tarafından lisans dönemleri işaretlenmiştir. Buna göre her lisans dönemi için çaldırılacak eserler liste halinde sıralanmıştır.

5.1. Öneriler

Çalışılan eserlerde piyano eşliği sorununa çözüm getirmek üzere, üniversitelerin müzik eğitim fakültelerinde bu amaca yönelik bir çalışma yapılmasının yararlı olacağı düşünülmektedir.

Keman eğitim repertuvarının sistemli ve kademeli şekilde düzenlenip çeşitlendirilebilmesi amacıyla müzik eğitim fakülteleri arasında etkileşimli çalışmalar yapılmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

Keman eğitim repertuvarına ek olarak öğrencinin mesleki hedeflerine yönelik çalışmalar yapılabilir.

Her ne kadar bireysel farklılıklar söz konusu olsa da, belirli aşamalardan geçerek aynı bölümü kazanan öğrencilerin ortak bir paydada buluşması beklenebilir. Bu doğrultuda müzik öğretmenliği anabilim dalı yetenek sınavlarında yaklaşık bir seviye belirlemek amacıyla zorunlu eser belirlenmesinin faydalı olacağı düşünülmektedir.

Üniversitelerin bireysel çalgı sınav komisyonunda çalınacak, lisans derecelerine göre değişen zorunlu eserler belirlenebilir.

Keman eğitiminde ortak standartların sağlanması amacıyla üniversiteler arası ortak bir keman eğitim programı oluşturulmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

Repertuvar seçimlerinde öğrencilerin de fikirlerinin alınmasının onların çalgı çalışmalarından daha fazla zevk almasını sağlamada yararlı olacağı düşünülmektedir.

Keman eğitiminde yapılan bu araştırmanın öteki çalgılarda da yapılmasında yarar görülmektedir.



KAYNAKÇA

- Akgül Barış, D. (2007). Okul Müzik Eğitiminde Çalgı Eğitimi Uygulamaları. *Abant İzzet Baysal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 2(15), 1-12.
- Angı, Ç. E. (2005). *Keman öğretiminde karşılaşılan entonasyon problemleri ve çözüm önerileri*. Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Auer, L. (1921). *Violin playing as ı teach it*. London: Duckworth.
- Ayhan, A. (2012). Sosyal ağların kuşattığı bir dünyada çalgı eğitiminde eğitsel video kullanımının önemi. *The Journal of Academic Social Science Studies*, 5(8), 171-178.
- Baş, A, H. (2007). *Sivas ve tokat anadolu güzel sanatlar liselerindeki keman öğrencilerine uygulanan keman başlangıç yöntemlerinin ankara anadolu güzel sanatlar lisesinde uygulanan keman başlangıç yöntemleriyle karşılaştırılması*. Yüksek Lisans Tezi, Cumhuriyet Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Sivas.
- Bulut, F. (2008). *Piyano eğitiminde geleneksel Türk halk müziği kaynaklı eserlerin seslendirilmesine yönelik oluşturulan bir çoklu analiz modeli ve bu modelin öğrenci başarısı üzerine etkileri*. Doktora Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Burubatur, M. (2006). *Eğitim fakülteleri müzik eğitimi ana bilim dallarında birinci sınıf 1. ve 2. Yarıyıl viyolonsel eğitiminde en çok kullanılan metot etüt ve egzersizlerin incelenmesi*. Yüksek Lisans Tezi, Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Konya.
- Caf, G. (2018). *Güzel sanatlar liselerinde flüt eğitiminde kullanılan etüt ve eserler*. Yüksek Lisans Tezi, Ömer Halisdemir Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Niğde.
- Çilden, Ş. (2003, Ekim). *Çalgı eğitiminde nitelik sorunları*. Cumhuriyetimizin 80. Yılında Müzik Sempozyumu Bildirisi, İnönü Üniversitesi, Malatya, 297-302.
- Çilden, Ş. (2006, Nisan). *Müzik öğretmeni yetiştirme sürecinde çalgı eğitiminin nitelik sorunlarının irdelenmesi*. Ulusal Müzik Eğitimi Sempozyumu Bildirisi, Pamukkale Üniversitesi, Denizli, 542-548.

- Çuhadar, H. (2009). Kemanda çalma teknikleri. *Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 18(1), 121-132.
- Delikara, A. (2002). *Ülkemizdeki eğitim fakülteleri gseb müzik eğitimi abd keman eğitimi'nde yaygın olarak kullanılan keman metotlarının keman eğitimi ders programlarına yönelik olarak incelenmesi*. Yüksek Lisans Tezi, Abant İzzet Baysal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Bolu.
- Doğanay, M. (2011). *Türkiye'de müzik öğretmeni yetiştiren kurumlardaki bireysel çalgı (keman) eğitiminde etüt ve eser seçimine ilişkin öğretim elemanı görüşleri*. Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Ertem, Ş. (2011). Orta düzey piyano eğitimi için repertuvar seçme ilkeleri. *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 19(2), 645-652.
- Ertürk, S. (1972). *Eğitimde program geliştirme*. Ankara: Yelkentepe.
- Kibici, V. (2014). *Eğitim fakülteleri müzik eğitimi a.b. dallarında çalıştırılan viyola eserlerinin lisans düzeyinde kullanım durumlarının incelenmesi*. Yüksek Lisans Tezi, Necmettin Erbakan Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Konya.
- Kurtaslan, H. (2014). Müzik öğretmeni adaylarının çalgı eğitimine yönelik repertuar kazanım durumlarının incelenmesi. *Akdeniz Sanat Dergisi*, 13, 94-111.
- Mustul, Ö. (2005). *Keman eserlerinin eğitim fakülteleri müzik eğitimi anablim dalı programları'ndaki kullanım durumlarının incelenmesi*. Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Müezzinoğlu, A. (2012). *Kemana uyarlanmış halk ezgilerinin keman eğitiminde kullanılması*. Doktora Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Özçimen, A. & Barubatur, M. (2012). Eğitim fakülteleri müzik eğitimi ana bilim dallarında birinci sınıf yarıyıl viyolonsel eğitiminde en çok kullanılan metot etüt ve egzersizler. *Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 27, 185-194.
- Özmenteş, S. (2013). Çalgı eğitiminde öğrenci motivasyonu ve performans. *Eğitim ve Öğretim Araştırmaları Dergisi*, 2(2), 320-331.
- Parasız, G. (2009). Eğitim müziği eksenli keman öğretiminde kullanılmakta olan çağdaş türk müziği eserlerinin tespitine yönelik bir çalışma. *Sanat Dergisi*, 1(15), 19-24.
- Saçak, M. (2021). *Türk müziği keman eğitimi lisans düzeyi keman repertuarı çalışması*. Yüksek Lisans Tezi, Afyon Kocatepe Üniversitesi, Afyonkarahisar.
- Say, A. (2010). *Müzik ansiklopedisi*. Ankara: Müzik Ansiklopedisi.

- Sönmezöz, F. (2014). Müzik eğitimi anabilim dalları lisans piyano eğitiminde kullanılan eserlerin piyano çalma davranışlarını değerlendirme kriterleri açısından yarıyıllara göre dağılımı. *Sanat Eğitimi Dergisi*, 2(1), 64-101. DOI:10.7816/sed-02-01-04
- Şen, Ç. , Şen, E. , Kurtaslan, Z. & Aydın, B. (2019). Müzik eğitimi anabilim dallarında orkestra/oda müziği dersi kapsamında hazırlanan konser repertuvarlarının incelenmesi. *EKEV Akademi Dergisi*, 1(79), 69-82.
- Şendurur, Y. (2001). Keman eğitiminde etkili öğrenme - öğretme yöntemleri. *Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 21(3), 145-155.
- Şengül, C. (2006). *Müzik öğretmenini yetistiren kurumlarda müzik teorisi ve işitme eğitimi dersinde kazanılan bilgi ve becerilerin öğretmenlik mesleğinde kullanılma düzeyleri*. Doktora Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimler Enstitüsü, Ankara.
- Tarkum, E. (2006). Entonasyon açısından keman öğretimi. *Trakya Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 8(2),121-126.
- Tokatlı, B. (2020). *Özengen müzik eğitimi kurumlarında keman derslerini yürüten öğretmenlerin karşılaştığı problemler*. Yüksek Lisans Tezi, Necmettin Erbakan Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Konya.
- Türkmen, U. (2006, Nisan). *Anadolu güzel sanatlar liseleri müzik bölümlerinde verilmekte olan keman eğitimi eser dağarcığı üzerine düşünceler ve öneriler*. Ulusal Müzik Eğitimi Sempozyumu Bildirisi, Pamukkale Üniversitesi, Denizli.
- Türnüklü, D. A. (2000). Eğitimbilim araştırmalarında etkin olarak kullanılabilecek nitel bir araştırma tekniği: görüşme. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 24(24), 543-559.
- Uçan, A. (1982). *Gazi yüksek öğretmen okulu müzik bölümü müzik alanı birinci yıl programının değerlendirilmesi*. Doktora Tezi, Hacettepe Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Uçan, A. (1994). *İnsan ve müzik, insan ve sanat eğitimi*. Ankara: Müzik Ansiklopedisi.
- Uslu, M. & Tırgil, A. (2013). Eğitim fakültelerinde uygulanan bireysel çalgı eğitimi (keman) ders programlarının yürütülmesine yönelik eğitimci görüşlerinin değerlendirilmesi. *Eğitim ve Öğretim Araştırmaları Dergisi*, 2(1).
- Uslu, M. (1998). Çalgı ve duygusal eğitim. *M.Ü. Atatürk Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri Dergisi*, 10, 279-286.
- Uslu, M. (2012). Nitelikli keman eğitimine yönelik yaklaşımlar. *Eğitim ve Öğretim Araştırmaları Dergisi*, 1(4), 5.

Yıldırım Kurtaslan H. (2016). Türkçe flüt metotlarının incelenmesi. *EKEV Akademi Dergisi*. 1(68), 117-134.

Yıldırım, A., & Şimşek, H. (2013). *Sosyal bilimlerde nitel araştırma yöntemleri*. Ankara: Seçkin.



EKLER



Ek-1. Anket Formu

Müzik Öğretmenliği Programındaki Keman Eğitim Repertuvarına İlişkin Öğretim Elemanı Görüşleri Anketi

Sayın Öğretim Elemanı,

Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Eğitimi Anabilim Dalı Müzik Eğitimi Bilim Dalı yüksek lisans öğrencisiyim. Prof. Dr. Gamze Elif TANINMIŞ'ın danışmanlığında yürüttüğüm “Müzik Öğretmenliği Programındaki Keman Eğitim Repertuvarına İlişkin Öğretim Elemanı Görüşleri” adlı tezime veri toplamak için görüşlerinize ihtiyaç duymaktayım.

Bu anket, konuyla ilgili görüşleri tespit etmeye yönelik olup, siz üniversite öğretim elemanlarından yaygın olarak tercih edilen keman eserleri ve tercih edilme sebeplerinin ortaya konması konusunda bilgi toplamaya yöneliktir. Anketi cevaplayanlara yönelik her türlü bilgi gizli tutulacaktır. İlgi ve katkılarınız için teşekkür ederim.

İrmak ATEŞ ASLAN

Yüksek Lisans Öğrencisi

ANKET SORULARI

1.Cinsiyetiniz

() Kadın () Erkek

2. Görev Yapmakta Olduğunuz

Kurum:.....

3. Akademik Unvanınız

()

Profe

sör()

Doç

nt

() Dr. Öğretim

Üyesi() Öğretim

Görevlisi

() Araştırma Görevlisi

4. Mesleki

Deneyiminiz() 1-

5 yıl

() 6-

10 yıl

() 11-

15 yıl(

) 16-

20 yıl

() 21 yıl ve üzeri

5. Eğitim Durumunuz

() Lisans

() Yüksek Lisans

() Sanatta

Yeterlilik ()

Doktora



6. Ders Verdiğiniz Eğitim Kademesi

- ☐ Lisans
☐ Lisansüstü
☐ Lisans ve Lisansüstü

7. Bireysel keman derslerinde kullandığınız eğitim repertuarı, kendi eğitim sürecinizde çalıştığınız eserlerden mi oluşuyor?

- ☐ Evet ☐ Hayır

- Yanıtınız Hayır ise eğitim repertuarınızı nasıl güncelliyorsunuz? (Birden fazla işaretlenebilir.)

- ☐ Öğrencilerin çalışmak istediği eserleri dikkate alarak repertuarıma eklemeleryapıyorum.
☐ Kendi müzikal beğenilerime göre repertuarıma eklemeler yapıyorum.
☐ Katıldığım keman eğitim çalışmalarından yeni kaynaklar ediniyorum.
☐ Diğer kurumlarda eğitim veren meslektaşlarımla etkileşimde bulunarak repertuarıma eklemeler yapıyorum.
☐ Güncel kaynakları takip ediyorum.
☐ İnternette yararlanıyorum. ☐ Diğer

varsa belirtiniz.....

8. Keman eğitiminde aynı sınıf düzeyindeki öğrencilere aynı eserleri mi çalıştırıyorsunuz? Lütfen sebeplerini kısaca açıklayınız. (Görüşme sorusu biçiminde açık uçlu)

- ☐ Evet
☐ Hayır

9. Bir sene içinde çalıştırdığınız eser sayısı nedir? Bu eserleri tüm bölümleriyle çalıştırıyor musunuz? Kısaca belirtiniz.

(Görüşme sorusu biçiminde açık uçlu)

10. Eser seçerken karşılaştığınız sorunlar nelerdir? (Birden fazla işaretlenebilir.)

- ☐ Bireysel çalgı dersi, öğrenci merkezli ve bireysel gelişime dayalı olduğu için her öğrenci için ayrı eser bulmakta güçlük yaşıyorum.
☐ Mevcut keman öğretim programındaki repertuvara öğrenci düzeyinin uygun olmayışından kaynaklı sorunlar yaşıyorum.
☐ Çalışılacak eser için piyano eşlikçisi bulmakta sorun yaşıyorum.
☐ Ders saatinin yetersiz olması nedeniyle eserleri bütün bölümleriyle çalıştıramıyorum.

() Lisans öğrenimi sürecinde öğrencinin daha fazla eser tanınması için genelde eserleri tek bölüm çalıştırıyorum.

() Seçtiğim eseri öğrencinin beğenmemesi/severek çalışmaması konusunda sorun yaşıyorum.

() Öğrencinin seçtiğim eseri temposunda çalması konusunda sorunla karşılaşıyorum.

() Seçtiğim eseri, öğrencinin teknik ve müzikal bir bütün olarak çalamamasına konusunda sorun yaşıyorum.

() Diğer varsa belirtiniz.....

11. Çalışılan eserleri seçme kriterleriniz nelerdir? (Lütfen en önemli gördüğünüz 5 maddeyi işaretleyiniz.)

() Öğrencinin çalgısına yönelik kişisel istek ve mesleki hedeflerinin farklılığına göre eserleri tercih ediyorum.

() Öğrencinin teknik ve müzikal olarak tam, doğru ve etkili çalabileceği eserler seçiyorum.

() Çeşitli teknikleri kapsayan ve bu becerileri geliştirmeye yönelik olan eserler seçiyorum.

() Çeşitli dönemlere ait farklı stil özellikleri içeren eserler seçiyorum.

() Öğrenilen konuları içeren eserleri seçiyorum.

() Çalması kolay eserler seçiyorum.

() Öğrenci düzeyine uygun eserler seçiyorum.

() Öğrencinin müzikal özelliklerini sergilemeye olanak sağlayacak eserler seçiyorum.(

) Öğrencinin severek çalışabileceği eserler seçiyorum.

() Öğrencinin, sahne ve performans becerilerini geliştirmelerine olanak sağlayan etkinliklerde çalabilecekleri küçük ölçekli parçaları seçiyorum.

() Öğrenciyi biraz zorlayacak eserleri çalıştırmayı tercih ediyorum.

() Öğrencinin orijinal temposunda veya orijinal temposuna yakın tempoda çalabileceği eserleri seçiyorum.

() Öğrencinin kolay ezbere çalabileceği eserleri tercih ediyorum.

() Diğer (varsa belirtiniz).....

12. Lisans düzeyinde keman öğretim programının yeterliliği hakkında düşünceleriniz ve önerileriniz nelerdir? (Birden fazla işaretlenebilir.)

() Uygulanan program içeriğindeki repertuvar öğrencilere pek çok konum ve eser tanıma fırsatı vermekte ve gerekli olan ana çalgı eğitimi sağlanmaktadır.

() Uygulanan program içeriğindeki repertuvarla öğrencilerin meslek yaşamlarında çalgılarını etkili ve verimli kullanabilmeleri amaçlanmaktadır.

() Uygulanan keman öğretim programı, repertuvardan çok öğrencinin neleri başardığına odaklanmaktadır.

() Müzik eğitimi veren kurumlarda ortak bir lisans keman eğitim programı oluşturmak, ortak standartların yakalanması bakımından gereklidir.

() Bireysel çalgı dersleri öğrencilerin bireysel beceri ve altyapısına dayanmakta olup, ortak bir programdan söz etmek doğru değildir.

() Dünyadaki müzik yaklaşımlarına ait eğitim yöntemleri (Suzuki, Orff vb.) ve repertuarı eğitmen tarafından uygulanmalı böylece öğrenci mesleki sürece hazırlanmalıdır.

() Uygulanan program içeriğindeki repertuar öğrencilerin meslek yaşamlarında kullanabilecekleri bir repertuar ile desteklenmelidir. (Popüler kültüre ait eserler, halk ezgileri, okul şarkıları vb.)

() Farklı yükseköğretim kurumlarının müzik eğitimi anabilim dallarında görev yapan keman öğretim elemanlarının bir araya gelerek ortak keman eğitim repertuarı oluşturma çalışması yapmalarının yararlı olacağını düşünüyorum.

() Ortak keman repertuarının uygulama ve değerlendirme aşamalarında standartların sağlanması için keman öğretim elemanlarına hizmet içi eğitim verilerek kurumlar ve kişiler arası etkileşimin yararlı olacağını düşünüyorum.

() Mesleki hedef farklılığına sahip öğrenciler için farklı düzey ve yoğunlukta eğitim görecekları keman sınıfları ve ya sertifika programları açılması gerektiğini düşünüyorum.

13. Eğitim fakülteleri keman eğitiminde çalışılan repertuar kazanımlarının müzik öğretmenliğinde kullanılabilirlik durumunu nasıl değerlendiriyorsunuz? Kısaca belirtiniz.

Görüşme sorusu biçiminde açık uçlu)

14. Müzik öğretmenliği eğitiminde ortak keman repertuarının oluşturulması ve uygulanması için öğrencilerin mutlaka çalmaları gereken eserler sizce nelerdir? Lütfen lisans derecelerini belirterek birkaç örnek veriniz.

(Görüşme sorusu biçiminde açık uçlu)

15. Aşağıdaki listeden çalıştığınız eserleri lisans dönemini işaretleyerek belirtiniz.

BESTECİ	ESER ADI	ÇALIŞILAN LİSANS DÖNEMİ							
		I.yy	II.yy	III.yy	IV.yy	V.yy	VI.yy	VII.yy	VIII.yy
A. Corelli	F Majör Sonatno.2								
A. Corelli	E Minör Sonatno:3								
A. Corelli	La Folia								
A. Vivaldi	G Majör Konçerto op.7								
A. Vivaldi	G Minör Konçerto								
A. Vivaldi	G Majör Konçerto op.3								
A. Vivaldi	A Minör Konçerto op.3								
A. Vivaldi	E Majör Konçerto op.3								
A. Vivaldi	B Minör Sonatop.2								
A. Vivaldi	D Minör Sonatop.2								

BESTECİ	ESER ADI	ÇALIŞILAN LİSANS DÖNEMİ							
		I.yy	II.yy	III.yy	IV.yy	V.yy	VI.yy	VII.yy	VIII.yy
F. Schubert	D Majör Sonatin no.1								
F. Schubert	G Minör Sonatin no.3								
F. Seitz	D Majör Konçerto op.22								
F. Seitz	G Majör Konçerto op.13								
F. Seitz	G Minör Konçerto op.12								
F. Kuchler	G Majör Konçertino op.11								
F. Kuchler	D Majör Konçertino op.12								
F. Kuchler	D Majör Konçertino op.14								
F. Kuchler	D Majör Konçertino op.15								
G. F. Handel	F Majör Sonat								
G. F. Handel	G Minör Sonat								
G. F. Handel	E Majör Sonat								
G. F. Handel	D Majör Sonat								
G. F. Handel	A Majör Sonat								
G.Ph. Telemann	A Minör Konçerto								
G.Ph. Telemann	G Majör Konçerto								
G.Ph. Telemann	F Majör Sonatin								
J.B Viotti	A. Minör Konçerto op.22								
J.B Accolay	A Minör Konçerto								
J. Haydn	G Majör Konçerto								
J. Haydn	G Majör Sonat no.1								
J.S Bach	Allemande								
J.S Bach	Gigue								
J.S Bach	A Minör Konçerto								
J.S Bach	E Majör Konçerto								
J.S Bach	D Minör Konçerto(iki keman)								

BESTECİ	ESER ADI	ÇALIŞILAN LİSANS DÖNEMİ							
		I.y y	II.yy	III.yy	IV.yy	V.yy	VI.yy	VII.yy	VIII.yy
J.S Bach	G Majör Sonat								
J.S Bach	Gavotte								
L.V. Beethoven	F Majör Sonat op.24								
L.V. Beethoven	F Majör Romance op.50								
L.V. Beethoven	G Majör Sonatin								
L. Portnoff	Russian Fantasia No:1								
L. Portnoff	Russian Fantasia No:3								
L. Portnoff	E minor Koncertino Op.13								
O. Rieding	G Majör Konçerto op.34								
O. Rieding	B Minör Konçerto op.35								
O. Rieding	A Minör Konçerto op.21								
O. Rieding	G Majör Konçertino op.24								
O. Rieding	D Majör Konçertino op.25								
P. Rode	A Minör Konçerto op.9								
T. Albinoni	A Minör Sonat								
W. A. Moza rt	G Majör Konçerto no.3								
W. A. Moza rt	D Majör Konçerto no.4								
W. A. Moza rt	A Majör Konçerto no.5								
W. A. Moza rt	G Majör Sonat no.18								
W. A. Moza rt	E Minör Sonat no.22								

Ek-2. İzin Yazıları



T.C.
GAZİ ÜNİVERSİTESİ
Etik Komisyonu

Sayı : E-77082166-302.08.01-368405
Konu : Bilimsel ve Eğitim Amaçlı

25.05.2022

EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜNE

Üniversitemiz Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Eğitimi Ana Bilim Dalı Yüksek Lisans Öğrencisi İrmak ATEŞ ASLAN'ın, Doç.Dr.Gamze Elif TANINMIŞ'ın danışmanlığında yürüttüğü "*Müzik Öğretmenliği Programı Keman Eğitim Repertuvarına İlişkin Öğretim Elemanı Görüşleri*" adlı tez çalışması ile ilgili konu Komisyonumuzun 24.05.2022 tarih ve 10 sayılı toplantısında görüşülmüş olup,

İlgilinin çalışmasının, yapılması planlanan yerlerden izin alınması koşuluyla yapılmasında etik açıdan bir sakınca bulunmadığına oybirliği ile karar verilmiş ve karara ilişkin imza listesi ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinizi rica ederim.

Araştırma Kod No: 2022 - 702

Prof. Dr. İsmail KARAKAYA
Komisyon Başkanı

Ek:1 Liste

DAĞITIM

Gereği:

Sayın Doç. Dr. Gamze Elif TANINMIŞ

Bilgi:

Eğitim Bilimleri Enstitüsü Müdürlüğüne

Evrak Tarih ve Sayısı: 22.06.2022-E.393349



T.C.
KASTAMONU ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Eğitim Fakültesi Dekanlığı

Sayı : E-96053312-044-2200056094
Konu : [391384] / 21.06.2022 / Anketler
(İrmak ATEŞ ASLAN)

22.06.2022

GAZİ ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
(Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı)

İlgi : 21.06.2022 tarihli ve E-17311665-044-391384 sayılı yazınız.

Üniversiteniz Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Güzel Sanatlar Eğitimi Ana Bilim Dalı, Müzik Eğitimi Bilim Dalı yüksek lisans öğrencisi İrmak ATEŞ ASLAN' ın, Doç. Dr. Gamze Elif TANINMIŞ danışmanlığında yürüttüğü " Müzik Öğretmenliği Programı Keman Eğitim Repertuvarına İlişkin Öğretim Elemanı Görüşleri" başlıklı tez çalışması kapsamında Fakültemiz bünyesinde uygulama yapma talebi uygun görülmüştür.

Gereğini bilgilerinize arz ederim.

Prof. Dr. Mehmet ATALAN
Rektör a.
Rektör Yardımcısı

Evrak Tarih ve Sayısı: 28.11.2022-E.520431



**T.C.
MARMARA ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı**

Sayı : E-16110545-302.08.01-415819
Konu : Irmak ATEŞ ASLAN - Anket

26.11.2022

**GAZİ ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE
Emniyet Mh. Bogaziçi Sk. PK:06500 Besevler-
Yenimahalle/ANKARA**

İlgi : 21.06.2022 tarihli ve E-17311665-044-391384 sayılı yazınız

Üniversiteniz Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Eğitimi Ana Bilim Dalı, Müzik Eğitimi Bilim Dalı yüksek lisans öğrencisi Irmak ATEŞ ASLAN "Müzik Öğretmenliği Programı Keman Eğitim Repertuvarına İlişkin Öğretim Elemanı Görüşleri" konulu tez çalışmasını üniversitemiz akademik birimlerinde yapmasının uygunluk durumunu gösteren tablo yazımız ekinde yer almaktadır. Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

**Prof. Dr. Mustafa KURT
Rektör**

Ek: Tablo (1 sayfa)

Evrak Tarih ve Sayısı: 30.06.2022-E.401929



T.C.
MUĞLA SITKI KOÇMAN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı

Sayı : E-28677689-044-441605
Konu : Anketler (İrmak ATEŞ ASLAN)

29.06.2022

GAZİ ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE

İlgi : EĞİTİM FAKÜLTESİ DEKANLIĞI'nın 29.06.2022 tarihli ve E-89241861-044-441072 sayılı yazısı

Üniversiteniz Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Güzel Sanatlar Eğitimi Ana Bilim Dalı, Müzik Eğitimi Bilim Dalı Yüksek Lisans Programı öğrencisi İrmak ATEŞ ASLAN' ın ""Müzik Öğretmenliği Programı Keman Eğitim Repertuarına İlişkin Öğretim Elemanı Görüşleri" konulu tez çalışması kapsamında araştırmalarını Üniversitemiz Eğitim Fakültesi öğretim elemanlarına uygulama talebi uygun görülmüştür. Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Prof. Dr. Sırrı Sunay GÜRLEYÜK
Rektör a.
Rektör Yrd.



Evrak Tarih ve Sayısı: 05.07.2022-E.406011 T.C.
NECMETTİN ERBAKAN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı



Sayı : E-48178250-300-210737
Konu : Araştırma İzni (İrmak ATEŞ ASLAN)

05.07.2022

GAZİ ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE

İlgi : 21.06.2022 tarihli ve 17311665-044.08.01-E.391384 sayılı yazınız.

Üniversiteniz Eğitim Bilimleri Enstitüsü Müzik Eğitimi Tezli Yüksek Lisans Programı öğrencisi İrmak ATEŞ ASLAN'ın "Müzik Öğretmenliği Programı Keman Eğitim Repertuarına İlişkin Öğretim Elemanı Görüşleri" adlı tezi kapsamında uygulama yapma isteğinin uygun görüldüğüne ilişkin Üniversitemiz Ahmet Keleşoğlu Eğitim Fakültesi Dekanlığının 01.07.2022 tarih ve E.209631 sayılı yazısı ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Prof. Dr. Muhiddin OKUMUŞLAR
Rektör a.
Rektör Yardımcısı

Ek: Resmi Yazı ve Eki (2 Sayfa)

Evrak Tarih ve Sayısı: 27.06.2022-E.396930



**T.C.
NİĞDE ÖMER HALİSDEMİR ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı**

**Sayı : E-69972237-302.08.01-217889
Konu : Anket Uygulama İzni (Irmak ATEŞ
ASLAN)**

24/06/2022

**GAZİ ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE
(Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı)**

**İlgi : a) 21/06/2022 tarihli ve E-17311665-044-391384 sayılı yazısı.
b) Eğitim Fakültesi Dekanlığının 23/06/2022 tarihli ve E-46810852-302.08.01-217202 sayılı yazısı.**

Universiteniz Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Güzel Sanatlar Eğitimi Ana Bilim Dalı, Müzik Eğitimi Bilim Dalı yüksek lisans öğrencisi Irmak ATEŞ ASLAN' ın Doç. Dr. Gamze Elif TANINMIŞ danışmanlığında yürüttüğü "Müzik Öğretmenliği Programı Keman Eğitim Repertuvarına İlişkin Öğretim Elemanı Görüşleri" başlıklı tez çalışması kapsamında Üniversitemiz Eğitim Fakültesi Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Eğitimi Anabilim Dalında görev yapan keman eğitimi veren öğretim elemanlarına anket uygulama isteğinin uygun görüldüğüne dair ilgi b)' de kayıtlı yazı ekte gönderilmiştir.

Gereğini arz ederim.

**Prof. Dr. Hasan USLU
Rektör**

Ek:İlgi b) Yazı (2 sayfa)



Evrak Tarih ve Sayısı: 07.07.2022-E.409656

T.C.
ONDOKUZ MAYIS ÜNİVERSİTESİ
Rektörlük

Sayı : E-49933177-044-277763
Konu : Anketler (İrmak ATEŞ ASLAN)

GAZİ ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE

İlgi : 21.06.2022 tarihli ve 17311665-391384 sayılı yazımız.

İlgide kayıtlı yazınızda belirtilen Üniversiteniz Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Eğitimi Ana Bilim Dalı Müzik Eğitimi Bilim Dalı yüksek lisans öğrencisi İrmak ATEŞ ASLAN'ın, "Müzik Öğretmenliği Programı Keman Eğitim Repertuvarına İlişkin Öğretim Elemanı Görüşleri" başlıklı tez çalışması kapsamında Üniversitemiz Eğitim Fakültesi bünyesinde uygulama yapma talebi Rektörlüğümüzce uygun görülmüştür.

Bilgilerini ve gereğini arz ederim.

Prof. Dr. Cengiz BATUK
Rektör a.
Rektör Yardımcısı

Evrak Tarih ve Sayısı: 30.06.2022-E.401142



T.C.
PAMUKKALE ÜNİVERSİTESİ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı

Sayı : E-93282220-044-225081
Konu : Anket Uygulama İzni -Irmak ATEŞ
ASLAN

29.06.2022

GAZİ ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE

İlgi : a) 21.06.2022 tarihli ve E-17311665-044-391384 sayılı yazımız.
b) Üniversitemiz Eğitim Fakültesi Dekanlığının 28.06.2022 tarihli ve E-62297456-044-224373 sayılı yazısı.

Üniversiteniz Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Eğitimi Ana Bilim Dalı Müzik Eğitimi Bilim Dalı Yüksek Lisans öğrencisi Irmak ATEŞ ASLAN'ın, Doç. Dr. Gamze Elif TANINMIŞ danışmanlığında yürüttüğü "Müzik Öğretmenliği Programı Keman Eğitimi Repertuvarına İlişkin Öğretim Elemanı Görüşleri" başlıklı tez çalışması kapsamında Üniversitemiz Eğitim Fakültesi Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Eğitimi Anabilim Dalında keman dersi veren öğretim elemanlarına uygulama talebi Rektörlüğümüzce uygun görülmüştür.
Bilgilerini ve gereğini arz ederim.

Prof. Dr. Ahmet KUTLUHAN
Rektör

Ek: İlgi (b) Yazı ve Ekleri (31 Sayfa)

Evrak Tarih ve Sayısı: 23.06.2022-E.394892



T.C.
SİVAS CUMHURİYET ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ

Sayı : E-30182376-044-178664
Konu : Anketler (Irmak ATEŞ ASLAN)

23.06.2022

DAĞITIM YERLERİNE

İlgi : Gazi Üniversitesi Rektörlüğü'nün 21.06.2022 tarihli ve 391384 sayılı yazısı.

Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Güzel Sanatlar Eğitimi Ana Bilim Dalı, Müzik Eğitimi Bilim Dalı yüksek lisans öğrencisi Irmak ATEŞ ASLAN'ın Doç. Dr. Gamze Elif TANINMIŞ danışmanlığında yürüttüğü "Müzik Öğretmenliği Programı Kemana Eğitim Repertuvarına İlişkin Öğretim Elemanı Görüşleri" başlıklı tez çalışması kapsamında Üniversitemiz Eğitim Fakültesi Güzel Sanatlar Bölümü Müzik Eğitimi Ana Bilim Dalı akademik personeline uygulama yapma talebi Rektörlüğümüzce uygun görülmüştür.

Bilgilerini ve gereğini arz ve rica ederim.

Prof. Dr. Ünal KILIÇ
Rektör a.
Rektör Yardımcısı

Ek:Anket (Irmak ATEŞ ASLAN)

Dağıtım:
Gereği:
Fakülte Dekanlıkları Eğitim Fakültesi
Dekanlığına
Genel Sekreterlik Koruma ve Güvenlik
Birimine

Bilgi:
Gazi Üniversitesi Rektörlüğüne

Evrak Tarih ve Sayısı: 04.07.2022-E.403967



T.C.
TRAKYA ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Genel Sekreterlik

Sayı : E-13930723-010.99-281960
Konu : Anketler (Irmak ATEŞ ASLAN) Hk.

01.07.2022

GAZİ ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE
Emniyet Mh. Bogaziçi Sk. PK:06500 Besevler-Yenimahalle/ANKARA

İlgi : 21.06.2022 tarihli ve 391384 sayılı yazınız.

Üniversiteniz Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Güzel Sanatlar Eğitimi Ana Bilim Dalı, Müzik Eğitimi Bilim Dalı yüksek lisans öğrencisi Irmak ATEŞ ASLAN'ın, Doç.Dr. Gamze Elif TANINMIŞ danışmanlığında yürüttüğü "Müzik Öğretmenliği Programı Kemana Eğitim Repertuvarına İlişkin Öğretim Elemanı Görüşleri" başlıklı anket çalışması talebi Üniversitemiz Eğitim Fakültesi Dekanlığınca uygun görülmüştür.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Prof. Dr. Erhan TABAKOĞLU
Rektör



T.C.
GAZİ ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Gazi Eğitim Fakültesi Dekanlığı

Sayı : E-11793128-903.07.02-420027
Konu : Doç. Dr. Gamze Elif
TANINMIŞ

29.07.2022

GÜZEL SANATLAR EĞİTİMİ BÖLÜM BAŞKANLIĞINA

İlgi : 29.07.2022 tarihli ve 73050022-903.07.01- 419355 sayılı yazı.

Üniversitemiz Eğitim Bilimleri Enstitüsü yüksek lisans öğrencisi İrmak ATEŞ ASLAN'ın, Doç. Dr. Gamze Elif TANINMIŞ danışmanlığında yürüttüğü "Müzik Öğretmenliği Programı Keman Eğitim Repertuvarına İlişkin Öğretim Elemanı Görüşleri" başlıklı tez çalışması yapmasının uygun görüldüğü yazı ekte gönderilmektedir.

Adı geçen öğretim üyesinin söz konusu görevlendirmeye katılması durumunda Görevlendirme Formunun Dekanlığımıza gönderilmesi hususunda;

Bilgilerinizi ve gereğini rica ederim.

Prof. Dr. Yasin ÜNSAL
Dekan Yardımcısı

Ek:2

Evrak Tarih ve Sayısı: 30.06.2022-E.401921



T.C.
AĞRI İBRAHİM ÇEÇEN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Personel Daire Başkanlığı

Sayı : E-53108037-605.01-44506
Konu : Anket Uygulama İzni (Irmak ATEŞ
ASLAN)

GAZİ ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE
(Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı)

İlgi : 21.06.2022 tarihli ve E-17311665-044-391384 sayılı yazı.

İlgi tarih ve sayılı yazı gereğince, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Güzel Sanatlar Eğitimi Ana Bilim Dalı, Müzik Eğitimi Bilim Dalı yüksek lisans öğrencisi Irmak ATEŞ ASLAN, Doç. Dr. Gamze Elif TANINMIŞ danışmanlığında yürüttüğü "Müzik Öğretmenliği Programı Keman Eğitim Repertuvarına İlişkin Öğretim Elemanı Görüşleri" başlıklı tez çalışması kapsamında Üniversitemiz Eğitim Fakültesi bünyesinde uygulama yapma talebiniz Rektörlüğümüzce uygun görülmüştür.

Gereğini bilgilerinize arz ederim.

Prof. Dr. Abdulhalik KARABULUT
Rektör

Evrak Tarih ve Sayısı: 30.06.2022-E.401933



**T.C.
AKSARAY ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı**

**Sayı : E-45333631-903.05-00000729993
Konu : Anket İzni**

GAZİ ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE

İlgi : 21.06.2022 tarih ve E.391384 sayılı yazınız

Üniversiteniz Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Eğitimi Ana Bilim Dalı, Müzik Eğitimi Bilim Dalı yüksek lisans öğrencisi Irmak ATEŞ ASLAN, Doç. Dr. Gamze Elif TANINMIŞ danışmanlığında yürüttüğü "Müzik Öğretmenliği Programı Keman Eğitimi Repertuvarına İlişkin Öğretim Elemanı Görüşleri" başlıklı tez çalışması kapsamında Üniversitemiz Eğitim Fakültesi bünyesinde uygulama yapma talebi Üniversitemiz Eğitim Fakültesi Dekanlığınca uygun görülmüştür.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

**Prof. Dr. Ayhan ÖZÇİFÇİ
Rektör a.
Rektör Yardımcısı**

Evrak Tarih ve Sayısı: 24.06.2022-E.395807



T.C.
ATATÜRK ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Kurumsal İletişim Direktörlüğü



Sayı : E-39657895-000-2200184369

23.06.2022

Konu : Anket Uygulama İzni Hk.

GAZİ ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE

İlgi : 21.06.2022 tarihli ve 17311665-044.08.01-E.391384 sayılı belge.

Üniversiteniz Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Eğitimi Ana Bilim Dalı Müzik Eğitimi Bilim Dalı yüksek lisans öğrencisi İrmak ATEŞ ASLAN, Doç. Dr. Gamze Elif TANINMIŞ'ın danışmanlığında ilgede belirtilen çalışmaları kapsamında Üniversitemizde anket uygulamaya talebi Rektörlüğümüzce uygun görülmüştür.

Gereğini bilgilerinize arz ederim.

Prof.Dr. Hüseyin ÖZER
Rektör V.

Evrak Tarih ve Sayısı: 30.06.2022-E.402039



T.C.
BALIKESİR ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Genel Sekreterlik

Sayı : E-47334775-100-156559
Konu : Anketler (Irmak ATEŞ ASLAN)

30.06.2022

GAZİ ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE
(Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı)

İlgi : 21.06.2022 tarihli ve 17311665/100-391384 sayılı yazınız

Üniversiteniz Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Güzel Sanatlar Eğitimi Ana Bilim Dalı, Müzik Eğitimi Bilim Dalı yüksek lisans öğrencisi Irmak ATEŞ ASLAN, Doç. Dr. Gamze Elif TANINMIŞ danışmanlığında yürüttüğü "Müzik Öğretmenliği Programı Keman Eğitim Repertuvarına İlişkin Öğretim Elemanı Görüşleri" başlıklı tez çalışması ile ilgili Üniversitemiz Necatibey Eğitim Fakültesi Dekanlığının yazısı ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

Prof. Dr. Mehmet NARLI
Rektör a.
Rektör Yardımcısı

Evrak Tarih ve Sayısı: 04.07.2022-E.404003



T.C.
BOLU ABANT İZZET BAYSAL ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı



Sayı : E-79594239-302.14-2200081041
Konu : Anket Uygulaması (İrmak ATEŞ
ASLAN)

01.07.2022

GAZİ ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE

İlgi : a) 21.06.2022 tarihli ve 17311665-044.08.01-E.391384 sayılı yazınız.
b) Eğitim Fakültesi Dekanlığının 29.06.2022 tarihli ve E-44243253-302.14-2200078732 sayılı yazısı.

Üniversiteniz Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Eğitimi Ana Bilim Dalı Müzik Eğitimi Bilim Dalı Yüksek Lisans Programı öğrencisi İrmak ATEŞ ASLAN'ın, Doç. Dr. Gamze Elif TANINMIŞ danışmanlığında yürüttüğü "Müzik Öğretmenliği Programı Keman Eğitimi Repertuvarına İlişkin Öğretim Elemanı Görüşleri" başlıklı tez çalışması kapsamında uygulama yapma talebinin, uygulamayı kendisinin yapması koşuluyla uygun görüldüğüne ilişkin Eğitim Fakültesi Dekanlığı'nın ilgi (b) yazısı ilişiktir.

Bilgilerini ve gereğini arz ederim.

Prof. Dr. Aydın HİM
Rektor a.
Rektör Yardımcısı

Ek: Yazı (2 Sayfa)

T.C.
BURDUR MEHMET AKİF ERSOY ÜNİVERSİTESİ
REKTÖRLÜĞÜ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı

Sayı : E-83427534-302.08.01-177414
Konu : Bilimsel ve Eğitim Amaçlı.

06.07.2022

GAZİ ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı

İlgi : 21.06.2022 tarihli, 391384 sayılı ve "Anketler (Irmak ATEŞ ASLAN)" konulu yazı

Üniversiteniz Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Eğitimi Ana Bilim Dalı, Müzik Eğitimi Bilim Dalı yüksek lisans öğrencisi Irmak ATEŞ ASLAN'ın, Doç. Dr. Gamze Elif TANINMIŞ danışmanlığında yürüttüğü "Müzik Öğretmenliği Programı Keman Eğitim Repertuvarına İlişkin Öğretim Elemanı Görüşleri" konulu çalışması kapsamında araştırmaya yapma isteği ilgi yazı ile bildirilmiştir.

Konu ile ilgili Üniversitemiz Eğitim Fakültesi Dekanlığı'nın görüşü yazımız ekinde gönderilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Prof. Dr. Mehmet KARACA
Rektör a.
Rektör Yardımcısı

Ek:Yazı örneği



Evrak Tarih ve Sayısı: 22.06.2022-E.394327

**T.C.
BURSA ULUDAĞ ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı**

Sayı: E-94390400-044-63484

22.06.2022

Konu: İrmak ATEŞ ASLAN (Anket)

**GAZİ ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE
(Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı)
ANKARA**

İlgi : 21.06.2022 tarihli ve 17311665-044.08.01-E.391384 sayılı yazınız.

Üniversiteniz Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Eğitimi Ana Bilim Dalı Müzik Eğitimi Bilim Dalı Yüksek Lisans Programı öğrencilerinden İrmak ATEŞ ASLAN'ın, Doç. Dr. Gamze Elif TANINMIŞ danışmanlığında yürüttüğü "Müzik Öğretmenliği Programı Keman Eğitim Repertuvarına İlişkin Öğretim Elemanı Görüşleri" başlıklı çalışmasına ilişkin ilgi yazınız incelenmiş olup adı geçen anket yapma talebi Eğitim Fakültesi bünyesinde gerçekleştirilmek üzere Rektörlüğümüzce uygun görülmüştür.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Prof. Dr. İrfan KIRIŞTIOĞLU
Rektör a.
Rektör Yardımcısı

Evrak Tarih ve Sayısı: 27.06.2022-E.397613



T.C.
ÇANAKKALE ONSEKİZ MART ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı



Sayı : E-93130991-302.08.01-2200138461

27.06.2022

Konu : Anket (İrmak ATEŞ ASLAN)

GAZİ ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
(Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı)

İlgi : 21.06.2022 tarih ve E-17311665-044-391384 sayılı yazınız.

Üniversiteniz Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Eğitimi Anabilim Dalı Müzik Eğitimi Bilim Dalı yüksek lisans öğrencisi İrmak ATEŞ ASLAN'ın, Doç.Dr.Gamze Elif TANINMIŞ danışmanlığında yürüttüğü "Müzik Öğretmenliği Programı Keman Eğitim Repertuarına İlişkin Öğretim Elemanı Görüşleri" başlıklı tez çalışması kapsamında Üniversitemiz Eğitim Fakültesi Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Eğitimi Anabilim Dalı'nda uygulama çalışması yapma istemi uygun görülmüştür.

Bilgilerinize arz ederim.

Prof. Dr. Hüseyin ERKUL
Rektör V.

Ek: Eğitim Fakültesi Dekanlığı'nın yazısı



GAZİLİ OLMAK AYRICALIKTIR..