



**HUKUK BÜROLARINDA AVUKAT-DAVA ATAMASINA YÖNELİK BİR
KARAR DESTEK SİSTEMİ ÖNERİSİ**

Nadide Gizem GÜRSÖN DÖLÄR

**YÜKSEK LİSANS TEZİ
YÖNETİM BİLİŞİM SİSTEMLERİ ANA BİLİM DALI**

**GAZİ ÜNİVERSİTESİ
BİLİŞİM ENSTİTÜSÜ**

HAZİRAN 2022

Nadide Gizem GÜRSÖN DÖLÄR tarafından hazırlanan “HUKUK BÜROLARINDA AVUKAT-DAVA ATAMASINA YÖNELİK BİR KARAR DESTEK SİSTEMİ ÖNERİSİ” adlı tez çalışması aşağıdaki jüri tarafından OY BİRLİĞİ ile Gazi Üniversitesi Yönetim Bilişim Sistemleri Ana Bilim Dalında YÜKSEK LİSANS TEZİ olarak kabul edilmiştir.

Danışman: Prof. Dr. Hadi GÖKÇEN

Endüstri Mühendisliği Anabilim Dalı, Gazi Üniversitesi

Bu tezin, kapsam ve kalite olarak Yüksek Lisans Tezi olduğunu onaylıyorum.

.....

Başkan: Prof. Dr. Nursal ARICI

Yönetim Bilişim Sistemleri Anabilim Dalı, Gazi Üniversitesi

Bu tezin, kapsam ve kalite olarak Yüksek Lisans Tezi olduğunu onaylıyorum.

.....

Üye: Prof. Dr. Muzaffer KAPANOĞLU

Üretim ve Servis Sistemleri Anabilim Dalı, Eskişehir Osmangazi Üniversitesi

Bu tezin, kapsam ve kalite olarak Yüksek Lisans Tezi olduğunu onaylıyorum.

.....

Tez Savunma Tarihi: 20/06/2022

Jüri tarafından kabul edilen bu tezin Yüksek Lisans Tezi olması için gerekli şartları yerine getirdiğini onaylıyorum.

.....

Prof. Dr. Aslıhan TÜFEKÇİ
Bilişim Enstitüsü Müdürü

ETİK BEYAN

Gazi Üniversitesi Bilişim Enstitüsü Tez Yazım Kurallarına uygun olarak hazırladığım bu tez çalışmada;

- Tez içinde sunduğum verileri, bilgileri ve dokümanları akademik ve etik kurallar çerçevesinde elde ettiğimi,
- Tüm bilgi, belge, değerlendirme ve sonuçları bilimsel etik ve ahlak kurallarına uygun olarak sunduğumu,
- Tez çalışmada yararlandığım eserlerin tümüne uygun atıfta bulunarak kaynak gösterdiğimi,
- Kullanılan verilerde herhangi bir değişiklik yapmadığımı,
- Bu tezde sunduğum çalışmanın özgün olduğunu,

bildirir, aksi bir durumda aleyhime doğabilecek tüm hak kayıplarını kabullendiğimi beyan ederim.

Nadide Gizem GÜRSÖN DÖLÖR

20/06/2022

HUKUK BÜROLARINDA AVUKAT-DAVA ATAMASINA YÖNELİK BİR KARAR DESTEK SİSTEMİ ÖNERİSİ

(Yüksek Lisans Tezi)

Nadide Gizem GÜRSÖN DOLAR

GAZİ ÜNİVERSİTESİ

BİLİŞİM ENSTİTÜSÜ

Haziran 2022

ÖZET

Ülkemizde son yıllarda avukat sayısında büyük artış görülmüştür. Günümüzde bir avukatın tek başına faaliyet gösterdiği hukuk bürolarının yanında, istihdam edilen avukat sayısı yüzün üzerine çıkabilen büyük hukuk büroları da bulunmaktadır. Büyük hukuk büroları, bir kurucu yöneticinin bulunduğu, en az on avukatın istihdam edildiği ve kurumsal bir işleyişe sahip olan bürolar olarak tanımlanabilir. Bu bürolar, az sayıda avukat bulunan bürolara kıyasla daha çok dava sayısına ve dava çeşitliliğine sahiptirler. Söz konusu büroların, aldığı bir dava için çalıştırdığı avukatlar arasından hangisini görevlendireceği ve hangi avukatın alınan bu dava türünde daha başarılı sonuç elde edeceği gibi sorunlarla karşılaştığı görülmektedir. Bu konudaki bir diğer sorun ise davaların avukatlara atanması sırasında, dava sayısının göz önünde bulundurulması fakat dava niteliğinin göz ardı edilmesidir. Bu durum, zor bir davaya atanan avukat ile kolay bir davaya atanan avukatın iş yükü bakımından eşit olduğunu varsaymakta ve hakkaniyete aykırı bir sonuç doğmasına neden olmaktadır. Bilindiği kadarıyla literatürde davaların hakkaniyet esas alınarak atandığı başka bir çalışma bulunmamaktadır. Bu çalışmada, uzmanlarca belirlenen kriterler çerçevesinde avukatların dava türü karşısındaki etkinliklerinin belirlenmesi ve uzman görüşleri doğrultusunda dava türlerinin derecelendirilmesinden yola çıkarak, büyük hukuk bürolarına gelen bir davada hedef etkinliği ve kısıtlar göz önüne alınarak hangi avukatın görevlendirilmesi gerektiğine dair, yöneticiye öneri sunmayı hedefleyen adil görev dağılımına dayanan, hakkaniyet esaslı bir karar destek sistemi oluşturmak amaçlanmış ve optimizasyon çözümü ile entegre çalışabilen bir arayüz geliştirilmiştir. Kurulumu gerçekleştirilen karar destek sistemine ilişkin çıktılar çalışmanın temel bulgularını oluşturmaktadır.

Bilim Kodu : 114606

Anahtar Kelimeler : Karar destek sistemi, atama problemi, avukat-dava ataması, tam sayılı programlama

Sayfa Adedi : 117

Danışman : Prof. Dr. Hadi GÖKÇEN

A DECISION SUPPORT SYSTEM PROPOSAL FOR THE ASSIGNMENT OF A
LAWYER-CASE IN LAW OFFICES

(M. Sc. Thesis)

Nadide Gizem GÜRSÖN DOLAR

GAZİ UNIVERSITY

INFORMATICS INSTITUTE

June 2022

ABSTRACT

In recent years, there has been a great increase in the number of lawyers in our country. Today, besides the law offices in which a lawyer operates alone, there are also large law offices with more than a hundred lawyers employed. These offices have a greater number of cases and diversity of cases compared to offices with few lawyers. Large law firms can be defined as offices with a founding manager, employing at least ten lawyers and having a corporate operation. It is seen that the said offices are faced with problems such as which of the lawyers to employ for a case they have received, and which lawyer will achieve more successful results in this type of case. Another problem in this regard is that when assigning cases to lawyers, the number of cases is taken into account, but the nature of the case is ignored. This situation assumes that the lawyer assigned to a difficult case and the lawyer assigned to an easy case are equal in terms of workload and causes an unfair result. As far as is known, there is no other study in the literature in which cases are assigned on the basis of equity. In this study, it was started to determine the effectiveness of lawyers against the type of case within the framework of the criteria determined by the experts and to rank the types of cases in line with the expert opinions. It is aimed to create an equitable decision support system based on fair distribution of duties that aims to offer a suggestion to the manager about which lawyer should be appointed, considering the target effectiveness and constraints in a case coming to large law firms and an interface that can work integrated with the optimization solver has been developed. The outputs related to the decision support system installed constitute the main findings of the study.

Science Code : 114606

Key Words : Decision support system, assignment problem, lawyer-case
assignment, integer programming

Page Number : 117

Supervisor : Prof. Dr. Hadi GÖKÇEN

TEŞEKKÜR

Çalışmam sürecinde geniş bilgi birikimi ve tecrübelerini esirgemeyen, öğrencisi olmaktan her zaman gurur duyduğum değerli hocam Prof. Dr. Hadi GÖKÇEN'e, tüm özveri ve katkıları için Dr. Başak GÖK hocama, sabrı ve desteği ile her zaman yanımda olan biricik aileme ve sevgili eşim Neyzen Fehmi DOLAR'a sonsuz teşekkürlerimi sunarım.



İÇİNDEKİLER

	Sayfa
ÖZET	iv
ABSTRACT.....	v
TEŞEKKÜR.....	vi
İÇİNDEKİLER	vii
ÇİZELGELERİN LİSTESİ.....	ix
ŞEKİLLERİN LİSTESİ	x
RESİMLERİN LİSTESİ	xi
KISALTMALAR.....	xii
1. GİRİŞ.....	1
2. KARAR DESTEK SİSTEMLERİ	3
2.1. Karar ve Karar Verme Süreci.....	3
2.2. Karar Verme ve Yönetim Seviyeleri ile İlişkisi	5
2.2.1. Stratejik yönetim	6
2.2.2. Taktik yönetim	6
2.2.3. Operasyonel yönetim	7
2.3. Karar Türleri.....	7
2.3.1. Yapılarına göre karar türleri.....	8
2.4. Karar Destek Sistemleri Tanımı ve Amacı	11
2.5. Karar Destek Sistemlerinin Özellikleri	13
2.6. Karar Destek Sistemleri Tipleri	14
2.6.1. Model sürümlü karar destek sistemleri (Model-driven DSS)	15
2.6.2. Veri sürümlü karar destek sistemleri (Data-driven DSS)	15
2.7. Karar Destek Sistemlerinin Bileşenleri	15
2.7.1. Veri yönetimi	17

	Sayfa
2.7.2. Model yönetimi	17
2.7.3. Diyalog yönetimi.....	19
2.8. Tamsayılı Programlama	20
2.8.1. Tamsayılı Programlama Türleri	21
2.8.2. Özel Tamsayılı Programlama Problemleri.....	22
2.8.3. Tamsayılı Programlama Problemlerinin Çözüm Yöntemleri	24
3. DAVA KAVRAMI VE DAVALARIN SINIFLANDIRILMASI.....	25
3.1. Dava Kavramı	25
3.2. Davaların Konularına Göre Sınıflandırılması	25
3.3. Avukat-Dava Atamasına Yönelik Uygulamalar	28
3.3.1. CMK otomatik avukat atama programı	29
3.3.2. Adli yardım bürosu otomatik avukat atama sistemi.....	30
4. ARAŞTIRMA METODOLOJİSİ	33
4.1. Problem Tanımı ve Uygulamanın Amacı.....	33
4.2. Yöntem ve Bulgular	33
4.2.1. Dava zorluk dereceleri	36
4.2.2. Avukat başarı puanları	46
4.2.3. Karar destek sisteminin oluşturulması	52
5. SONUÇ VE ÖNERİLER	65
KAYNAKLAR	67
EKLER.....	71

ÇİZELGELERİN LİSTESİ

Çizelge	Sayfa
Çizelge 3.1. Hukuk davalarının sınıflandırılması	26
Çizelge 3.2. Ceza davalarının sınıflandırılması	26
Çizelge 3.3. İdari davaların sınıflandırılması.....	28
Çizelge 4.1. Çalışmada aşamalara göre görüşlerine başvurulmuş uzman sayıları	34
Çizelge 4.2. Dava türlerinin zorluk derecelerinin belirlenmesine ilişkin kriterlerin KGO ve KGİ değerleri	38
Çizelge 4.3. Dava zorluk derecelerinin belirlenmesinde başvurulmuş uzmanların mesleklerine göre dağılımı	40
Çizelge 4.4. İkili karşılaştırma yöntemi uygulanırken kullanılan 1-9 önem ölçeği (Saaty, 2008)	41
Çizelge 4.5. Kriterler için ikili karşılaştırmalar matrisi oluşturulması	41
Çizelge 4.6. Kriterler için ikili karşılaştırmalar matrisi oluşturulması.....	41
Çizelge 4.7. Kriterler için ikili karşılaştırmalar matrisi oluşturulması	42
Çizelge 4.8. Kriterler için ikili karşılaştırmalar matrisi oluşturulması	42
Çizelge 4.9. AHP sonrası oluşan kriter ağırlıkları.....	42
Çizelge 4.10. Hukuk davaları zorluk dereceleri.....	43
Çizelge 4.11. Ceza davaları zorluk dereceleri	44
Çizelge 4.12. İdari davalar zorluk dereceleri	45
Çizelge 4.13. Avukat başarı puanlarının belirlenmesine ilişkin kriterlerin KGO ve KGİ değerleri	47
Çizelge 4.14. Avukat puanlama çizelgesinde yer alan alt kriterlerin ağırlıkları.....	50
Çizelge 4.15. Hukuk davaları avukat başarı puanları.....	50
Çizelge 4.16. Ceza davaları avukat başarı puanları	51
Çizelge 4.17. İdari davalar avukat başarı puanları.....	52

ŞEKİLLERİN LİSTESİ

Şekil	Sayfa
Şekil 2.1. Yönetim seviyeleri ve karar tipleri	11
Şekil 2.2. Karar destek sistemi bileşenleri	16



RESİMLERİN LİSTESİ

Resim	Sayfa
Resim 3.1. CMK otomatik avukat atama ve takip programı barolar için ayar menüsü ekranı.....	30
Resim 4.1. Kriter ağırlıkların belirlenmesi ve önceliklendirilmesi için oluşturulan karar hiyerarşisi	41
Resim 4.2. Analitik hiyerarşi sürecine göre öncelikler tablosu	42
Resim 4.3. KDS'nin açılış ekranı	54
Resim 4.4. KDS kurlumu sırasında yapılan ilk atama süreci ekranı	55
Resim 4.5. KDS ilk atama sonucu rapor ekranı.....	56
Resim 4.6. KDS'de ilk atamanın ikinci bir kez yapılmasını engelleme ekranı	56
Resim 4.7. Büroya yeni gelen bir davanın atanması ekranı-1	57
Resim 4.8. Büroya yeni gelen bir davanın atanması ekranı-2	58
Resim 4.9. KDS yeni gelen davanın atama sonucu rapor ekranı	58
Resim 4.10. Seçilen avukat üzerindeki davaları görme ekranı	59
Resim 4.11. Seçilen avukat üzerindeki davaları görme rapor ekranı	59
Resim 4.12. Dava silme ekranı-1	60
Resim 4.13. Dava silme ekranı-2.....	60
Resim 4.14. Dava silme rapor ekranı.....	61
Resim 4.15. Avukat güncel başarı puanları ekranı	61
Resim 4.16. Dava türleri ve zorluk dereceleri ekranı	62
Resim 4.17. Güncel durum grafikleri ekranı	62
Resim 4.18. Her bir avukatın toplam dava yükü grafiği ekranı.....	63
Resim 4.19. Başarılı – başarısız tamamlanan dava grafikleri ekranı	63

KISALTMALAR

Bu çalışmada kullanılmış kısaltmalar, açıklamaları ile birlikte aşağıda sunulmuştur.

Kısaltmalar	Açıklamalar
AHP	Analitik Hiyerarşi Prosesi
CEO	Baş Yönetici (Chief Executive Officer)
CMK	Ceza Muhakemesi Kanunu
CR	Tutarlılık Oranı (Consistency Ratio)
DP	Doğrusal Programlama
KDS	Karar Destek Sistemi
KGİ	Kapsam Geçerlilik İndeksi
KGO	Kapsam Geçerlilik Oranı
LP	Lineer Programlama
MERNİS	Merkezi Nüfus İdaresi Sistemi
OLAP	Çevrimiçi Analitik İşletme
örn.	Örneğin
vb.	Ve benzeri
VİS	Veri İşleme Sistemi

1. GİRİŞ

Ülkemizde son yıllarda avukat sayısında büyük artış görülmüştür. Günümüzde bir avukatın tek başına faaliyet gösterdiği hukuk bürolarının yanında, istihdam edilen avukat sayısı yüzün üzerine çıkabilen büyük hukuk büroları da bulunmaktadır. Bu bürolar, az sayıda avukat bulunan bürolara kıyasla daha çok dava sayısına ve dava çeşitliliğine sahiptirler. Büyük hukuk büroları, bir kurucu yöneticinin bulunduğu, en az on avukatın istihdam edildiği ve kurumsal bir işleyişe sahip olan bürolar olarak tanımlanabilir.

Günümüzde faaliyet gösteren büyük hukuk büroları incelendiğinde, söz konusu büroların, aldığı bir dava için çalıştırdığı çok sayıda avukat arasından hangisini görevlendireceği, hangi avukatın alınan bu dava türünde daha başarılı sonuç elde edeceği gibi sorunlarla karşı karşıya olduğu görülmektedir. Bununla birlikte avukatlar uzman olmadıkları veya ilgi alanlarına girmeyen davalarla ilgilenmek zorunda kalmaktadırlar. Ayrıca davalar geliş tarihlerine göre avukatlara atandığında, belirli kriterler dâhilinde zor kabul edilen davaların büronun tecrübesiz bir avukatı üzerinde toplanması, aynı şekilde kolay kabul edilen davaların ise büronun en tecrübeli avukatlarına kalması gibi problemlerin de yaşandığı görülmektedir. Bu durum aynı zamanda avukatların iş yükleri bakımından hakkaniyeti ihlal eden, adil görev dağılımını engelleyen bir sonuca da sebep olmaktadır.

Bu çalışmada, belirlenen kriterler ışığında davaların zorluk dereceleri ve avukatların dava türleri karşısındaki başarı puanlarından yola çıkarak, büyük hukuk bürolarına gelen bir davada hedef etkinliği ve kısıtlar göz önüne alınarak hangi avukatın görevlendirilmesi gerektiğine dair, hakkaniyete dayanan bir karar destek sistemi oluşturulması amaçlanmaktadır. Bilindiği kadarıyla literatürde davaların hakkaniyet esas alınarak atandığı başka bir çalışma bulunmamaktadır.

Çalışmada, öncelikle dava türleri, Yargıtay Büyük Genel Kurulunun 2020 ve Danıştay Başkanlık Kurulunun 2016 tarihli “dairelerin iş bölümüne ilişkin en son kararları” ile Türk Ceza Kanunu’nun bölüm başlıkları doğrultusunda konularına göre sınıflandırılmıştır. Anayasa yargısının konusuna giren davalar, uygulamada doğrudan hukuk bürolarına başvurulmadığından bu çalışmada yapılan dava sınıflandırılması kapsamında yer almamıştır. Bir dava türünün zorluğuna ilişkin uzmanlar tarafından derece verilebilmesi için, öncelikle söz konusu zorluk derecesine etki eden aday kriterler belirlenmiştir. Oluşturulan aday kriterlerin kapsam geçerliği “Dava Türlerinin Zorluk Derecelerini Belirleme Kriterleri

Uzman Görüş Anketi” ile uzman görüşüne sunulmuştur. Uzman görüşlerini birleştirme aşamasında dava türlerinin zorluk derecesinin belirlerken daha doğru sonuca ulaşabilmek amacıyla uzmanlar, öncelikle mesleklerine göre avukat, akademisyen ve hâkim-savcı olmak üzere üç ana ve ikişer alt gruplara ayrılmıştır. Grupların ağırlıkları AHP yöntemiyle “*Super Decision 2.10.0*” paket programı kullanılarak belirlenmiş ve dava zorluk dereceleri bu ağırlıklar gözetilerek belirlenmiştir. Bu zorluk dereceleri sayesinde, her bir avukatın üzerindeki dava yükünün adil bir şekilde dağıtımını sağlamak mümkün kılınmıştır. Başka bir deyişle bu sayede, avukatın iş yükünü belirleyen etken davanın adedi olmaktan çıkmış, davanın niteliği olmuştur. Böylece hakkaniyete uygun atamalar yapılması sağlanmıştır.

Bir avukatın büroya gelen yeni bir dava türündeki tahmini etkinliğini (muhtemel başarısını) belirleyebilmek için, öncelikle bir avukatın herhangi bir dava türü karşısında başarısına etki eden aday kriterler belirlenmiştir. Belirlenen aday kriterlerin kapsam geçerliği “Avukat Başarı Belirleme Kriterleri Uzman Görüş Anketi” ile uzman görüşüne sunulmuştur. Kriter havuzunda kalan kriterler objektif ve sübjektif olmak üzere iki ana gruba ve alt gruplara ayrılmış ve ağırlıkları belirlenmiştir. Avukat başarı puanlarının elde edilmesi için 10 avukatın görev yaptığı bir hukuk bürosu seçilmiştir. Ardından, 10 avukatın 72 dava türünün her biri karşısındaki muhtemel başarıları için avukat başarı puan çizelgeleri oluşturulmuş ve böylece başarı puanları belirlenmiştir. Böylece bürodaki her bir avukatın yeni bir davadaki tahmini başarısı, uzmanlık alanları ve tecrübesi gibi alt kriterler ışığında puanlandırılarak belirlenmiştir. Bu puanlandırma sayesinde, büroya gelen her bir davaya o dava türü karşısında muhtemel başarısı en yüksek olan avukatın atanmasını sağlamak mümkün kılınmıştır.

Özetlemek gerekirse karar destek sistemi ile hem avukatlar arasında hakkaniyetin sağlanması ve adil görev dağılımının yapılması hem de avukatların memnun oldukları, kendilerine uygun olan davalara atanmaları amaçlanmaktadır.

Problem için belirlenen amaç ve kısıtlayıcılar doğrultusunda bir “sıfır-bir tamsayılı programlama modeli” geliştirilmiştir. Model IBM ILOG CPLEX optimizasyon yazılım paketi ile çözülmüş, C# Visual Studio ortamında CPLEX çözücü ile entegre çalışabilen masaüstü uygulaması arayüzü hazırlanmış ve bir karar destek sistemi önerisi sunulmuştur. Geliştirilen karar destek sistemi sayesinde büro yöneticilerinin sezgisel yaklaştığı avukat-dava atama probleminin, optimal olarak çözülebilmesi hedeflenmektedir.

2. KARAR DESTEK SİSTEMLERİ

İşletmeler başarılı olabilmek için, yöneticilerinin çeşitli bilgi ve karar alma ihtiyaçlarını destekleyebilecek bilgi sistemlerine ihtiyaç duymaktadırlar. Günümüzde şirketlerin değişen piyasa koşullarına ve müşteri beklentilerine hızlı yanıt verilebilmesini sağlayan karar destek sistemleri uygulamalarına olan yatırımları artmaktadır (O'Brien and Marakas, 2011). Bölüm kapsamında karar destek sistemleri ve karar destek sistemlerine ilişkin literatür bilgisi sunulmuştur.

2.1. Karar ve Karar Verme Süreci

Karar destek sistemlerini anlamak için öncelikle karar kavramının, karar tiplerinin ve karar verme sürecinin anlaşılması gerekmektedir (Holsapple, 2008). Karar kelimesi Türk Dil Kurumunda “*bir iş veya sorun hakkında düşünülerek verilen kesin yargı*” olarak tanımlanmıştır (Türk Dil Kurumu Sözlükleri, 2022). Karar, işletme yönetiminin bir kavramıdır ve işletmeler için bir seçim yapmak anlamına gelir (Koçel, 2010).

Sosyal hayatta insanlar kendilerini şekillendiren eylemler, katıldıkları topluluklar ve içinde yaşadıkları dünya hakkında kararlar almak için kendilerine sunulan bilgileri kullanırlar. İş dünyasında ise karar vericiler, karar vermek için çeşitli bilgi yığınları içinden hem ilgili hem de önemli olanları belirlemeye çalışır (Holsapple, 2008).

Karar verme işlemi, işletmeler açısından çok önemlidir (Haag and Cummings, 2008). Yönetici işletmedeki belirli hedefleri gerçekleştirmek amacıyla kendisinin emrine kavramsal ve fiziksel kaynakların verildiği kişidir (Koçel, 2010). Yöneticiler işletmelerde personel, malzeme, makina, para ve bilgi kaynaklarının etkili kullanımı ile görevlidirler. Bahsi geçen ilk dört kaynak fiziksel kaynaktır, son kaynak olan bilgi ise diğer kaynaklar gibi somut bir kaynak olmadığından kavramsal kaynak olarak adlandırılır. Yöneticiler görevlerini yerine getirirken fiziksel kaynakları yönetmek için kavramsal kaynakları kullanırlar (Gökçen, 2011). Organizasyonun amaçlarının gerçekleştirilmesi fiziksel ve kavramsal kaynakların etkin kullanımına bağlıdır (Koçel, 2010). Bu sebeple yönetici kararları ve organizasyon amaçları birbiri ile doğrudan ilgilidir.

İş dünyasında tüm *kavramsal kaynaklar* karar verme işlemine hizmet ederler (Haag and Cummings, 2008). Karar verme çoğu durumda yönetsel bir olgudur çünkü yöneticinin temel

sorumluluğu karar vermedir. Yöneticiler, planlama, örgütleme personel bulma ve yerleştirme, yöneltme ve denetim gibi yönetsel işlevlerini yerine getirirken sürekli karar alma durumundadır. Yani yönetici, yönetsel işlevlerini aldığı kararlar yoluyla yerine getirir (Can ve Güney, 2018). Yönetsel kararların ana girdilerini ise yöneticilerin çeşitli kaynaklardan sağladığı bilgiler oluşturmaktadır (Çelik ve Şimşek, 2013).

Karar vermek çok adımlı bir süreçtir. *Simon* 1960 yılında problem çözmenin bir unsuru olarak karar verme sürecini üç farklı aşama olarak tanımlamıştır: Bu aşamalar sırasıyla; zekâ, tasarım ve seçim aşamalarıdır (Simon, 1960).

Laudon'un 2007 yılında "*Management Information System: Managing The Digital Firm*" kitabında kullandığı dört problem çözme aşaması da *Simon*'un tanımlamış olduğu bu aşamaları destekler niteliktedir. Bu aşamalar sırasıyla aşağıdaki gibi ifade edilebilir (Laudon and Laudon, 2007);

- Zekâ, organizasyonda meydana gelen problemleri, neden bir problem olduğunu, nerede ve firma üzerinde ne gibi etkileri olduğunu keşfetmek, tanımlamak ve anlamaktan oluşur.
- Tasarım, problemin çeşitli çözümlerini tanımlamayı ve keşfetmeyi içerir.
- Seçim, çözüm alternatifleri arasından seçim yapmaktan ibarettir.
- Uygulama, seçilen alternatifin işe yaramasını ve çözümün ne kadar iyi çalıştığını izlemeye devam etmeyi içerir.

Geleneksel karar süreci, basit veya karmaşık bir duruma uygulandığında amaç, durumu mevcut durumdan gelecekteki istenen duruma taşımaktır (Bennet and Bennet, 2008).

Karar verme en basit tanımı ile, alternatifler arasından seçim yapmak olarak düşünülse de bu bakış açısı oldukça basittir. Çünkü karar verme, alternatifler arasından bir seçim yapma eyleminden çok daha öte bir süreç olarak karşımıza çıkmaktadır (Öğüt ve Sürgevil, 2016).

Yönetim bilimi yaklaşımı, yöneticilerin problem çözmede sistematik bir süreç izlediği görüşünü benimser. Bu nedenle, yönetsel karar almanın aşamalarını otomatikleştirmek için bilimsel yaklaşımlar kullanmak mümkündür (Turban, Aronson, Liang, and McCarthy, 2007).

Koçel, 2010 yılında karar verme süreci için beş aşama tanımlamıştır (Koçel, 2010):

1. Amacın belirlenmesi veya sorunun tanımlanması
2. Amaçların ve sorunların irdelenmesi / önceliklerin belirlenmesi
3. Alternatiflerin belirlenmesi
4. Alternatiflerin irdelenmesi ve değerlendirilmesi
5. Seçim kriterinin belirlenmesi ve seçimin yapılması

Turban ve arkadaşları ise bu sistematik süreç için aşağıdaki adımları oluşturmuşlardır (Turban, Aronson, Liang, and McCarthy, 2007):

1. Problemi tanımlama (bir zorlukla veya bir fırsatla ilgilenebilecek bir karar durumu).
2. Problemi standart bir kategoride sınıflandırmak.
3. Gerçek dünya problemini tanımlayan matematiksel bir model oluşturmak.
4. Modellenen probleme olası çözümlerin bulunması ve değerlendirilmesi.
5. Soruna bir çözüm seçme ve önerme.

2.2. Karar Verme ve Yönetim Seviyeleri ile İlişkisi

Karar verme sürecini, farklı seviyelerdeki yöneticiler yürütmektedir (Gökçen, 2011). “Karar” aracı, bütün organizasyon seviyelerinde, yöneticilik fonksiyonunun yürütülmesinde yöneticilerin kullandığı en önemli araçtır. Dolayısıyla yukarıda başlıca aşamaları ele alınan karar süreci her seviyedeki yönetici için geçerlidir. Ancak her organizasyon seviyesinin özellikleri, karşılaştıkları ve çözmek zorunda oldukları sorunları farklıdır (Koçel, 2010). Bu seviyelerin her birinin, karar desteği için farklı bilgi gereksinimleri ve karar türleri için farklı sorumluluğu vardır (Laudon and Laudon, 2007).

Yönetim seviyelerine göre karar verme üç sınıfa ayrılmaktadır (Gökçen, 2011). Dolayısıyla, başarılı bir organizasyonda bilgi teknolojileri tarafından desteklenmesi gereken yönetici karar verme seviyeleri şunlardır (O'Brien and Marakas, 2011).

- Stratejik karar verme seviyesi (Stratejik planlama)
- Taktik karar verme seviyesi (Yönetimsel kontrol)
- Operasyonel karar verme seviyesi (Operasyonel kontrol)

Sınıflandırmada karar verme ve yönetim seviyesi ilişkisini; stratejik kararların verilmesinden üst yönetim sorumludur ve taktik kararlar, orta seviye yöneticiler tarafından

verilirken, operasyonel kararlar ise alt seviye yöneticiler tarafından verilmektedir olarak açıklanabilir (Gökçen, 2011).

2.2.1. Stratejik yönetim

Stratejik yönetim seviyesi tepe yönetim veya üst yönetim seviyesi olarak da adlandırılabilir. Stratejik yönetim seviyesi tipik olarak, bir yönetim kurulu ve baş yönetici (Chief Executive Officer-CEO) ile üst düzey yöneticilerden oluşan bir yürütme komitesidir (O'Brien and Marakas, 2011). Bu seviyede bulunan yöneticiler hem işletme içi hem de işletme dışı pek çok faktörü de ele almak zorundadırlar (Koçel, 2010). Bu yönetim seviyesi, stratejik planlama sürecinin bir parçası olarak genel kurumsal hedefler, stratejiler ve politikalar geliştirir. Ayrıca organizasyonun stratejik performansını, politik, ekonomik ve rekabetçi iş ortamındaki genel yönünü izlerler (O'Brien and Marakas, 2011).

Bu seviyede bulunan yöneticiler hem uzun vadeli kararları hem de belirsizlik seviyesi yüksek kabul edilen kararları verirler. Bu kararların içeriğini, örgüt amaçlarının tespiti ve bunlara ulaşmak için gereken uzun dönem planlarının yapılması oluşturur (Gökçen, 2011).

2.2.2. Taktik yönetim

Taktik yönetim seviyesi orta yönetim seviyesi olarak da adlandırılabilirler. Taktik yönetim seviyesi, iş birimi yöneticilerini, şirketin kendi alt birimleri için politikaları, prosedürleri ve iş hedeflerini belirler. Kısa ve orta vadeli planlar, programlar ve bütçeler geliştirir. Ayrıca departmanlar, bölümler, süreç ekipleri, proje ekipleri ve diğer çalışma grupları dâhil olmak üzere kendi organizasyonel alt birimlerinin kaynaklarını tahsis eder ve performansını izlerler (O'Brien and Marakas, 2011). Bu üç seviye arasında ve bu iki kademedeki yer alan kararların dengelenmesi, uyumlaştırılması, koordinasyon içinde bir uygulama sağlanmasını gerektiren kademedir (Koçel, 2010).

Taktik yönetim seviyesinde verilen kararlar, daha önce stratejik seviyede alınmış olan kararların uygulanmasında, kaynakların etkin kullanılması ve verimli olarak elde edilmesine yöneliktir. Organizasyonel amaçların yerine getirilmesi için kaynakların doğru bir şekilde tahsis edilmesini içerir (Gökçen, 2011).

2.2.3. Operasyonel yönetim

Operasyonel yönetim seviyesi alt seviye yönetim olarak da adlandırılır, haftalık üretim programları gibi kısa vadeli planlar geliştirir. Kaynakların kullanımını ve görevlerin yerine getirilmesini, organizasyondaki ekipler ve diğer çalışma grupları için oluşturdukları bütçeler ve çizelgeler dâhilinde prosedürlere göre yönlendirirler (O'Brien and Marakas, 2011).

İşlerin fiilen yapıldığı kademe operasyonel yönetim seviyesidir. Operasyonel yönetim seviyesinde alınan kararlar, tamamen işletme içi, çoğunlukla uygulamaya yönelik, kısa vadeli ve teknik çözümü içermektedir (Koçel, 2010).

Bu seviyede bulunan yöneticiler görevlerin etkin ve verimli bir şekilde yapılmasından sorumludur başka bir ifadeyle en tepede alınan kararların somut olarak hayata geçirilmesi bu seviyede mümkün olur (Gökçen, 2011).

Taktik seviye ve operasyonel seviye arasındaki temel farklılık, taktik seviyenin genellikle kişilerle ilgili olmasına rağmen, operasyonel seviyenin görevlerle ilgili olmasıdır (Gökçen, 2011).

2.3. Karar Türleri

Karar vermek için, bir karar vericinin izlediği eylemler kararın içeriği, kararın tipi ve karar stratejisine bağlıdır (Holsapple, 2008).

İşletme uygulamalarında verilen kararlar, farklı kriterlere göre gruplanabilir ve tiplere ayırabilir. Böyle bir sınıflandırma, hem farklı karar türlerinin sorunlarının daha açık görülebilmesinde, hem de değişik karar türlerinde farklı tekniklerin ve yaklaşımların kullanılabilmesinde fayda gösterir (Koçel, 2010).

Karar türleri ile ilgili olarak, literatürde en sık kullanılan en genel sınıflandırma şu şekildedir (Koçel, 2010):

- Programlanabilen-programlanamayan kararlar
- Stratejik-operasyonel kararlar
- Kişi-grup kararları
- Alt-üst kademe kararları

- Belirlilik-belirsizlik altında verilen kararlar

2.3.1. Yapılarına göre karar türleri

İşletmelerde karşılaşılan problemlerden bazıları oldukça doğrusaldır. Diğer bir ifadeyle, karar alıcının amacı nettir, yaşanan problem tanıdık ve probleme özgü bilgiler tanımlanmış ve tamamlanmıştır. Bu tür durumlar yapılandırılmış sorun adını almaktadır. Fakat iş hayatında yaşanan birçok durum, aslında yapılandırılmamış problemleri içermektedir. Bunlar, yeni ya da beklenmeyen şekilde ortaya çıkabilir. Problemler hakkındaki bilgiler çoğunlukla belirsiz ve eksiktir bu tür durumlara yapılandırılmamış sorun adı verilmektedir. Kararlar da, problemler gibi, yapılarına göre gruplara ayrılabilir (Öğüt ve Sürgevil, 2016). Karar vermeyi anlamının bir yolu da karar yapısına bakmaktır (O'Brien and Marakas, 2011).

Programlanmış ve rutin karar verme, yapılandırılmış problemlerin çözümü için en verimli yoldur. Problemler yapılandırılmamış olduğunda, yöneticiler etkin çözümler geliştirmek için programlanmamış karar süreçleri geçirirler (Öğüt ve Sürgevil, 2016).

Bu konuda yazılmış olan birçok kaynak karar probleminin programlanabilirliğini baz alarak, karar tiplerini yapılarına göre sınıflandırmış, yapısal ve yapısal olmayan kararlar olmak üzere iki sınıfa ayırmış ve bu iki sınıf arasına yarı yapısal karar tipini dahil etmiştir (Gökçen, 2011) (O'Brien and Marakas, 2011) (Laudon and Laudon, 2007) (Haag and Cummings, 2008) (Turban, Aronson, Liang and McCarthy, 2007).

Yapısal kararlar

Birinci karar türü her zaman doğru cevabı alabilmek için belirli bir bilgi türünü belirli bir şekilde işlemeyi içeren “yapılandırılmış” başka bir ifadeyle “yapısal” karar türüdür (Haag and Cummings, 2008). Programlanmış kararlar da problem çok iyi tanımlanmıştır (Gökçen, 2011). Yapısal kararlar duygu ya da sezgiye gerek olmadan programlanabilen türlerdir (Haag and Cummings, 2008). Bu sebeple, bu tür kararlarda karar vericinin sübjektif esnekliği yoktur ve bu tip kararların çoğunda insan aracı olmadan bilgisayarlar kullanılabilir. (Gökçen, 2011).

Yapısal kararlar tekrarlayıcı ve rutindir ve her seferinde yeniymiş gibi muamele görmek zorunda kalmamak için kesin bir prosedür içerirler (Laudon and Laudon, 2007). Başka bir ifadeyle bir karar gerektiğinde izlenecek prosedürlerin önceden belirlenebildiği durumları

içerirler (O'Brien and Marakas, 2011). Saatlik çalışanların brüt ücret hesaplaması yapısal karar türü için bir örnektir (Haag and Cummings, 2008).

Yapısal olmayan kararlar

Yapısal olmayan kararlar, programlanmamış kararlar olarak da bilinmektedir. Bu tip kararlarda problemler çok iyi tanımlanamaz. Bilgi tabanlı kararlar olarak da anılırlar. Çünkü karar verici rasyonel bir karar vermek için bilgiye ihtiyaç duymaktadır. Söz konusu ihtiyaç, karar verme sürecinde yöneticinin yargısını ve sezgisini kullanma gereksinimine yol açar (Gökçen, 2011). Yapılandırılmamış bir kararda insan sezgisi karar vermenin en temel unsurudur (Turban, Aronson, Liang, and McCarthy, 2007).

Daha önce de ifade edildiği üzere, bu tür kararlarda, birçok bilgi kaynağına erişilmesi gerekir ve karar genellikle deneyime ve “içgüdüsel hislere” dayanır (O'Brien and Marakas, 2011). “Yapısal olmayan” karar türünün kesin bir doğru cevabı ve doğru cevabı almanın kesin bir yolu ya da iyi bir çözüm garanti edecek bir kural ya da kriter yoktur (Haag and Cummings, 2008).

Yapısal olmayan kararlar, takip edilecek karar prosedürlerinin çoğunu önceden belirlemenin mümkün olmadığı karar durumlarını içerir yani karar vericileri doğru karara yönlendirmek için hiçbir prosedür veya kural yoktur (O'Brien and Marakas, 2011). Yapısal olmayan kararlar, karar vericinin sorunu çözmek için muhakeme, değerlendirme ve içgörü sağlaması gereken kararlardır. Bu kararların her biri yeni, önemli ve rutin değildir ve bunları almak için iyi anlaşılmış veya üzerinde anlaşmaya varılmış bir prosedür yoktur (Laudon and Laudon, 2007).

“Önümüzdeki beş yıl içinde hangi ürün gruplarını geliştirmeliyiz?” gibi uzun vadeli stratejiyle ilgili kararların çoğu yapısal olmayan kararlar olarak düşünülebilir. Yapılandırılmamış kararlara başka bir örnek, “Bundan 10 yıl sonra nasıl bir iş olmalıyız?” sorusunun cevabı olabilir (O'Brien and Marakas, 2011). Yeni bir pazarlama kampanyası kullanmak ya da kurumsal imajı değiştirmek, (Haag and Cummings, 2008) Piyasaya yeni bir ürünün sürülüp sürülemeyeceğine dair verilen karar da (Gökçen, 2011) yapısal olmayan kararlar için örnek teşkil eder.

Yarı yapısal kararlar

Bazı yazarlar, yapısal ve yapısal olmayan karar türünün arasına yarı-yapısal kararları da eklemişlerdir. Bu tür kararlar, kısmen tanımlı ve belirli olan, kısmen de sezgiye dayanan kararlardır (Gökçen, 2011). Gerçekte, çoğu karar, yapısal ve yapısal olmayan karar türleri arasındadır (Haag and Cummings, 2008) ve her iki tür kararın da öğelerine sahiptir yarı yapısal olarak adlandırılabilir. Problemin sadece bir kısmının, kabul edilmiş bir prosedür tarafından sağlanan net bir cevabı olduğu durumlarda yarı yapısal kararlardan bahsetmek mümkün olur (Laudon and Laudon, 2007).

Çoğu iş kararı durumu yarı yapısaldır; yani, bazı karar prosedürleri önceden belirtilebilir, ancak tavsiye edilen karara götürmek için yeterli olmadığı gibi kesin bir yol da değildir (O'Brien and Marakas, 2011).

Yapısal ve bazı yarı yapısal kararlar 1960'lı yıllardan beri bilgisayarlar tarafından desteklenmektedir (Turban, Aronson, Liang and McCarthy, 2007).

İş seçimi bu tür karara örnek gösterilebilir. İş seçimi, maaş, ikramiye, terfi potansiyeli gibi unsurları göz önünde bulundurarak yapılandırmak mümkündür (Haag and Cummings, 2008).

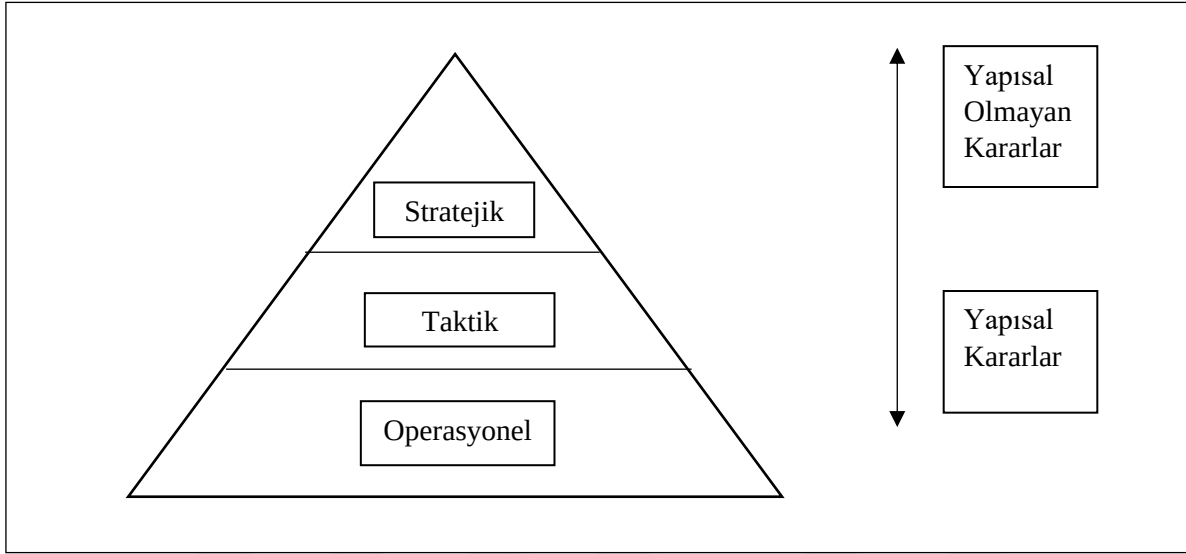
Yeni bir e-ticaret hizmetleri hattı başlatmak veya çalışanlara sağlanan faydalarda büyük değişiklikler yapmakla ilgili kararlar muhtemelen yapılandırılmamış ile yarı yapılandırılmış arasında değişecektir ve yarı yapısal karar türleri için örnek teşkil edecektir (O'Brien and Marakas, 2011).

Yarı yapılandırılmış sorunlar, yalnızca özelleştirilmiş modelleme yetenekleri içeren bir karar destek sistemi (KDS) tarafından ele alınabilir. Örneğin, bir kitapçıda, belirli bir kitap türü için verilen yıllık talep, sipariş edilecek kitap sayısını belirlemek için standart bir envanter yönetimi modelinin kullanılabileceği anlamına gelir, ancak talep ve sipariş miktarlarını tahmin etmek için insan yargısı gereklidir (Turban, Aronson, Liang and McCarthy, 2007).

Yapılarına göre karar türleri birbirleri ile kıyaslanacak olursa; yapısal kararların daha düşük yönetim seviyelerinde daha yaygın olduğu görülürken, yapısal olmayan kararların firmanın daha yüksek yönetim seviyelerinde daha yaygın olduğunu söylemek mümkündür (Laudon and Laudon, 2007).

Operasyonel yönetim düzeyinde alınan kararlar daha yapısal iken, taktik düzeydeki kararlar daha yarı yapısal ve stratejik yönetim düzeyindeki kararlar daha yapısal olmayan olma eğilimindedir (O'Brien and Marakas, 2011).

Yönetim karar seviyeleri ile karar tipleri arasındaki ilişkiyi aşağıdaki gibi göstermek mümkündür (Gökçen, 2011);



Şekil 2.1. Yönetim seviyeleri ve karar tipleri

2.4. Karar Destek Sistemleri Tanımı ve Amacı

1970'lerin başında, ilk olarak *Scott Morton* karar destek sistemleri (KDS)'nin ana kavramlarını dile getirdi ve KDS'yi "*karar vericilerin yapısal olmayan problemleri çözmek için verileri ve modelleri kullanmalarına yardımcı olan etkileşimli bilgisayar tabanlı sistemler*" olarak tanımladı (Gorry and Scott Morton, 1971).

KDS'nin ilk zamanlarda sadece yarı yapılandırılmış kararlarda yönetici pozisyonundaki karar vericileri desteklemeyi amaçlamış bir sistem olarak tanımlanmaktaydı. KDS, karar vericilerin yeteneklerini genişletmek için yardımcı olması, ancak yargılarının yerini almaması anlamına geliyordu. KDS'ler yargılamanın gerekli olduğu veya algoritmalar tarafından tam olarak desteklenemeyecek kararlara yöneltiler (Turban, Aronson, Liang and McCarthy, 2007).

KDS, çoğunlukla bir araç olarak kullanılsa da KDS bazen bir kuruluşta karar vermeyi destekleyen herhangi bir bilgisayarlı sistemi tanımlamak için bir şemsiye terim olarak da

kullanılır. Bir kuruluş, tüm personeline problem çözmede rehberlik edecek bir bilgi yönetim sistemine, pazarlama, finans ve muhasebe için ayrı KDS'ye, üretim için bir tedarik zinciri yönetimi sistemine ve ürün onarımı için çeşitli uzman sistemlere sahip olabilir (Turban, Aronson, Liang and McCarthy, 2007).

Karar destek sistemleri ile ilgili literatürde birçok tanım mevcuttur, bu tanımlardan bazıları şu şekildedir;

KDS, problem yapısal olmadığı zaman, yöneticinin karar vermesini desteklemek amacıyla tasarlanmış, son derece esnek ve etkileşimli bir bilişim sistemidir (Haag and Cummings, 2008).

KDS'ler, karar verme sürecinde yöneticilere ve iş profesyonellerine etkileşimli bilgi desteği sağlayan bilgisayar tabanlı bilgi sistemleridir (O'Brien and Marakas, 2011).

KDS, bilgiyi karar vermenin daha üretken, çevik, yenilikçi ve/veya itibarlı (güvenilir) olmasını sağlayacak şekilde temsil eden ve işleyen bilgisayar tabanlı bir sistemdir (Holsapple, 2008).

Karar verme ortamı yöneticilerin zamanında ve doğru karar verebilme isteklerini doğrudan etkileyen bir etmendir. En genel tanımıyla KDS, yönetici pozisyonundaki karar vericilere karar vermeleri için yardımcı olan sistemlerdir. Başka bir ifadeyle kararlar ilgili veriyi daha iyi anlayarak karar verebilmek, daha etkin karar seçeneklerini oluşturmak, alternatifleri belirlemek ve değerlendirmek işlevleri için destek sağlayan ve yöneticilerin doğru karar verme olasılığını artıran sistemlerdir (Gökçen, 2011).

KDS'ler bir organizasyonun genellikle stratejik ve taktik yönetimine, işlemlerine ve planlama seviyelerine hizmet eder ve insanların hızla değişebilen ve önceden kolayca belirtilmeyen yapılandırılmamış ve yarı yapılandırılmış problemler hakkında karar vermelerine yardımcı olur (Yüksel, 2018).

KDS, yöneticilere, yarı yapısal ve yapısal olmayan nitelikli kararları verme sürecinde ileri düzeyde analiz modelleri sunarak destek sağlamaktadır. KDS kavramı, bilgisayarların karar sürecinde sadece yardımcı olabilecek araçlar olduğunu vurgulamaktadır ve bizzat karar veren elektronik araçlar olarak düşünülmemesi gerektiğini vurgulamaktadır (Öğüt, 2003).

Aslında bir KDS'nin birincil amacı, karar vericiye yardımcı olarak karar verme etkinliğini geliştirmektir (Haag and Cummings, 2008). Bir KDS genellikle belirli bir sorunun çözümünü desteklemek veya bir fırsatı değerlendirmek için oluşturulur (Turban, Aronson, Liang and McCarthy, 2007). KDS'lerin bir diğer amacı da bir yöneticinin karar desteği ihtiyacını karşılaması ve etkin yönetim sağlayan yazılım ve sistemler bulmaktır (Power, 2002).

Karar verici, karar sürecinde her zaman en iyi karara ulaşmaya çalışmaz. Bazı analitik modeller bu konuda karar vericilere yardımcı olur. Ancak devam eden süreçte seçenekler arasından en iyisine karar vermek görevi karar vericiye aittir. Karar verici, mükemmele ulaşmak için fazladan zaman ve çaba harcarsa da buna değmeyebilir. Bir problemin çözümüne katkı sağlayacak nihai kararı verirken karar verici, mantığını ve sezgisini kullanır. Bu nedenle KDS karar vericinin yerini almayı veya karar vericiye belli bir sonuç kabul ettirmeyi amaçlamaz. KDS'nin amacı, karar vericiye çözüm alternatifleri sunabilecek etkileşimli ortamları sağlamaktır (Gökçen, 2011).

2.5. Karar Destek Sistemlerinin Özellikleri

Yöneticiler doğru bilgiyi, doğru zamanda, doğru biçimde ve düşük maliyetle edinmek isterler (Power, 2002). Temel olarak KDS, karar vericinin ihtiyacı olan bilgileri derleyip istediği gibi değerlendirdiği ve daha bilgili olarak karar verme imkânının olduğu bir ortam sunmaktadır. KDS, ayrıca, kararlarının kalitesini artırabilmeleri için bilgi eksikliğinin giderilmesinde de yöneticilere yardımcı olur (Gökçen, 2011).

KDS'nin temelde üç özelliği vardır. İlk olarak, bir KDS özellikle karar süreçlerini kolaylaştırmak için tasarlanmış olmalıdır. KDS karar vermeyi desteklemelidir. Son olarak, KDS karar vericilerin değişen ihtiyaçlarına hızlı bir şekilde yanıt verebilmelidir (Alter, 1980).

KDS'ler, (1) analitik modeller, (2) özel veri tabanları, (3) karar vericinin kendi içgörü ve yargılarını ve (4) yarı yapısal iş kararlarını desteklemek için etkileşimli, bilgisayar tabanlı modelleme sürecini kullanır (O'Brien and Marakas, 2011).

İşletmelerde yöneticiler, bilginin karar vermelerine yardımcı olacak biçimde sunulmasını isterler. Bu sebeple, KDS'ler bir bilgiyi anlaşılması ve yorumlanması kolay kolay bir biçimde sunmalıdır. Bir KDS tarafından sunulan bilginin kaynağı, işlenen verilerin analizi,

bir karar modelinin sonucu veya dış kaynaklardan edinilmiş olabilir (Power, 2002).

Bir KDS beş ana özelliğe sahiptir. İlk olarak, KDS'ler yöneticilerin doğru kararlar alabilmesi için veri ve modelleri birleştirir. İkinci olarak bir KDS, yöneticilerin kararların nasıl birbirleriyle ilişkili olduğunu ve bir kararın diğerleri üzerindeki etkilerini görmelerine yardımcı olur. Üçüncü olarak, farklı karar verme tarzlarını destekler. Dördüncü olarak, yöneticilerin değişen ve dinamik iş koşulları altında karar vermelerine yardımcı olur. Son olarak, bir KDS kullanıcılarının sistemi belirli cevaplar için sorgulamalarına (what-if analizleri vb.) izin verir (Gupta, 2000).

2.6. Karar Destek Sistemleri Tipleri

Literatürde KDS'ler için birçok farklı sınıflandırma mevcuttur. *Alter*, 1980 yılında KDS'leri veri sürümlü (data driven), model sürümlü (model driven) ve bilgi sürümlü (knowledge driven) olmak üzere üç farklı kategoriye ayırmıştır (Alter, 1980).

Bazı KDS'ler birden fazla büyük KDS bileşeni veya alt sistem tarafından çalıştırılan melez sistemlerdir. "Sürüm" terimi literatürde yaygın bir terim olarak kullanılır ve bir KDS içinde baskın işlev sağlayan araç ya da bileşenlere atıfta bulunur. Power KDS için beş ana boyutlu bir sınıflandırma yapmıştır (Power, 2002).

- Veri sürümlü (Data-driven),
- Model sürümlü (Model-driven),
- Bilgi sürümlü (Knowledge-driven),
- Belge sürümlü (Document-driven),
- İletişim sürümlü ve Grup KDS (Communications-driven and group DSS),

Ayrıca bu beş ana boyuta, organizasyon içi ve organizasyon dışı KDS (Interorganizational or Intraorganizational DSS), fonksiyon-özel veya genel amaçlı KDS (Function-Specific or General Purpose DSS), web tabanlı KDS (Web-Based DSS) olmak üzere üç alt boyut eklemiştir (Power, 2002).

Daha genel bir tanımlama yaparak KDS'leri iki sınıfa ayırmak mümkündür. (Dhar and Stein, 1997) (Gökçen, 2011). Söz konusu sınıflar çalışmanın devamında incelenmektedir.

2.6.1. Model sürümlü karar destek sistemleri (Model-driven DSS)

KDS'lerin geçmişteki ilk örnekleri ağırlıklı olarak “What-if” ve diğer tür analizleri gerçekleştirmek için model kullanan, model sürümlü KDS'ler idi. Analiz yetenekleri, sistemin kullanımını kolaylaştıran iyi bir kullanıcı arayüzü ile birleştirilmiş güçlü bir modele dayanıyordu (Laudon and Laudon, 2007).

Model sürümlü KDS'ler, karar vericilerin bir durumu analiz etmesinde yardımcı olmak için karar vericilerin sağladığı sınırlı veriler ve parametreleri kullanır, model sürümlü KDS'ler için büyük veri tabanları genellikle gerekli değildir (Power, 2008, s. 126).

2.6.2. Veri sürümlü karar destek sistemleri (Data-driven DSS)

Günümüzde ise KDS'lerin bir kısmını, büyük veri havuzlarını analiz etmek için çevrimiçi analitik işleme (OLAP) ve veri madenciliği kullanan veri sürümlü KDS'ler oluşturur. Veri sürümlü KDS'ler, kullanıcıların daha önce keşfedilmemiş büyük miktarlarda veriye gömülü olan yararlı bilgileri çıkarmasına olanak sağlayarak karar vermeyi destekler (Laudon and Laudon, 2007).

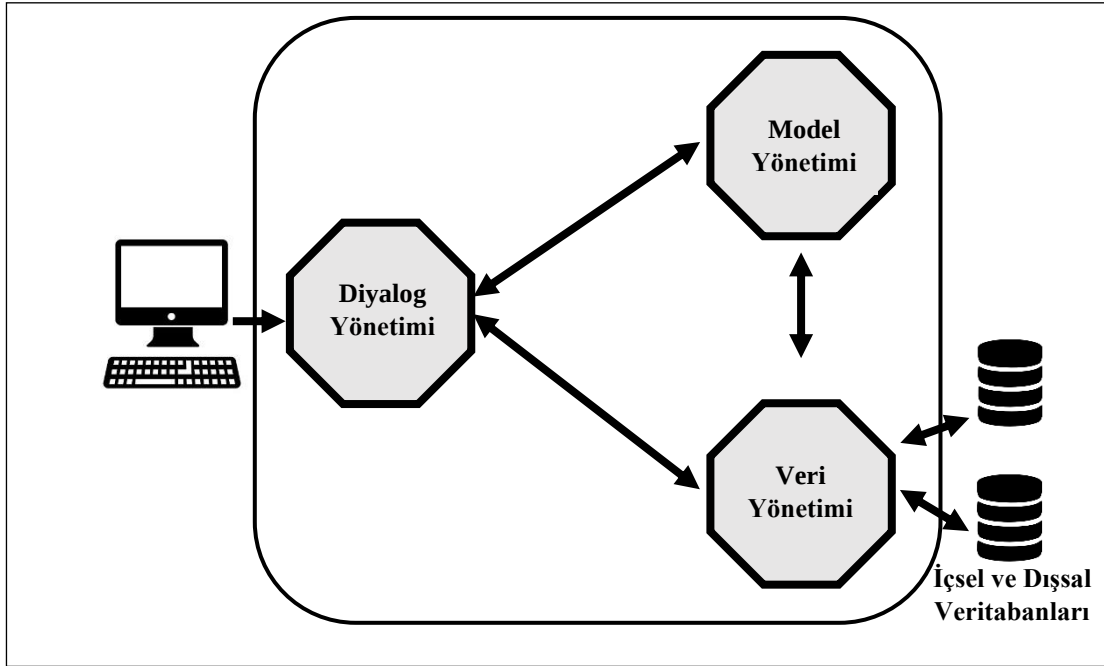
Veri sürümlü karar destek sistemleri, büyük miktarda yapısal verinin analizini sağlayan sistemlerdir (Power, 2002) veri madenciliği teknikleri bu kısımda kullanılmaktadır (Gökçen, 2011).

2.7. Karar Destek Sistemlerinin Bileşenleri

KDS'ler uygulama ve karmaşıklık açısından çok farklıdır, ancak hepsi belirli özellikleri paylaşır (Haag and Cummings, 2008). KDS'de tipik olarak üç bileşen bulunur (Gupta, 2000);

- Model yönetimi,
- Veri yönetimi
- Diyalog (Kullanıcı arayüzü) yönetimi.

Bileşenler arası ilişkiler Şekil 2 de gösterildiği gibidir (Gökçen, 2011).



Şekil 2.2. Karar destek sistemi bileşenleri

Bu üç bileşenin birlikte çalışma süreci şu şekilde gerçekleşir. Analizinize başladığınızda, kullanıcı arayüzü bileşeni kullanarak KDS'ye model yönetim bileşenindeki hangi modeli ve veri yönetim bileşenindeki hangi verileri kullanacağınızı söylersiniz. Model veri yönetimi bileşeninden veriyi talep eder, bu veri analiz edilir ve sonuçları kullanıcı arayüzü yönetimi bileşenine gönderir, o da sonuçları kullanıcıya aktarır (Haag and Cummings, 2008).

Turban ve arkadaşları veri yönetimi, model yönetimi ve kullanıcı arayüzü yönetimi bileşenlerine bilgi tabanlı yönetim bileşenini de dâhil ederek bir KDS uygulamasının dört bileşenden oluştuğunu söylemişlerdir (Turban, Aronson, Liang and McCarthy, 2007).

- Veri yönetimi bileşeni
- Model yönetimi bileşeni
- Kullanıcı arayüzü yönetimi bileşeni
- Bilgi tabanı (bilgiye dayalı) yönetimi bileşeni

Bilgi tabanı yönetim bileşeni, diğer bileşenlerden herhangi birini destekleyebilir veya bağımsız bir bileşen olarak hareket edebilir. Karar vericinin kendi zekâsını artırmak için istihbarat sağlar. Bazen organizasyonel bilgi tabanı olarak adlandırılan organizasyonun bilgi havuzu ile bağlantılı olabilir ya da bilgi web sunucuları aracılığıyla sağlanabilir. Tipik olarak, bir KDS, bir veri yönetim bileşeni, model yönetim bileşeni ve kullanıcı arayüzü yönetim bileşeni olmak üzere üç ana bileşeni içermelidir. Bilgi tabanlı yönetim bileşeni

isteğe bağlıdır, ancak üç ana bileşene birçok fayda sağlayabilir (Turban, Aronson, Liang and McCarthy, 2007).

2.7.1. Veri yönetimi

Veri yönetimi bileşeni, iç ve dış verileri kontrol eden, yöneten ve koruyan bileşendir (Gupta, 2000). Sorgulama ve analiz için kullanılan bir veritabanını içerir. KDS veritabanı, mevcut veya geçmiş verilerin bir koleksiyonudur ve harici verilerle birleştirilmiş kurumsal verilerden oluşan küçük bir veritabanı olabileceği gibi büyük kurumsal veri işleme sistemleri (VİS) ve web sitesi işlemleri tarafından oluşturulan verileri içeren devasa bir veri ambarı da olabilir. KDS veritabanlarındaki veriler genellikle veritabanlarının alıntıları veya kopyalarıdır, böylece KDS'nin kullanılması kritik operasyonel sistemlere müdahale etmez (Laudon and Laudon, 2007).

Veri yönetimi bileşeninde, karar vericilerin belli bir kararı verebilmesi amacıyla ilgili verilerin getirilmesi, saklanması ve organize edilmesiyle ilgili değişik faaliyetler yerine getirilir (Turban, 1993).

Veri yönetimi bileşeni aşağıdaki unsurlardan oluşur (Turban, Aronson, Liang and McCarthy, 2007):

- KDS veritabanı
- Veritabanı yönetim sistemi
- Veri dizini
- Sorgu tesisi.

2.7.2. Model yönetimi

Model, bir olgunun bileşenlerini veya ilişkilerini gösteren soyut bir temsildir. Bir model, fiziksel bir model (bir düzlem gibi), bir matematiksel model (bir denklem gibi) veya bir sözlü model (bir sipariş yazma prosedürünün açıklaması gibi) olabilir (Laudon and Laudon, 2007).

Yönetim bilimi süreci matematiksel modellemeye başka bir ifade ile sorunu tanımlayan cebirsel ifadelerle dayanmaktadır. Modelleme, gerçek dünya problemini uygun bir prototip yapıya dönüştürmeyi içerir (Turban, Aronson, Liang and McCarthy, 2007).

Bir KDS model yönetim bileşeni, veri madenciliği ile diğer analitik araçlar içeren bir yazılım sistemidir (Laudon and Laudon, 2007) ve yöneticilerin karar vermekte kullandığı modelleri depolayan ve çalıştıran bileşen olarak tanımlanabilir (Gupta, 2000).

Yönetim bilgi sistemlerinden farklı olarak, karar destek sistemleri, hayati sistem kaynakları olarak veri tabanlarının yanı sıra model temellerine de dayanır, model yönetimi bileşeni hesaplama ve analitik rutinlerde kullanılır (O'Brien and Marakas, 2011).

Bir KDS'nin model yönetimi bileşeni aşağıdaki unsurlardan oluşur (Turban, Aronson, Liang and McCarthy, 2007):

- Model tabanı
- Model temel yönetim sistemi
- Modelleme dili
- Model dizini
- Model yürütme, entegrasyon ve komut işlemcisi.

Model yönetim bileşeni örneğin, bir elektronik tablo programı, Gelir 2 Gider 5 Kar gibi değişkenler arasındaki basit muhasebe ilişkilerini ifade eden modeller içerebildiği gibi, çok daha karmaşık ilişkileri ifade etmek için kullanılan modelleri ve analitik teknikleri de içerebilir ya da doğrusal programlama modelleri, çoklu regresyon tahmin modelleri ve sermaye bütçelemesi mevcut değer modelleri de içerebilir. Bu tür modeller, elektronik tablo modelleri veya şablonları veya istatistiksel ve matematiksel programlar ve program modülleri şeklinde saklanabilir (O'Brien and Marakas, 2011).

Bir karar destek sistemi, etkileşimli bir *analitik modelleme* sürecini içerir. Örneğin, karar desteği için bir KDS yazılım paketinin kullanılması, bir yönetici tarafından girilen alternatif durum değişikliklerine (what-if analizleri) yanıt olarak bir dizi görüntüyle sonuçlanabilir (O'Brien and Marakas, 2011).

Analitik modelleme, ürün satışlarını yaşı, gelir veya topluluklar arasındaki diğer faktörlerdeki farklılıklarla ilişkilendirme gibi ilişkilerin kurulmasına yardımcı olur (Laudon and Laudon, 2007).

Bir karar destek sisteminin kullanılmasında dört temel analitik modelleme faaliyeti türü yer alır, bunları şu şekilde sıralamak mümkündür (O'Brien and Marakas, 2011):

- (1) Durum (olasılık) analizi (what-if),
- (2) Duyarlılık analizi (sensitivity),
- (3) Hedef arama analizi (goal-seeking) ve
- (4) Optimizasyon analizi.

Olasılık analizi (eğer...ne) (what-if), bilinen veya varsayılan koşullardan ileriye doğru çalışarak, kullanıcının bu değerlerde değişiklikler meydana gelirse sonuçları daha iyi tahmin etmek için sonuçları test etmek için belirli değerleri değiştirmesine olanak tanır (Laudon and Laudon, 2007).

Duyarlılık analizi modelleri, bir veya daha fazla faktördeki değişikliklerin sonuçları üzerindeki etkisini belirlemek için *tekrar tekrar* “eğer” (what-if) sorularını sorar (Laudon and Laudon, 2007). Duyarlılık analizi olasılık analizinin özel bir durumudur (Gökçen, 2011).

Tahmin modelleri (Hedef arama), genellikle satışları tahmin etmek için kullanılır. Bu tür bir modelin kullanıcısı, gelecekteki koşulları ve bu koşullardan kaynaklanabilecek satışları tahmin etmek için bir dizi geçmiş veri sağlayabilir. Karar verici, yeni koşulların satışları nasıl etkileyebileceğini belirlemek için gelecekteki koşulları değiştirebilir (örneğin, hammadde maliyetlerinde bir artış veya piyasaya yeni, düşük fiyatlı bir rakibin girmesi gibi) (Laudon and Laudon, 2007).

Optimizasyon modelleri, maliyet veya zaman gibi belirtilen değişkenleri en üst düzeye çıkarmak veya en aza indirmek için en uygun kaynak tahsisini belirler. Optimizasyon modellerinin klasik bir kullanımı, karı maksimize etmek için belirli bir pazardaki uygun ürün karışımını belirlemektir (Laudon and Laudon, 2007). Hedef arama analizinin karmaşık ve daha kapsamlı halidir (Gökçen, 2011).

2.7.3. Diyalog yönetimi

Diyalog yönetim bileşeni, kullanıcıların bir KDS ile etkileşim kurmasına yardımcı olan arayüzü oluşturan bileşendir (Gupta, 2000).

KDS diyalog yönetimi bileşeni, kullanıcı arayüzü sayesinde, sistem kullanıcıları ile KDS yazılım araçları arasında kolay etkileşime izin verir. Günümüzde birçok KDS, grafik ekranlardan ve kullanım kolaylığından yararlanmak için web arayüzlerine sahiptir (Laudon and Laudon, 2007).

Diyalog terimi, KDS ile bir kullanıcı arasındaki iletişimin tüm yönlerini içerir. Donanım ve yazılım dışında, kullanım kolaylığı, erişilebilirlik ve insan-makine etkileşimleriyle ilgilenen faktörleri de içerir (Turban, Aronson, Liang and McCarthy, 2007).

Bazı kullanıcı arayüzü uzmanları, güç, esneklik ve kullanım kolaylığı özelliklerinin birçoğunun kaynağı olduğu için kullanıcı arayüzünün en önemli bileşen olduğunu düşünmektedir (Sprague and Watson, 1996).

2.8. Tamsayılı Programlama

Yöneylem araştırması alanı, karar verme bilimi olarak tanımlanabilir. Bu alanda karar verme aracı olarak bazı matematiksel modeller geliştirilmiştir. Doğrusal programlama (DP) modeli, bu modeller arasında yaygın şekilde kullanılanlardan birisidir. Doğrusal teriminin anlamı, modelde bulunan bütün fonksiyonların doğrusal olmasıdır. Programlama teriminin anlamı ise, bir hareket tarzının veya planın seçilmesidir. Bu iki kelime, doğrusal programlama modelinin kısıt kaynakların rakip faaliyetler arasındaki dağıtımını en uygun şekilde gerçekleştiren dağıtım planını bulmak amacıyla kullanılan doğrusal bir model olduğunu göstermektedir (Özgüven, 2014).

Doğrusal programlama (DP), başka bir deyişle lineer programlama (LP), matematiksel bir model olup, doğrusal kısıtlar adı verilen eşitlik ve eşitsizlikler grubu ve amaç denklemi adı verilen bir doğrusal fonksiyonun değerini optimize etmeyi amaçlar. Optimize etmek ya da genel anlamda optimizasyon, “*en iyileme*” demektir. En iyileme amaç fonksiyonunun kar-fayda veya maliyeti temsil etmesine göre en büyükleme ya da en küçükleme olarak iki farklı şekilde değişiklik gösterebilir. Optimize etmek demek; amaç fonksiyonu bir fayda veya karı temsil ediyorsa karı maksimize etmek (en büyükleme); bir maliyet fonksiyonunu temsil ediyorsa minimize (en küçükleme) etmek anlamına gelir (Eroğlu, 2010).

İşletme problemlerinin bazıları, doğrusal programlama ile çözülebilir olsa da tamsayılı sonuç alınması zorunlu olabilir. Bir fabrikanın kurulup kurulmaması, bir işçinin bir makinaya atanıp atanmaması gibi örnekler “1” ve “0” değerleri alan karar değişkenleri ile gerçekleştirilebilir (Eroğlu, 2010).

Basitçe ifade etmek gerekirse, bir tamsayı programlama problemi, değişkenlerin bir kısmının veya tamamının negatif olmayan tamsayılar olması gereken bir doğrusal programlamadır (Winston and Venkataramanan, 2003).

2.8.1. Tamsayılı Programlama Türleri

Tamsayılı programlama türleri, saf, karma ve 0-1 tamsayılı olmak üzere üç gruba ayrılır (Eroğlu, 2010).

Saf tamsayılı programlama

Tüm değişkenlerin tamsayı olması gereken bir tamsayılı programlamaya saf tamsayılı programlama problemi denir. Örneğin,

$$\text{Maksimum } Z = 3x_1 + 2x_2$$

- $x_1 + x_2 \leq 6$
- $x_1, x_2 \geq 0,$
- x_1, x_2 tamsayı

saf tamsayılı programlama problemidir (Winston and Venkataramanan, 2003).

Karma tamsayılı programlama

Değişkenlerin bazıları tamsayı olursa, problem karma tamsayılı programlama adını alır (Taha, 2003).

Yalnızca bazı değişkenlerin tamsayı olması gereken bir tamsayılı programlamaya karma tamsayılı programlama problemi denir. Örneğin,

$$\text{Maksimum } Z = 3x_1 + 2x_2$$

- $x_1 + x_2 \leq 6$
- $x_1, x_2 \geq 0,$
- x_1 tamsayı

karma tamsayılı programlama problemidir (x_2 tamsayı olmak zorunda değildir.) (Winston and Venkataramanan, 2003).

Sıfır-bir tamsayılı programlama

Tüm değişkenlerin 0 veya 1'e eşit olması gereken bir tamsayı programlama problemine 0-1 tamsayılı programlama ya da ikili tamsayılı programlama denir. Şaşırtıcı bir şekilde

tamsayılı programlama problemlerinde birçok durumda 0-1 tamsayılı programlamanın meydana geldiğini görüyoruz. Örneğin,

Maksimum $Z = x_1 - x_2$

- $x_1 + 2x_2 \leq 2$
- $2x_1 - x_2 \geq 1$
- $x_1, x_2 = 0$ veya 1

sıfır-bir tamsayılı programlama problemidir (Winston and Venkataramanan, 2003).

2.8.2. Özel Tamsayılı Programlama Problemleri

Literatürde bulunan bazı özel problemler vardır ki, klasik tamsayılı programlama problemi sınıfına girmektedirler. Bu problemler pek çok çalışmanın konusunu oluşturmuşlardır (Eroğlu, 2010).

Küme örtme problemi

Küme örtme (kapsayan küme) problemlerinde biri diğerini tamamıyla kapsayan iki küme söz konusudur. Bu tür problemlerde amaç, kapsama konumunda olan kümenin eleman sayısının en küçük olmasını sağlamaktır. Kapsayan küme problemleri havayolu uçuş programlaması, bölgelere ayırma, dağıtım planlaması, yer seçimi gibi uygulama problemlerinin çözümünde kullanılmaktadır (Cinemre, 2011).

Örneğin, bir havayolu işletmesi, hafta sonuna yapılacak uçuşlara yönelik bir çizelge oluşturacak ve kabin amiri ataması yapacak ise bir atama probleminden bahsetmek mümkündür. Bu problemde her bir uçuşa en az bir kabin amiri atanmak zorundadır. Diğer yandan tüm kabin amirlerine hafta sonu uçuş atanmadan tüm uçuşların gerçekleşmesi gerekmektedir. Böyle bir durumda tüm uçuşların en az sayıda kabin amiri görevlendirilerek bir atama yapılması söz konusu ise bu bir küme örtme problemi oluşturur (Eroğlu, 2010).

Gezgin-satıcı problemi

Tamsayılı programlama olarak formüllenen problemlerden bir kısmı gezgin satıcı problemleri başlığı altında incelenir. Bu tip problemlerde amaç, başlangıç yerleşim merkezine geri dönmek ve her merkeze yalnızca bir kez uğramak koşuluyla birinci, ikinci,

üçüncü, ... olarak hangi merkezlere gidileceğinin planlanmasıdır. Tüm dikkat, gezi planının kat edilen yolun veya toplam gezi masraflarının ya da harcanan zamanın en küçüklenmesini sağlaması üzerine yoğunlaştırılır. Gezi planının düzenlenebilmesi için gezi güzergâhı üzerindeki merkezler arasındaki uzaklıkların bilindiği varsayılır. i ve j ($i \neq j$) herhangi iki merkez olmak üzere aralarındaki uzaklık C_{ij} ile gösterilir. $C_{ij} = C_{ji}$ veya $C_{ij} \neq C_{ji}$ olabilir (Cinemre, 2011).

Örneğin, bir lojistik şirketine, ürünlerin dağıtımı sırasında, uğranması gereken depoların sırasına karar verirken karşılaşılan problem, gezgin-satıcı problemi olarak adlandırılabilir (Eroğlu, 2010).

En kısa yol problemi

En kısa yol problemini basit bir şekilde tanımlamak gerekirse, bir noktadan diğerine giderken izlenilebilecek en kısa yolun belirlenmesidir. Örneğin, bir noktadan diğerine gitmek için çeşitli alternatif noktalar varsa, başlangıç noktası ile bitiş noktası arasında farklı güzergâhlar oluşması söz konusu olabilir. Bu durumlarda amaç, toplam kat edilen mesafenin en küçük olması olabilir. Gezgin satıcı problemleri gibi bu problemde de karar değişkeni a noktasından b noktasına geçilip geçilmeyeceği kararına yöneliktir. Lojistik faaliyetleri planlanırken en kısa yol problemi de önemli bir rol üstlenebilir. Bazı durumlarda da problem başlangıç ve bitiş noktası arasındaki en kısa yolu bulmak olmayabilir. Bu durumlarda farklı problemler en kısa yol problemine benzetilerek çözülebilir. Bir işletmenin en küçük toplam maliyet ile makinalarını yenileyebilmesi ve zaman içinde bakım onarım planını oluşturmak da en kısa yol problemine benzetilerek çözülebilir (Eroğlu, 2010).

Sırt çantası problemi

Sırt çantası problemleri, birim faydası bilinen ve sayısı belli olan nesnelerden hangilerinin, eldeki kapasitenin üzerine çıkmayacak şekilde ve toplam faydayı en büyük yapacak şekilde seçilmeleri gerektiğinde kullanılabilen problemler olarak bilinir. Bir çantaya en çok getiriye sağlayacak şekilde, kapasitesi aşılmamak suretiyle, ürünlerin ağırlıkları ve birim karlarını da gözeterek hangi ürünlerin konulmasının en iyi karar olacağı mantığından yola çıkarak sırt çantası problemi adını almıştır. Bir işletmenin yatırıma ayırabileceği belirli bir sermaye ve yatırımın toplam harcamasının da sermayeyi aşmaması gözetilerek yapılacak yatırımlara ve yatırım miktarlarına karar verilmesi de bu tür problemlere örnek olarak gösterilebilir. Bu tür

problemlerde birden çok kapasite kısıtı varsa sırt çantası problemi çok boyutlu bir türde ele alınarak da problemin çözümüne katkı sağlayabilir (Eroğlu, 2010).

2.8.3. Tamsayılı Programlama Problemlerinin Çözüm Yöntemleri

Tıpkı doğrusal programlama modellerinde olduğu gibi tamsayılı doğrusal programlama modellerinin çözümünde de genel bir teknik bulunmamaktadır fakat tek bir teknik yerine geliştirilmiş birçok çözüm yaklaşımından bahsetmek mümkündür (Doğan, 1995).

Yuvarlama yöntemi

$ax = b$, $x \geq 0$ ve tamsayı, maksimum $Z = cx$ modeli önce $ax = b$, $x \geq 0$, maksimum $Z = cx$ olarak çözülür. Karar değişkenleri tamsayı değerse çözümde ilk modelin maksimum çözüm değerine ulaşılır. Karar değişkenlerinin tamsayılı olmaması durumunda ise, temel değişkenler, tamsayı değere (yuvarlama) dönüştürülür ve böylece yaklaşık maksimum çözüm bulunabilir (Doğan, 1995).

Sayımlama yöntemi

Sayımlama yöntemi maksimum çözümü ararken modelin tüm uygun tamsayı çözümlerini gözetir. Tamsayılı programlar bütünüyle düşünüldüğünde genel bir sayımlama yöntemi tavsiye edilmiş ve gezgin-satıcı problemine uygulanmıştır. Sonrasında ise 0-1 tamsayıya yönelik bir algoritma geliştirilmiştir. Bu algoritmaların en geliştirilmiş şekli “dal-sınır” yöntemleridir (Doğan, 1995).

Dal-sınır yöntemi

Dal-sınır algoritması tamamen tamsayılı programlama problemlerinin yanı sıra karma tamsayılı programlama problemleri çözülürken de kullanılan bir yaklaşımdır.

Tamsayılı programlamanın çözümünde kullanılan bilgisayar paket programlarının çoğunda bu yaklaşım esas alınmıştır. Dal-sınır algoritmasında, tamsayılı uygun çözümlerin hepsi sistematik olarak listelenen etkin bir yöntemdir (Cinemre, 2011).

3. DAVA KAVRAMI VE DAVALARIN SINIFLANDIRILMASI

Bölüm kapsamında dava kavramının tanımına ve davaların konularına göre sınıflandırılması ayrıntılarına yer verilmiştir.

3.1. Dava Kavramı

Hukuki bir uyuşmazlığın bağımsız mahkemeler tarafından yargılama yöntemleri kullanılarak çözülmesine yargılama faaliyeti adı verilir. Yargılama faaliyetlerini yürütmek üzere bağımsız yargı organları kurulmuştur. Türkiye’de yargı örgütü;

- Anayasa yargısı
- Adli yargı
- İdari yargı

olmak üzere üç başlık altında incelenebilir (Sümer, 2018).

3.2. Davaların Konularına Göre Sınıflandırılması

Anayasa yargısının temel görevi kanunların Anayasaya uygunluğunu denetlemektir. Bu amaçla kurulmuş olan mahkeme ise Anayasa Mahkemesidir. Anayasa Mahkemesinin, kanunların Anayasaya uygunluğunu denetlemek dışında, bireysel başvuruları karara bağlamak ve Yüce Divan sıfatıyla yargılama yapmak gibi görevleri de mevcuttur (Atar, 2018). Anayasa yargısının konusuna giren davalarda, uygulamada doğrudan hukuk bürolarına başvurulmadığından bu çalışmada yapılan dava sınıflandırılması kapsamında yer almamıştır.

Adli yargı, yargılama sistemi içinde genel yetkiye sahip olan mahkemelerden oluşur, başka bir ifade ile anayasa ve idari yargı dışında kalan tüm konular adli yargının kapsamındadır (Atar, 2018).

Adli yargı iki kola ayrılır. Bunlar, hukuk yargısı ve ceza yargısıdır. Hukuk yargısında özel hukuk uyuşmazlıkları çözümlenirken ceza yargısında ise ceza kanunlarına göre suç sayılan eylemleri işleyen kişiler yargılanır (Sümer, 2018). Adli yargıda, üst derece mahkemesi Yargıtay’dır. Yargıtay temyiz yolu ile gelen dosyaları karara bağlar. Yargıtay’da on beş hukuk ve on altı ceza dairesi bulunur (Sümer, 2018). Bu dairelerin hangi konulara ilişkin

davalara bakmakla görevli olduğuna Yargıtay Büyük Genel Kurulu karar verir. Yargıtay Büyük Genel Kurulu'nun 2020 tarihli iş bölümü kararına göre, adli yargıda hukuk ve ceza dairelerine gelen davalar konularına göre şu şekilde sınıflandırılabilir (Yargıtay, 2020):

Çizelge 3.1. Hukuk davalarının sınıflandırılması

Hukuk Davaları	
Abonelik sözleşmelerinden kaynaklanan davalar	Kooperatifler hukukundan kaynaklanan davalar
Adi ortaklıktan kaynaklanan davalar	Kusursuz sorumluluktan kaynaklanan davalar
Aile hukukundan kaynaklanan davalar	Miras hukukundan kaynaklanan davalar
Deniz hukukundan kaynaklanan davalar	Ortaklığın giderilmesi davaları
Eser sözleşmelerinden kaynaklanan davalar	Sebepsiz zenginleşmeden kaynaklanan davalar
Gayrimenkul hukukundan kaynaklanan davalar	Sigorta hukukundan kaynaklanan davalar
Haksız fiilden kaynaklanan tazminat davaları	Sosyal güvenlik hukukundan kaynaklanan davalar
İcra ve iflas hukukundan kaynaklanan davalar	Sözleşme hukukundan kaynaklanan davalar
İş hukukundan kaynaklanan davalar	Taşıma hukukundan kaynaklanan davalar
Kadastro hukukundan kaynaklanan davalar	Ticaret (ticari işletme-şirketler-kıymetli evrak) hukukundan kaynaklanan davalar
Kamulaştırma davaları	Trafik kazalarından kaynaklanan tazminat davaları
Kira sözleşmelerinden kaynaklanan davalar	Tüketici hukukundan kaynaklanan davalar

Çizelge 3.2. Ceza davalarının sınıflandırılması

Ceza Davaları	
Soykırım ve insanlığa karşı suçlar (TCK m. 76-78)	Kamu güvenine karşı suçlar (sahtecilik ve mühür bozma-TCK m. 197-212)
Göçmen kaçakçılığı ve insan ticareti (TCK m. 79-80)	Kamu barışına karşı suçlar (suçu ve suçluyu övmek, halkı kin ve düşmanlığa tahrik veya aşağılama ve suç işlemek amacıyla örgüt kurma-TCK m. 213-222)
Hayata karşı suçlar (Öldürme ve İntihara yönlendirme-TCK m. 81-85)	Ulaşım araçlarına veya sabit platformlara karşı suçlar (ulaşım araçlarının kaçırılması veya alıkonulması-TCK m. 223-224)
Vücut dokunulmazlığına karşı suçlar (yaralama, insan üzerinde deney ve organ veya doku ticareti-TCK m. 86-93)	Genel ahlâka karşı suçlar (fuhuş, kumar oynanması için yer ve imkân sağlama ve dilencilik-TCK m. 225-229)
İşkence ve eziyet (TCK m. 94-96)	Aile düzenine karşı suçlar (Birden çok evlilik, hileli evlenme ve çocuğun kaçırılması ve alıkonulması-TCK m. 230-234)

Çizelge 3.2. (devam) Ceza davalarının sınıflandırılması

Terk ve yardım veya bildirim yükümlülüğünün yerine getirilmemesi (TCK m. 97-98)	Ekonomi, sanayi ve ticarete ilişkin suçlar (İhaleye fesat karıştırma ve tefecilik-TCK m. 235-242)
Çocuk düşürtme, çocuk düşürme ve kısırlaştırma (TCK m. 99-101)	Bilişim alanında suçlar (Bilişim sistemine girme, sistemi engelleme, bozma, verileri yok etme veya değiştirme ve banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması-TCK m. 243-246)
Cinsel dokunulmazlığa karşı suçlar (cinsel saldırı, çocukların cinsel istismarı ve cinsel taciz-TCK m. 102-105)	Kamu idaresinin güvenilirliğine ve işleyişine karşı suçlar (zimmet, irtikâp, rüşvet ve görevi kötüye kullanma-TCK m. 247-266)
Hürriyete karşı suçlar (tehdit, şantaj, kişiyi hürriyetinden yoksun kılma ve konut dokunulmazlığının ihlali TCK m. 106-124)	Adliyeye karşı suçlar (iftira, suç üstlenme ve yalan tanıklık-TCK m. 267-298)
Hakaret (TCK m. 125-131)	Devletin egemenlik alametlerine ve organlarının saygınlığına karşı suçlar (cumhurbaşkanına hakaret ve Türk milletini, Türkiye Cumhuriyeti devletini, devletin kurum ve organlarını aşağılama-TCK m. 299-301)
Özel hayata ve hayatın gizli alanına karşı suçlar (haberleşmenin ve özel hayatın gizliliğini ihlal-TCK m. 132-140)	Devletin güvenliğine karşı suçlar (devletin birliğini ve ülke bütünlüğünü bozmak ve düşmanla iş birliği yapmak-TCK m. 302-308)
Malvarlığına karşı suçlar (hırsızlık, yağma, mala zarar verme, dolandırıcılık ve hileli iflâs-TCK m. 141-169)	Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar (anayasayı ihlal ve hükûmete karşı suç-TCK m. 309-316)
Genel tehlike yaratan suçlar (genel güvenliğin kasten tehlikeye sokulması ve trafik güvenliğini tehlikeye sokma-TCK m. 170-180)	Millî savunmaya karşı suçlar (halkı askerlikten soğutma ve yabancı hizmetine asker yazma, yazılma-TCK m. 317-325)
Çevreye karşı suçlar (çevrenin kirletilmesi, gürültüye neden olma ve imar kirliliğine neden olma-TCK m. 181-184)	Devlet sırlarına karşı suçlar ve casusluk (siyasal veya askerî casusluk, askerî yasak bölgelere girme ve yasaklanan bilgileri açıklama-TCK m. 326-339)
Kamunun sağlığına karşı suçlar (uyuşturucu veya uyarıcı madde imal ve ticareti, uyuşturucu veya uyarıcı madde kullanmak ve bulaşıcı hastalıklara ilişkin tedbirlere aykırı davranma-TCK m. 185-196)	Yabancı devletlerle olan ilişkilere karşı suçlar (yabancı devlet başkanına karşı suç ve yabancı devlet bayrağına karşı hakaret-TCK m. 340-343)

İdari yargı, idarenin eylem ve işlemlerinden doğan uyuşmazlıkların görüldüğü yargı koludur. İdari yargıda davalı her zaman idaredir (Atay, 2020). İdari yargı alanında üst derece mahkeme Danıştay'dır. Danıştay, idare ve vergi mahkemelerince verilen kararlar ile kendisinin ilk derece mahkemesi olarak baktığı davalar sonunda verilen kararların temyizi

halinde bunları karara bağlar. Danıştay on biri dava dairesi ve biri idari daire olmak üzere on iki daireden oluşur (Atay, 2020). Dava dairelerinin hangi konulara ilişkin davalara bakmakla görevli olduğuna Danıştay Başkanlık Kurulu karar verir. Danıştay Başkanlık Kurulu'nun, 2020 tarihli Danıştay dairelerinin iş bölümü kararı çerçevesinde idari davalar konularına göre şu şekilde sınıflandırılabilir (Danıştay, 2020):

Çizelge 3.3. İdari davaların sınıflandırılması

İdari Davalar	
Ecrimisil davaları	Maden, taşocakları ve orman mevzuatından kaynaklanan davalar
Enerji mevzuatından kaynaklanan davalar	Özel öğretim kurumları mevzuatından kaynaklanan davalar
Gümrük mevzuatından kaynaklanan davalar	Özelleştirme uygulamaları hakkında kanundan kaynaklanan davalar
İhalelere ilişkin davalar	Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'dan kaynaklanan davalar
İmar mevzuatından kaynaklanan davalar	Sağlık hizmetine ilişkin uyuşmazlıklarından davalar
İskân mevzuatından kaynaklanan davalar	İdari para cezalarına ilişkin davalar
İşyeri açma ve çalışma ruhsatları ile işyerlerine ait diğer işlemlerden kaynaklanan davalar	Vergi, resim, harç ve benzeri mali yükümlere ilişkin davalar
Kamu görevlilerine ilişkin davalar	Yükseköğretim mevzuatından kaynaklanan davalar
Köy, belediye ve özel idareleri ilgilendiren mevzuattan kaynaklanan davalar	Diğer idari davalar (örneğin, 5233 sayılı Terör ve Terörle Mücadeleden Doğan Zararların Karşılama Hakkında Kanun, Evrensel Hizmet Kanunu ve 3093 sayılı Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu Gelirleri Kanunu'ndan kaynaklanan davalar)

3.3. Avukat-Dava Atamasına Yönelik Uygulamalar

Ülkemizde, avukat-dava atamasına yönelik Türkiye Barolar Birliği tarafından hazırlanan iki uygulama mevcuttur. Bu uygulamalardan ilki, Ceza Muhakemesi Kanunu'na göre ceza soruşturması aşamasında ifadeyi alan merciin veya sorguyu yapan hâkimin talebi ya da ceza kovuşturması aşamasında mahkemenin talebi üzerine, Baro tarafından yapılacak avukat görevlendirmesi için kullanılan CMK Otomatik Avukat Atama ve Takip Programıdır.

İkincisi ise, hukuki himaye ihtiyacı olup da avukatlık hizmetinden yararlanacak düzeyde ekonomik olanağı bulunmayanlara devlet tarafından sağlanan adli yardım hizmetinin sağlıklı uygulanabilmesi için hazırlanan ve Baroların Adli Yardım Büroları tarafından

yapılan adli yardım talepleri ile ilgili avukat atama sistemi olan Adli Yardım Avukat Atama ve Takip Sistemidir.

Mevcut her iki sistemde de avukatın daha önce almış olduğu dava sayısına göre atama yapılmaktadır. Avukatın muhtemel başarısı ve davanın niteliği göz ardı edildiğinden adil görev dağılımı ve hakkaniyetten söz etmek mümkün değildir.

3.3.1. CMK otomatik avukat atama programı

CMK Otomatik Avukat Atama ve Takip Programının parametreleri ve çalışma özellikleri aşağıdaki görüldüğü gibi belirtilmiştir (TBB CMK Otomatik Avukat Atama ve Takip Programı, 2013):

- Program, Türkiye Barolar Birliği tarafından hazırlanmış ve Eylül 2013'te kullanıma sunulmuştur.
- Program barolarda belirli bir standardın oluşturulmasına imkân sağlayacak şekilde özelleştirilmeksizin tüm barolar tarafından bazı ayarlamalar dışında ortaklaşa kullanılması amacına göre tasarlanmıştır.
- Ancak barolardan gelen değişiklik istemleri sistemde yer alan tüm baroları etkileyeceği için, bu istemler özellikle yönetmeliklere ve genel kabul gören kurallara uyulması şartı gözden geçirilerek yerine getirilmektedir.
- Program tamamen ücretsiz şekilde tüm baroların kullanımına sunulmaktadır.
- Avukatların, görevlendirme listesine dâhil olabilmeleri için baro-kart özelliğine bulunan kimlik kartına sahip olmaları gerekmektedir.
- Kurumlar tarafından talep girişlerinin yapılması barolar tarafından kurumlara verilen sanal baro-kart numarası ve şifresiyle mümkün olabilmektedir.
- Kişileri bilgilerinin Merkezi Nüfus İdaresi Sistemi (MERNİS)'nden otomatik olarak çekilebilmesiyle taleplerin kaydedilmesi aşamasında kolaylık sağlanmıştır. Sistemde barolar için ayarlar menüsünün sunulmasıyla baroların Resim 3.1'deki ayarları kendi uygulamalarına göre düzenleyebilmelerine imkân tanınmıştır.

Gündüz Saati Başlangıç	7	0 - 23 arası bir değer girilebilir.
Gündüz Saati Bitiş	19	0 - 23 arası bir değer girilebilir.
Görevlendirme Arası Bekleme (dk)	30	30 - 600 arası bir değer girilebilir.
Ulaşılamadı Sonrası Bekleme (dk)	30	1 - 600 arası bir değer girilebilir.
Geçerli Mazeret Sonrası Bekleme (dk)	180	30 - 600 arası bir değer girilebilir.
Robot	Aktif	
Robot Tekrar Arama Sayısı	2	1 - 3 arası bir değer girilebilir.
Otomatik Ceza Puanı Uygulaması	Aktif	
Otomatik Ceza Puanı		0 - 2000 arası bir değer girilebilir.
Kaç Aramada Ceza		3 - 6 arası bir değer girilebilir.
Gece Saatlerinde Yarım Puan	Aktif	
Aranacak Avukat Bitmesi Durumunda	CMK Görevlisini A	

Resim 3.1. CMK otomatik avukat atama ve takip programı barolar için ayar menüsü ekranı

- Avukatlara, sisteme kaydedilmeleri sırasında gece-gündüz, soruşturma-kovuşturma, görev almak istedikleri ilçe ve aktif-pasif işlemleri gibi konularda seçim yapabilme imkânı tanınmıştır.
- Avukatların sisteme kaydı aşamasında ilçelere göre ortalama puan ve ortalama puana ek olarak baroların kendi belirleyeceği puanlara göre ekleme ve çıkartma işlemi yapılabilmektedir.
- Avukatlar görevlendirme detaylarını, puan durumunu ve cezalarını baro-kart web sitesi üzerinden giriş yaparak görebilir, mail adresi ve cep telefonu numaralarını değiştirebilir, aktif-pasif işlemlerini gerçekleştirebilirler.
- Programa geçiş yapmak isteyen barolara test imkânı verilmektedir.

3.3.2. Adli yardım bürosu otomatik avukat atama sistemi

Adli yardımla ilgili usul ve esasların sağlıklı bir şekilde uygulanabilmesi için ve baro adli yardım bürolarının, başvuruların kayıt altına alınması, avukat atamaları ve başvuruların takip edilmesi konularında yaşanan problemleri ortadan kaldırmak amacıyla, Adli Yardım Avukat Atama ve Takip Sistemi Türkiye Barolar Birliği tarafından hazırlanarak Ekim 2012'de hizmete girmiştir.

Adli Yardım Avukat Atama ve Takip Sistemi'nin özellikleri aşağıdaki gibidir (TBB Adli Yardım Avukat Atama ve Takip Sistemi, 2012):

- Sistem, genel olarak iki farklı şekilde kullanılabilmektedir. Bunlardan ilki puanlamaya göre atama, ikincisi görev sayısı esasına göre atama yapması ve böylece adil dağılım yapılması sağlanmaktadır.
- Programda kayıtlı olan avukatların bilgilerinin sisteme otomatik olarak gelebilmesi için avukatlar görevli olacakları ilçe seçimini yapabilmektedir. Kayıt işlemlerini www.barokart.com.tr üzerinden takip edebilmektedir.
- Sistemde dava konusuna mercie ve hukuki nedene ilişkin satırlar otomatik bir şekilde devreye girmektedir.
- Baro adli yardım kurulunun talep etmesi halinde sisteme giriş yapılarak rapor alınabilir.
- Bu uygulama aracılığıyla hem avukatlar hem de baro adli yardım birimleri için ödeme ve tahsilata ilişkin işlemler kolaylıkla kayıt altına alınabilmekte ve istendiğinde raporlanabilmektedir.
- Türkiye Barolar Birliğine gönderilmiş olan 3 aylık raporlar bu sistem üzerinden kayıt altına alınabilmekte ve takip edilebilmektedir.



4. ARAŞTIRMA METODOLOJİSİ

Bölüm kapsamında çalışmaya ilişkin elde edilen araştırma bulgularına yer verilmiş ve bu bulgular açıklanmıştır.

4.1. Problem Tanımı ve Uygulamanın Amacı

Ülkemizde son yıllarda avukat sayısında büyük artış görülmüştür. Günümüzde bir avukatın tek başına faaliyet gösterdiği hukuk bürolarının yanında, istihdam edilen avukat sayısı yüzün üzerine çıkabilen büyük hukuk büroları da bulunmaktadır. Büyük hukuk büroları, bir kurucu yöneticinin bulunduğu, en az on avukatın istihdam edildiği ve kurumsal bir işleyişe sahip olan bürolar olarak tanımlanabilir. Bu bürolar, az sayıda avukat bulunan bürolara kıyasla daha çok dava sayısına ve dava çeşitliliğine sahiptirler. Söz konusu bürolarda, alınan bir dava için istihdam edilen çok sayıda avukat arasından hangisinin görevlendirileceği, hangi avukatın alınan bu dava türünde daha başarılı sonuç elde edeceği gibi sorunlar sıklıkla yaşanmaktadır. Bununla birlikte avukatlar uzman olmadıkları veya ilgi alanlarına girmeyen davalarla ilgilenmek zorunda kalmaktadırlar. Ayrıca davalar geliş tarihlerine göre avukatlara atandığında, belirli kriterler dâhilinde zor kabul edilen davaların büronun tecrübesiz bir avukatı üzerinde toplanması, aynı şekilde kolay kabul edilen davaların ise büronun en tecrübeli avukatlarına kalması gibi problemlerin de yaşandığı görülmektedir. Aynı problem günümüzde baroların kullandığı mevcut uygulamalarda da yaşanmaktadır, çünkü bahsi geçen uygulamalar davanın sayısına göre avukatlara atama yapmakta, dava zorluklarını göz önünde bulundurmadıklarından adil bir görev dağılımı sağlanamamaktadır.

Çalışmamızın amacı, bir hukuk bürosuna gelen bir davanın bir avukata atanması sırasında, avukatın üzerindeki dava sayısına göre değil, hakkaniyete ve adil görev dağılımına uygun şekilde atanma işleminin yapılması ve yeni gelen bir davaya muhtemel başarısı en yüksek, niteliği en uygun olan avukatın atanarak avukat memnuniyeti ve kazanılan dava sayısının artırılmasıdır.

4.2. Yöntem ve Bulgular

Çalışmada, öncelikle dava türleri konularına göre hukuk davaları, ceza davaları ve idari davalar olmak üzere sınıflandırılmıştır. Daha sonra bir davanın zorluğuna etki eden kriterler 13 uzmanın görüşü doğrultusunda belirlenmiştir. Ardından 40 uzmandan her bir dava türüne

bir zorluk derecesi vermeleri istenmiştir. Bu aşamada 40 uzmanın görüşünün birleştirilmesi amacıyla, söz konusu uzmanlar mesleklerine göre gruplandırılmış, her bir grup kendi içinde alt gruplara ayrılarak AHP ile ağırlıklandırılmıştır.

Çalışmanın diğer bir bölümü, avukat başarı puanlarının belirlenmesidir. Bu kapsamda öncelikle, bir avukatın bir dava türü karşısındaki başarısını etkileyen kriterler 13 uzmanın görüşü doğrultusunda belirlenmiştir.

Çalışma kapsamında dört kez uzman görüşüne başvurulmuştur. Çizelge 4.1. hangi aşamada kaç uzmana başvurulduğunu göstermektedir.

Çizelge 4.1. Çalışmada aşamalara göre görüşlerine başvuru uzman sayıları

Aday kriter havuzlarının oluşturulması	2 uzman
Avukat başarısına etki eden kriterlerin belirlenmesi	13 uzman
Dava zorluk derecelerine etki eden kriterlerin belirlenmesi	13 uzman
Dava zorluk derecelerinin belirlenmesi	40 uzman

Ardından 10 avukatın bulunduğu bir hukuk bürosunda her bir avukat için her bir kritere her bir dava türü karşısında puanlar verilmiştir. Objektif ve sübjektif olmak üzere iki ana gruba ayrılan kriterler ağırlıklandırılarak avukatların nihai başarı puanları oluşturulmuştur. Avukat-Dava atama etkinliğini maksimize etmek amacıyla bir 0-1 tamsayılı programlama modeli geliştirilmiş ve *IBM ILOG CPLEX* optimizasyon yazılım paketi aracılığıyla çözülmüştür. Modelin girdilerini avukat başarı puanları ve dava zorluklarına ilişkin veriler oluşturmaktadır. *C# Visual Studio* ile oluşturulan arayüzler ve CPLEX model çözümü entegre olarak çalıştırılarak karar destek sistemi sonuçlandırılmıştır. Bölümün devamında her bir bölüme ayrıntıları ile yer verilmiştir.

Dava türleri, Yargıtay Büyük Genel Kurulunun 2020 ve Danıştay Başkanlık Kurulunun 2016 tarihli “dairelerin iş bölümüne ilişkin en son kararları” ile Türk Ceza Kanunu’nun bölüm başlıkları doğrultusunda konularına göre sınıflandırılmıştır. Anayasa yargısının konusuna giren davalar, uygulamada doğrudan hukuk bürolarına başvurulmadığından bu çalışmada yapılan dava sınıflandırılması kapsamında yer almamıştır. Bu kapsamda, hukuk davaları için 24, ceza davaları için 30 ve idari davalar için 18 olmak üzere, toplam 72 adet dava türü belirlenmiştir. Bir dava türünün zorluğuna ilişkin uzmanlar tarafından derece verilebilmesi için, öncelikle söz konusu zorluk derecesine etki eden aday kriterler belirlenmiştir. Oluşturulan aday kriterlerin kapsam geçerliği “Dava Türlerinin Zorluk Derecelerini

Belirleme Kriterleri Uzman Görüş Anketi” ile uzman görüşüne sunulmuştur. Ardından, uzmanların 72 dava türüne, söz konusu kriterleri göz önünde bulundurarak, 1-5 arası zorluk derecesi vermeleri istenmiştir. Uzman görüşlerini birleştirme aşamasında dava türlerinin zorluk derecesinin belirlerken daha doğru sonuca ulaşabilmek amacıyla uzmanlar, öncelikle mesleklerine göre avukat, akademisyen ve hâkim-savcı olmak üzere üç ana gruba ayrılmıştır. Her bir meslek grubunun sonuca olan etkisinin daha hassas belirlenebilmesi için uzmanlar arasından avukat olanlar 0-5 yıl tecrübe ve 5+ yıl tecrübe, akademisyen olanlar yüksek lisans ve doktora mezuniyetleri, hâkim-savcı olanlar ise üçüncü sınıf ve ikinci sınıf olmak üzere alt gruplara ayrılmıştır. Söz konusu grupların ağırlıkları AHP yöntemiyle “*Super Decision 2.10.0*” paket programı kullanılarak belirlenmiş ve dava zorluk dereceleri bu ağırlıklar gözetilerek belirlenmiştir. Bu zorluk dereceleri sayesinde, her bir avukatın üzerindeki dava yükünün adil bir şekilde dağıtımını sağlamak mümkün kılınmıştır. Başka bir deyişle bu sayede, avukatın iş yükünü belirleyen etken davanın adedi olmaktan çıkmış, davanın niteliği olmuştur. Böylece hakkaniyete uygun atamalar yapılması sağlanmıştır.

Bir avukatın büroya gelen yeni bir dava türündeki tahmini etkinliğini (muhtemel başarısını) belirleyebilmek için, öncelikle bir avukatın herhangi bir dava türü karşısında başarısına etki eden aday kriterler belirlenmiştir. Belirlenen aday kriterlerin kapsam geçerliği “Avukat Başarı Belirleme Kriterleri Uzman Görüş Anketi” ile uzman görüşüne sunulmuştur. Kriter havuzunda kalan kriterler objektif ve sübjektif olmak üzere iki ana gruba ayrılmıştır, her iki grubun ağırlıkları 0,50 olmak üzere eşit varsayılmış ve ana kriterlerin altında yer alan alt kriterlerin ağırlığı da bu şekilde belirlenmiştir. Bu verilerin elde edilmesi için 10 avukatın görev yaptığı bir hukuk bürosu seçilmiştir. Ardından, 10 avukatın 72 dava türünün her biri karşısındaki muhtemel başarıları için avukat başarı puan çizelgeleri oluşturulmuş ve böylece başarı puanları oluşturulmuştur. Böylece bürodaki her bir avukatın yeni bir davadaki tahmini başarısı, uzmanlık alanları ve tecrübesi gibi alt kriterler ışığında puanlandırılarak belirlenmiştir. Bu puanlandırma sayesinde, büroya gelen her bir davaya o dava türü karşısında muhtemel başarısı en yüksek olan avukatın atanmasını sağlamak mümkün kılınmıştır.

Özetlemek gerekirse karar destek sistemi ile hem avukatlar arasında hakkaniyetin sağlanması hem de avukatların memnun oldukları, kendilerine uygun olan davalara atanmaları amaçlanmaktadır.

Problem için belirlenen amaç ve kısıtlayıcılar doğrultusunda bir “sıfır-bir tamsayılı

programlama modeli” geliştirilmiştir. Model *IBM ILOG CPLEX* optimizasyon yazılım paketi ile çözülmüş, *C# Visual Studio* ortamında CPLEX çözücü ile entegre çalışabilen masaüstü uygulaması arayüzü hazırlanmış ve bir karar destek sistemi önerisi sunulmuştur. Geliştirilen karar destek sistemi sayesinde büro yöneticilerinin sezgisel yaklaştığı avukat-dava atama probleminin, optimal olarak çözülebilmesi hedeflenmektedir.

4.2.1. Dava zorluk dereceleri

Dava türlerinin zorluk derecelerinin belirlenmesi amacıyla öncelikle bir davanın zorluk derecesini etkileyen kriterler uzman görüşleri aracılığı ile belirlenmiştir. Ardından uzmanlardan, belirlenen kriterler doğrultusunda dava türlerinin her birine bir zorluk derecesi vermeleri istenmiştir.

Dava zorluk derecesini etkileyen kriterlerin belirlenmesi

Bir davanın zorluk derecesinin ne olduğuna karar verebilmek için öncelikle söz konusu davanın zorluğunu belirleyen başka bir ifade ile davanın zorluğuna etki eden kriterlerin neler olduğu belirlenmelidir. Bu kriterlerin belirlenmesi amacı ile önce, aday kriterler havuzu oluşturulmuş, ardından kapsam geçerlik oranlarına göre aday kriterlerden bazıları elenmiş ve kalanlar ise bir davanın zorluk derecesini belirleyen etmenler olarak kriter havuzunda kalmıştır (Lawshe, 1975). Konunun detaylarına ilerleyen kısımlarda yer verilmiştir.

Dava türleri zorluk derecesi belirleme kriterlerine ilişkin aşağıdaki kriter havuzunu içeren anket 13 uzmanın görüşüne sunulmuştur.

Uzmanlar her bir kriteri;

- Gerekli
- Yararlı ancak yetersiz
- Gereksiz

olmak üzere bu üç madde aracılığıyla değerlendirdikten sonra kapsam geçerlik oranı (KGO) ve kapsam geçerlik indeksi (KGI) için hesaplamalar yapılmıştır (Lawshe, 1975 Alpar, 2020).

KGO, G: “gerekli” diyen uzman sayısını temsil etmekte iken, N: “toplam” uzman sayısını temsil etmektedir, böylece $KGO = [G/(N/2)] - 1$ eşitliği ile elde edilir (Alpar, 2020).

Daha sonra KGO'su pozitif olan maddeler, belirli bir anlamlılık seviyesinde ve belirli uzman sayısına göre hesaplanarak tablo değerleriyle karşılaştırılır. $\alpha=0,05$ anlamlılık düzeyi için olması beklenen en küçük KGO değeri, 13 uzman için 0,54'tür (Alpar, 2020).

Ölçeğe ilişkin istatistiksel değerlendirme sonucunda havuzda kalan maddelerin KGO'larının ortalaması Kapsam Geçerlik İndeksi (KGİ) olarak adlandırılır. Bulunan değerin 0,67'den büyük olması beklenir (Alpar, 2020). Çalışmamızda dava türlerinin zorluk derecesini belirleme anketi için $KGİ=0,75$ olarak elde edilmiştir. KGİ, 0,67'den büyük olduğu için "ölçek istatistiksel açıdan anlamlıdır" denir.

Dava türlerinin zorluk derecesini belirleme anketi kriter havuzunda yer alan kriterler şunlardır:

- 1- İlgili dava türünün neticelendirilme süresi (istinaf ve temyiz dâhil)
- 2- İlgili dava türünün avukata olan iş yükü
- 3- İlgili dava türünün gerektirdiği uzmanlık ve alan bilgisi (ilgili dava türü ile karşılaşılma sıklığı-gerektirdiği ön araştırma)
- 4- İlgili dava türünün taraflarında (davacı-davalı) yer alan kişi sayısı
- 5- İlgili dava türünde uygulanacak yargılama usulü (Çekişmeli-Çekişmesiz / Basit-Yazılı / Basit-Seri/İvedi)
- 6- İlgili dava türünün hukuk dışı uzmanlık gerektirip gerektirmemesi (örn. bilişim suçlarında teknoloji bilgisi vb.)
- 7- İlgili dava türünde ispat veya delillere ulaşma zorluğu
- 8- İlgili dava türüne ilişkin görevli ve yetkili mahkemenin belirlenmesi sorunu
- 9- İlgili dava türünde ispat yükünün hangi tarafta olduğu
- 10- İlgili dava türünde zorunlu dava arkadaşlığının bulunup bulunmaması
- 11- İlgili dava türünde taraf sıfatının belirlenmesi zorluğu
- 12- İlgili dava türünün arabuluculuğa / uzlaşmaya tabi olup olmaması
- 13- İlgili dava türünün maddi anlamda kesin hüküm oluşup oluşmaması
- 14- İlgili dava türünde uygulanacak mevzuatın karmaşık olup olmaması
- 15- İlgili dava türünün belirsiz alacak davasına veya kısmi davaya konu olup olamaması
- 16- İlgili dava türünde dava öncesi idareye başvuru veya karşı tarafa ihtar çekilmesi zorunluluğunun bulunup bulunmaması
- 17- Ceza davaları bakımından ilgili dava türünde suçun maddi ve hukuki konusu

- 18- Ceza davaları bakımından ilgili dava türüne konu suçun kast (genel-özel) veya taksir durumu
- 19- Ceza davaları bakımından ilgili dava türüne konu olan suçun şikâyeteye tabi olup olmaması
- 20- İdari davalar bakımından ilgili dava türünün iptal davası veya tam yargı davası olması
- 21- İdari davalar bakımından ilgili dava türünde uyuşmazlığın idari işleminden veya idari eylemden kaynaklanması

Uzmanların anket değerlendirme sonuçlarına göre kriterlerin kapsam geçerlik oranı Çizelge 4.2’de verilmiştir. KGO değeri, 0,54 ve üzerinde olan kriterler, havuzda kalmış diğerleri elenmiştir.

Çizelge 4.2. Dava türlerinin zorluk derecelerinin belirlenmesine ilişkin kriterlerin KGO ve KGİ değerleri

Dava Türlerinin Zorluk Derecelerinin Belirlenmesine İlişkin Kriterler					
Dereceleme					
Maddeler	Gerekli	Yararlı ancak, yetersiz	Gereksiz	Uzman Sayısı	KGO
1	11	1	1	13	0,69
2	11	2	0	13	0,69
3	12	1	0	13	0,85
4	5	4	4	13	-0,23
5	11	0	2	13	0,69
6	12	1	0	13	0,85
7	13	0	0	13	1,00
8	10	3	0	13	0,54
9	7	5	1	13	0,08
10	7	3	3	13	0,08
11	11	1	1	13	0,69
12	7	3	3	13	0,08
13	6	2	5	13	-0,08
14	12	1	0	13	0,85
15	7	2	4	13	0,08
16	7	2	4	13	0,08
17	7	3	3	13	0,08
18	6	3	4	13	-0,08
19	4	3	6	13	-0,38
20	11	0	2	13	0,69
21	7	2	4	13	0,08
KGİ					0,75

Anket sonucunda dava türlerinin zorluk derecesini belirleme anketi kriter havuzunda kalan kriterler şunlardır:

- İlgili dava türünün neticelendirilme süresi (istinaf ve temyiz dâhil)
- İlgili dava türünün avukata olan iş yükü
- İlgili dava türünün gerektirdiği uzmanlık ve alan bilgisi (ilgili dava türü ile karşılaşılma sıklığı-gerektirdiği ön araştırma)
- İlgili dava türünde uygulanacak yargılama usulü (Çekişmeli-Çekişmesiz / Basit-Yazılı / Basit-Seri/İvedi)
- İlgili dava türünün hukuk dışı uzmanlık gerektirip gerektirmemesi (örn. bilişim suçlarında teknoloji bilgisi vb.)
- İlgili dava türünde ispat veya delillere ulaşma zorluğu
- İlgili dava türüne ilişkin görevli ve yetkili mahkemenin belirlenmesi sorunu
- İlgili dava türünde taraf sıfatının belirlenmesi zorluğu
- İlgili dava türünde uygulanacak mevzuatın karmaşık olup olmaması
- İdari davalar bakımından ilgili dava türünün iptal davası veya tam yargı davası olması

Dava zorluk derecelerinin belirlenmesi

Dava türlerinin zorluk derecelerinin belirlenmesine ilişkin anket, 40 uzmanın görüşüne sunulmuştur. Ankette yer alan dava türleri, daha önce 3.2’de belirtildiği üzere Yargıtay ve Danıştay’ın iş bölümü kararları ile Türk Ceza Kanunu’nun bölüm başlıkları esas alınarak hukuk davaları, ceza davaları ve idari davalar olmak üzere üç ana başlık altında sınıflandırılmıştır. Uzmanlardan “*dava türlerinin zorluk derecesini belirleme anketi kriter havuzunda*” kalan kriterleri göz önünde bulundurarak dava türlerinin zorluk derecelerinin belirlenmesine ilişkin ankette yer alan dava türlerine 1-5 arası zorluk derecesi (1-çok kolay / 2-kolay / 3-orta / 4-zor / 5-çok zor) vermeleri istenmiştir.

Uzman görüşlerini birleştirme aşamasında dava türlerinin zorluk derecesinin belirlerken daha doğru sonuca ulaşabilmek amacıyla uzmanlar, öncelikle mesleklerine göre avukat, akademisyen ve hâkim-savcı olmak üzere üç gruba ayrılmıştır. Her bir meslek grubunun sonuca olan etkisinin daha hassas belirlenebilmesi için

- Avukatlar, 0-5 yıl tecrübe ve 5+ yıl tecrübe

- Akademisyenler, yüksek lisans ve doktora mezuniyetleri
- Hâkim-savcılar, üçüncü sınıf ve ikinci sınıf

olmak üzere alt gruplara ayrılmıştır. Dava zorluk derecelerinin belirlenmesine ilişkin başvurulmuş 40 uzmanın mesleklere göre dağılımı Çizelge 4.3.'de görüldüğü şekildedir.

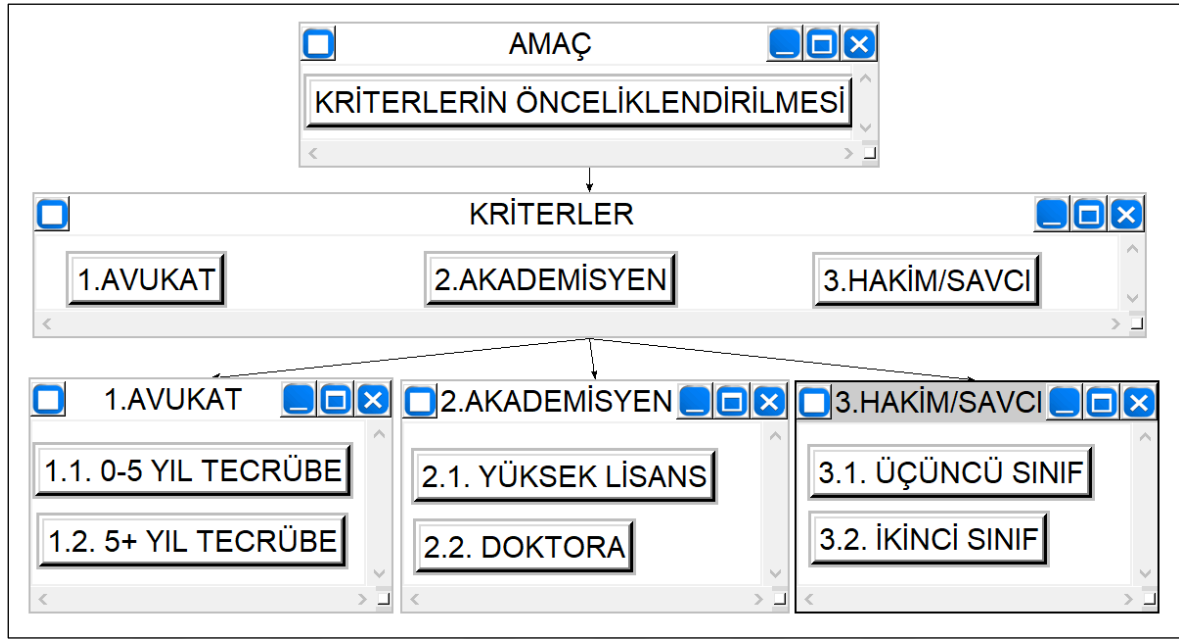
Çizelge 4.3. Dava zorluk derecelerinin belirlenmesinde başvurulmuş uzmanların mesleklerine göre dağılımı

Uzman	Uzman Özellikleri	Sayısı
Avukat	0-5 yıl tecrübe	10
	5+ yıl tecrübe	12
	Toplam	22
Akademisyen	Yüksek lisans mezunu	6
	Doktora mezunu	5
	Toplam	11
Hâkim-Savcı	Üçüncü sınıf	5
	İkinci sınıf	2
	Toplam	7
Toplam Uzman Sayısı		40

Söz konusu grupların ağırlıkları AHP yöntemiyle “*Super Decision 2.10.0*” paket programı kullanılarak belirlenmiştir.

AHP, ilk olarak 1970’li yıllarda, Thomas L. Saaty tarafından geliştirilen, önemli karar verme yöntemlerinden biridir. Kişilerin kendi bilgi ve tecrübelerini karar alma sürecinde kullanabilmeleri amacı ile geliştirilmiş bir karar verme yöntemidir (Dyer and Forman, 1992).

AHP yönteminde öncelikle karar hiyerarşisi oluşturulur (Resim 4.1.). Bu aşamadan sonra ilk olarak seçim ölçütlerinin karar vericiler tarafından belirlenmesi gerekmektedir. Belirlenen bu ölçütlerin sayısal olarak değerlendirilmesi mümkün değildir. Bu sebeple bu aşamada karşılaştırmalar tamamen ifadesel olarak (önem düzeylerine göre ikili karşılaştırılmak suretiyle) Saaty’in önem ölçeğine (Çizelge 4.4) göre düzenlenerek karşılaştırılır (Küçükönder, Efe ve Üçkardeş, 2013).



Resim 4.1. Kriter ağırlıkların belirlenmesi ve önceliklendirilmesi için oluşturulan karar hiyerarşisi

Çizelge 4.4. İkili karşılaştırma yöntemi uygulanırken kullanılan 1-9 önem ölçeği (Saaty, 2008)

DERECELER	TANIM
1	Eşit Önemli
3	Biraz Daha Fazla Önemli
5	Kuvvetli Derece Önemli
7	Çok Kuvvetli Derece Önemli
9	Aşırı Derece Önemli
2-4-6-8	Uzlaşma (Ortalama) Değerler

Çizelge 4.5. Kriterler için ikili karşılaştırmalar matrisi oluşturulması

	Avukat	Akademisyen	Hâkim-Savcı
Avukat	1	5	3
Akademisyen	1/5	1	1/3
Hâkim-Savcı	1/3	3	1

Tutarlılık Oranı (CR): 0.03703 (%3,7)

Matrisin Super Decision programı sonucundaki tutarlılık oranı (CR), 0,03703 (%3,7) olarak bulunmuştur. Hesaplamalar sonucunda elde edilen değer 0,10'un altında olduğundan karşılaştırma matrisinin tutarlı olduğu sonucuna varılır (Timor, 2011).

Çizelge 4.6. Kriterler için ikili karşılaştırmalar matrisi oluşturulması

	0-5 yıl tecrübe	5+ yıl tecrübe
0-5 yıl tecrübe	1	1/9
5+ yıl tecrübe	9	1

Çizelge 4.7. Kriterler İçin ikili karşılaştırmalar matrisi oluşturulması

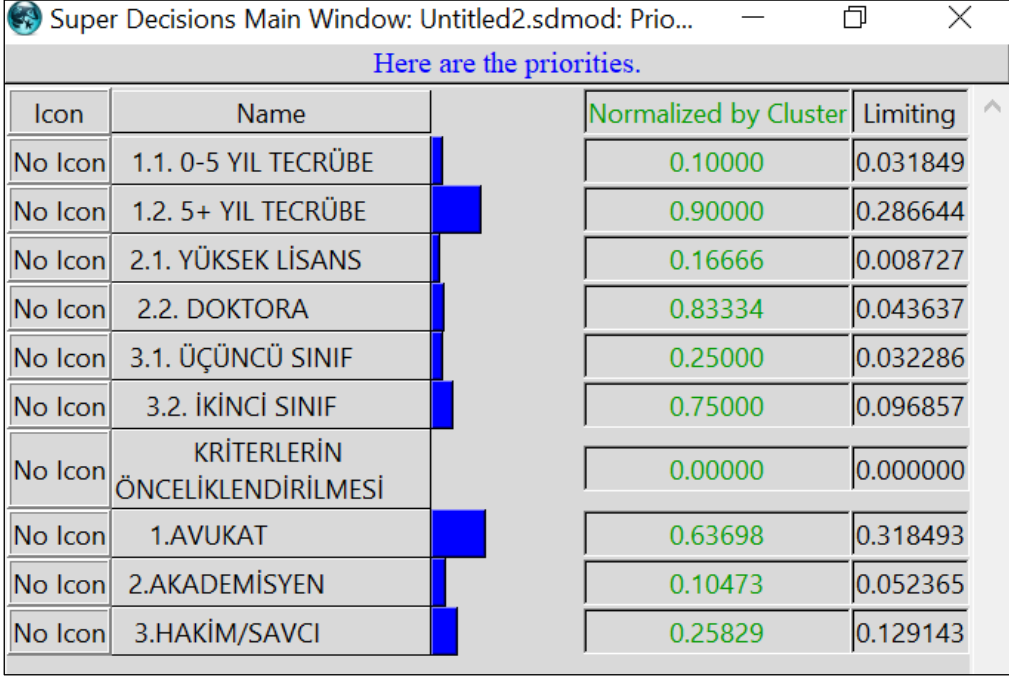
	Yüksek Lisans	Doktora
Yüksek Lisans	1	1/5
Doktora	5	1

Çizelge 4.8. Kriterler için ikili karşılaştırmalar matrisi oluşturulması

	Üçüncü Sınıf	İkinci Sınıf
Üçüncü Sınıf	1	1/3
İkinci Sınıf	3	1

Dava Zorluk Derecelerinin Belirlenmesine Yönelik Bulgular

Super Decision 2.10.0 paket programı kullanılarak elde edilen çözüm sonuçlarına göre kriterlerin öncelik değerleri Resim 4.2’de görülmektedir.



Here are the priorities.

Icon	Name	Normalized by Cluster	Limiting
No Icon	1.1. 0-5 YIL TECRÜBE	0.10000	0.031849
No Icon	1.2. 5+ YIL TECRÜBE	0.90000	0.286644
No Icon	2.1. YÜKSEK LİSANS	0.16666	0.008727
No Icon	2.2. DOKTORA	0.83334	0.043637
No Icon	3.1. ÜÇÜNCÜ SINIF	0.25000	0.032286
No Icon	3.2. İKİNCİ SINIF	0.75000	0.096857
No Icon	KRİTERLERİN ÖNCELİKLENDİRİLMESİ	0.00000	0.000000
No Icon	1.AVUKAT	0.63698	0.318493
No Icon	2.AKADEMİSYEN	0.10473	0.052365
No Icon	3.HAKİM/SAVCI	0.25829	0.129143

Resim 4.2. Analitik hiyerarşi sürecine göre öncelikler tablosu

Çizelge 4.9. AHP sonrası oluşan kriter ağırlıkları

Avukat		
0-5 yıl tecrübe	0,10000	0,063698
5+ yıl tecrübe	0,90000	0,573282
Toplam	1	0,63698
Akademisyen		
Yüksek Lisans	0,16666	0,017454
Doktora	0,83334	0,087275
Toplam	1	0,10473

Çizelge 4.9. (devamı) AHP sonrası oluşan kriter ağırlıkları

Hâkim-Savcı		
Üçüncü Sınıf	0,25000	0,064572
İkinci Sınıf	0,75000	0,193717
Toplam	1	0,25829

Çizelge 4.9 AHP sonrası kriterler ve alt kriterlerin ağırlıklarını içermektedir. Belirlenen ağırlıklara göre her bir alt grubun her bir dava türüne vermiş olduğu puanların geometrik ortalaması alınmış böylece her bir alt grubun değerlendirmesine ilişkin tek bir satır oluşturulmuştur. Geometrik ortalama uzman görüşü birleştirmede kullanılan en güvenilir yöntemlerden biridir (Mastrocinquea, Ramírez, Honrubia-Escribanoc and Pham, 2020) (Ossadnik, Schinke and Kaspar, 2016). Ardından uzman görüşleri, ait olduğu alt kriterin ağırlığı göz önüne bulundurarak ortalamaya dahil edilmiş ve “*dava zorluk dereceleri çizelgeleri*” oluşturulmuştur.

Çizelge 4.10. Hukuk davaları zorluk dereceleri

Hukuk Davaları Zorluk Dereceleri	
Dava Türü	Zorluk Derecesi
H1-Abonelik Sözleşmelerinden Kaynaklanan Davalar	2
H2-Adi Ortaklıktan Kaynaklanan Davalar	3
H3-Aile Hukukundan Kaynaklanan Davalar	3
H4-Deniz Hukukundan Kaynaklanan Davalar	4
H5-Eser Sözleşmelerinden Kaynaklanan Davalar	3
H6-Gayrimenkul Hukukundan Kaynaklanan Davalar	3
H7-Haksız Fiilden Kaynaklanan Tazminat Davaları	3
H8-İcra ve İflas Hukukundan Kaynaklanan Davalar	3
H9-İş Hukukundan Kaynaklanan Davalar	2
H10-Kadastro Hukukundan Kaynaklanan Davalar	3
H11-Kamulaştırma Davaları	3
H12-Kira Sözleşmelerinden Kaynaklanan Davalar	2
H13-Kooperatifler Hukukundan Kaynaklanan Davalar	3
H14-Kusursuz Sorumluluktan Kaynaklanan Davalar	3
H15-Miras Hukukundan Kaynaklanan Davalar	3
H16-Ortaklığın Giderilmesi Davaları	2
H17-Sebepsiz Zenginleşmeden Kaynaklanan Davalar	3
H18-Sigorta Hukukundan Kaynaklanan Davalar	3
H19-Sosyal Güvenlik Hukukundan Kaynaklanan Davalar	3
H20-Sözleşme Hukukundan Kaynaklanan Davalar	3
H21-Taşıma Hukukundan Kaynaklanan Davalar	3
H22-Ticaret (Ticari İşletme-Şirketler-Kıymetli Evrak) Hukukundan Kaynaklanan Davalar	4
H23-Trafik Kazalarından Kaynaklanan Tazminat Davaları	2
H24-Tüketici Hukukundan Kaynaklanan Davalar	2

Çizelge 4.11. Ceza davaları zorluk dereceleri

Ceza Davaları Zorluk Dereceleri	
Dava Türü	Zorluk Derecesi
C1-Soykırım ve insanlığa karşı suçlar (TCK m. 76-78)	4
C2-Göçmen kaçakçılığı ve insan ticareti (TCK m. 79-80)	3
C3-Hayata karşı suçlar (Öldürme ve İntihara yönlendirme-TCK m. 81-85)	3
C4-Vücut dokunulmazlığına karşı suçlar (Yaralama, İnsan üzerinde deney ve Organ veya doku ticareti-TCK m. 86-93)	3
C5-İşkence ve eziyet (TCK m. 94-96)	4
C6-Terk ve Yardım veya bildirim yükümlülüğünün yerine getirilmemesi (TCK m. 97-98)	2
C7-Çocuk düşürtme, Çocuk düşürme ve Kısırlaştırma (TCK m. 99-101)	3
C8-Cinsel dokunulmazlığa karşı suçlar (Cinsel saldırı, Çocukların cinsel istismarı ve Cinsel taciz-TCK m. 102-105)	4
C9-Hürriyete karşı suçlar (Tehdit, Şantaj, Kişiyi hürriyetinden yoksun kılma ve Konut dokunulmazlığının ihlali TCK m. 106-124)	3
C10-Hakaret (TCK m. 125-131)	2
C11-Özel hayata ve hayatın gizli alanına karşı suçlar (Haberleşmenin ve Özel hayatın gizliliğini ihlal-TCK m. 132-140)	2
C12-Malvarlığına karşı suçlar (Hırsızlık, Yağma, Mala zarar verme, Dolandırıcılık ve Hileli iflâs-TCK m. 141-169)	2
C13-Genel tehlike yaratan suçlar (Genel güvenliğin kasten tehlikeye sokulması ve Trafik güvenliğini tehlikeye sokma-TCK m. 170-180)	2
C14-Çevreye karşı suçlar (Çevrenin kirlenmesi, Gürültüye neden olma ve İmar kirliliğine neden olma-TCK m. 181-184)	2
C15-Kamunun sağlığına karşı suçlar (Uyuşturucu veya uyarıcı madde imal ve ticareti, Uyuşturucu veya uyarıcı madde kullanmak ve Bulaşıcı hastalıklara ilişkin tedbirlere aykırı davranma-TCK m. 185-196)	3
C16-Kamu güvenine karşı suçlar (Sahtecilik ve Mühür bozma-TCK m. 197-212)	2
C17-Kamu barışına karşı suçlar (Suçu ve suçluyu övme, Halkı kin ve düşmanlığa tahrik veya aşağılama ve Suç işlemek amacıyla örgüt kurma-TCK m. 213-222)	3
C18-Ulaşım araçlarına veya sabit platformlara karşı suçlar (Ulaşım araçlarının kaçırılması veya alıkonulması-TCK m. 223-224)	2
C19-Genel ahlâka karşı suçlar (Fuhuş, Kumar oynanması için yer ve imkân sağlama ve Dilencilik-TCK m. 225-229)	2
C20-Aile düzenine karşı suçlar (Birden çok evlilik, Hileli evlenme ve Çocuğun kaçırılması ve alıkonulması-TCK m. 230-234)	2
C21-Ekonomi, sanayi ve ticarete ilişkin suçlar (İhaleye fesat karıştırma ve Tefecilik-TCK m. 235-242)	3
C22-Bilişim alanında suçlar (Bilişim sistemine girme, Sistemi engelleme, bozma, verileri yok etme veya değiştirme ve Banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması-TCK m. 243-246)	3
C23-Kamu idaresinin güvenilirliğine ve işleyişine karşı suçlar (Zimmet, İrtikâp, Rüşvet ve Görevi kötüye kullanma-TCK m. 247-266)	3
C24-Adliye karşı suçlar (İftira, Suç üstlenme ve Yalan tanıklık-TCK m. 267-298)	2

Çizelge 4.11. (devam) Ceza davaları zorluk dereceleri

C25-Devletin egemenlik alametlerine ve organlarının saygınlığına karşı suçlar (Cumhurbaşkanına hakaret ve Türk Milletini, Türkiye Cumhuriyeti Devletini, Devletin kurum ve organlarını aşağılama-TCK m. 299-301)	3
C26-Devletin güvenliğine karşı suçlar (Devletin birliğini ve ülke bütünlüğünü bozmak ve Düşmanla işbirliği yapmak-TCK m. 302-308)	3
C27-Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar (Anayasayı ihlal ve Hükûmete karşı suç-TCK m. 309-316)	3
C28-Millî savunmaya karşı suçlar (Halkı askerlikten soğutma ve Yabancı hizmetine asker yazma, yazılma-TCK m. 317-325)	3
C29-Devlet sırlarına karşı suçlar ve casusluk (Siyasal veya askerî casusluk, Askerî yasak bölgelere girme ve Yasaklanan bilgileri açıklama-TCK m. 326-339)	4
C30-Yabancı devletlerle olan ilişkilere karşı suçlar (Yabancı devlet başkanına karşı suç ve Yabancı devlet bayrağına karşı hakaret-TCK m. 340-343)	3

Çizelge 4.12. İdari davalar zorluk dereceleri

İdari Davalar Zorluk Dereceleri	
Dava Türü	Zorluk Derecesi
İ1-Ecrimisil Davaları	3
İ2-Enerji Mevzuatından Kaynaklanan Davalar	4
İ3-Gümrük Mevzuatından Kaynaklanan Davalar	4
İ4-İhalelere İlişkin Davalar	4
İ5-İmar Mevzuatından Kaynaklanan Davalar	3
İ6-İskân Mevzuatından Kaynaklanan Davalar	3
İ7-İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatları ile İşyerlerine Ait Diğer İşlemlerden Kaynaklanan Davalar	2
İ8-Kamu Görevlilerine İlişkin Davalar	3
İ9-Köy, Belediye ve Özel İdareleri İlgilendiren Mevzuattan Kaynaklanan Davalar	3
İ10-Maden, Taşocakları ve Orman Mevzuatından Kaynaklanan Davalar	3
İ11-Özel Öğretim Kurumları Mevzuatından Kaynaklanan Davalar	3
İ12-Özelleştirme Uygulamaları Hakkında Kanundan Kaynaklanan Davalar	3
İ13-Rekabetin Korunması Hakkında Kanundan Kaynaklanan Davalar	4
İ14-Sağlık Hizmetine İlişkin Uyuşmazlıklarından Davalar	3
İ15-İdari Para Cezalarına İlişkin Davalar	2
İ16-Vergi, Resim, Harç ve Benzeri Mali Yükümlere İlişkin Davalar	2
İ17-Yükseköğretim Mevzuatından Kaynaklanan Davalar	3
İ18-Diğer idari davalar (örneğin, 5233 sayılı Terör ve Terörle Mücadeleden Doğan Zararların Karşılama Hakkında Kanun, Evrensel Hizmet Kanunu ve 3093 sayılı Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu Gelirleri Kanunundan kaynaklanan davalar)	3

4.2.2. Avukat başarı puanları

Avukatların bir dava türü karşısındaki başarı puanlarının belirlenmesi amacıyla öncelikle bir avukatın bir davadaki başarısını etkileyen kriterler uzman görüşleri aracılığı ile belirlenmiştir. Ardından her bir avukata, belirlenmiş olan kriterler doğrultusunda her bir dava türü için bir başarı puanı oluşturulmuştur.

Avukat başarı puanını etkileyen kriterlerin belirlenmesi

Avukat başarı belirleme kriterlerine ilişkin aşağıdaki kriterleri içeren anket 13 uzmanın görüşüne sunulmuştur (Alpar, 2020).

Uzmanlar her bir kriteri;

- Gerekli
- Yararlı ancak yetersiz
- Gereksiz

olmak üzere bu üç madde ile değerlendirdikten sonra kapsam geçerlik oranı (KGO) ve kapsam geçerlik indeksi (KGİ) için hesaplamalar yapılmıştır.

KGO, G: “gerekli” diyen uzman sayısını temsil etmekte iken, N: “toplam” uzman sayısını temsil etmektedir, böylece $KGO = [G/(N/2)] - 1$ eşitliği ile elde edilir (Alpar, 2020).

Daha sonra KGO’su pozitif olan maddeler, belirli bir anlamlılık seviyesinde ve belirli uzman sayısına göre hesaplanarak tablo değerleriyle karşılaştırılır. $\alpha=0,05$ anlamlılık düzeyi için olması beklenen en küçük KGO değeri, 13 uzman için 0,54’tür (Alpar, 2020).

Ölçeğe ilişkin istatistiksel değerlendirme sonucunda havuzda kalan maddelerin KGO’larının ortalaması Kapsam Geçerlik İndeksi (KGİ) olarak adlandırılır. Bulunan değer 0,67’den büyük olması beklenir (Alpar, 2020). Çalışmamızda Avukat başarı belirleme anketi için $KGİ=0,68$ olarak elde edilmiştir. KGİ, 0,67’den büyük olduğu için “ölçek istatistiksel açıdan anlamlıdır” denir.

Avukat başarı belirleme anketi kriter havuzunda yer alan kriterler şunlardır:

- 1- Avukatın yaşı
- 2- Avukatın cinsiyeti

- 3- Avukatın medeni hali (boşanma davaları açısından)
- 4- Avukatın lisansüstü eğitim durumu
- 5- Avukatın uzmanlık alanları (varsa akademik yayınlarının konusu ve/veya sertifikalarının hangi alanda olduğu ile belirlenecektir.)
- 6- Avukatın ilgili dava türünde uyuşmazlığa ilişkin hukuk dışı ilgi alanı (örneğin; bilişim suçları bakımından teknoloji ilgisi)
- 7- Müvekkil ile yabancı dilde yazılı ve sözlü iletişim kurabilme
- 8- Yabancı dildeki hukuki metinleri okuyup anlayabilme
- 9- Avukatın ilgili büroda çalıştığı süre
- 10- Avukatın mesleki kıdemi (meslekte geçirdiği süre)
- 11- Avukatın dava konusu uyuşmazlıkla ilgili sektörde çalışmış veya danışmanlık yapmış olması (kamu/özel fark etmeksizin). Örneğin; büroya gelen bir davanın konusunu oluşturan enerji uyuşmazlıklarında avukatın daha önce enerji sektöründe çalışmış veya danışmanlık yapmış olması
- 12- Avukatın her bir dava türüne ilişkin kendisine verdiği 1-9 arası puan (1 en düşük, 9 en yüksek değer yanıtını temsil eder)
- 13- En az dört avukatın, o avukatın ilgili dava türüne ilişkin muhtemel başarısına verdiği 1-9 arası puan (1 en düşük, 9 en yüksek değer yanıtını temsil eder)
- 14- Avukatın geçmiş davalardaki başarı durumu (yönetici tarafından belirlenecek olan)

Uzmanların anket değerlendirme sonuçlarına göre kriterlerin kapsam geçerlik oranı Çizelge 4.13'te verilmiştir. KGO değeri, 0,68 ve üzerinde olan kriterler havuzda kalmış diğerleri elenmiştir.

Çizelge 4.13. Avukat başarı puanlarının belirlenmesine ilişkin kriterlerin KGO ve KGI değerleri

Avukat Başarı Puanlarının Belirlenmesine İlişkin Kriterler					
Dereceleme					
Maddeler	Gerekli	Yararlı ancak, yetersiz	Gereksiz	Uzman Sayısı	KGO
1	1	6	6	13	-0,85
2	0	2	11	13	-1,00
3	1	4	8	13	-0,85
4	10	2	1	13	0,54
5	12	1	0	13	0,85
6	11	2	0	13	0,69
7	11	2	0	13	0,69

Çizelge 4.13. (devam) Avukat başarı puanlarının belirlenmesine ilişkin kriterlerin KGO ve KGİ değerleri

8	10	3	0	13	0,54
9	5	4	4	13	-0,23
10	11	2	0	13	0,69
11	12	1	0	13	0,85
12	10	2	1	13	0,54
13	10	1	2	13	0,54
14	12	1	0	13	0,85
KGİ					0,68

Anket sonucunda avukat başarı belirleme anketi kriter havuzunda kalan kriterler şunlardır:

- Avukatın lisansüstü eğitim durumu
- Avukatın uzmanlık alanları (varsa akademik yayınlarının konusu ve/veya sertifikalarının hangi alanda olduğu ile belirlenecektir.)
- Avukatın ilgili dava türünde uyuşmazlığa ilişkin hukuk dışı ilgi alanı (örn. bilişim suçları bakımından teknoloji ilgisi)
- Müvekkil ile yabancı dilde yazılı ve sözlü iletişim kurabilme
- Yabancı dildeki hukuki metinleri okuyup anlayabilme
- Avukatın mesleki kıdemi (meslekte geçirdiği süre)
- Avukatın dava konusu uyuşmazlıkla ilgili sektörde çalışmış veya danışmanlık yapmış olması (kamu/özel fark etmeksizin). Örneğin; büroya gelen bir davanın konusunu oluşturan enerji uyuşmazlıklarında avukatın daha önce enerji sektöründe çalışmış veya danışmanlık yapmış olması
- Avukatın her bir dava türüne ilişkin kendisine verdiği 1-9 arası puan (1 en düşük, 9 en yüksek değer yanıtını temsil eder)
- En az dört avukatın, o avukatın ilgili dava türüne ilişkin muhtemel başarısına verdiği 1-9 arası puan (1 en düşük, 9 en yüksek değer yanıtını temsil eder)
- Avukatın geçmiş davalardaki başarı durumu (yönetici tarafından belirlenecek olan).

Avukat başarı puanlarının belirlenmesi

Avukat başarı puanları belirlenirken “avukat başarı puanlarını belirleme anketi kriter havuzunda” kalan kriterler göz önünde bulundurulmuştur. Bu kriterler objektif ve sübjektif kriterler olmak üzere iki gruba ayrılmıştır, her iki grubun ağırlıkları 0,50 olmak üzere eşit varsayılmıştır. Sübjektif kriter grubunda, her bir dava türü karşısında avukatın kendisinin

muhtemel başarısı için puan vermesi ve aynı büroda görev alan dört çalışma arkadaşından ilgili avukatın muhtemel başarısına her bir dava türü için puan vermesi istenmiştir. Sübjektif kriter grubunda kalan iki alt kriterin de ağırlığı eşit olmak üzere 0,25 varsayılmıştır.

Kriter havuzunda kalan diğer kriterler objektif puanları belirlemek için kullanılmıştır. Bu kriterler arasında avukatın lisansüstü eğitim durumu, uzmanlık alanları (akademik yayınları ve sertifikaları), meslekte geçirdiği süre, geçmiş davalardaki başarısı, yabancı dil bilgisi ve dava konusu uyuşmazlıkla ilgili sektörde çalışmış veya danışmanlık yapmış olması kriterleri bulunmaktadır. Objektif kriter grubundaki bu kriterlerin tamamının ağırlığı eşit olacak şekilde 0,0625 olarak varsayılmıştır.

Yine objektif kriterler arasında yer alan avukatın geçmiş davalardaki başarısı kriteri avukatın büro arşivindeki geçmişte başarılı ve başarısız olduğu dava sayısına göre belirlenmiştir.

Bu verilerin elde edilmesi için 10 avukatın görev yaptığı bir hukuk bürosu seçilmiştir. Öncelikle her bir avukat için bir puanlama çizelgesi oluşturulmuştur. İlk olarak her bir avukatın kendi muhtemel başarısı için her bir dava türü karşısında puan vermesi istenmiştir. Daha sonra aynı büroda çalışan 4 farklı avukattan ilgili avukat hakkında yine her bir dava türü karşısında puan vermeleri istenmiştir. Böylece sübjektif kriter grubu puanlarının oluşması tamamlanmıştır. Objektif kriter grubu puanlarının oluşması için alt kriterlerin her biri avukatın niteliklerine göre puanlandırılmıştır. Örneğin, tüketici hukuku alanında lisansüstü eğitim almış olan bir avukatın tüketici hukukundan kaynaklanan davalardaki “*avukatın lisansüstü eğitim durumu*” alt kriter puanının en yüksek olması anlamına gelir. Yabancı dildeki hukuki metinleri okuyup anlayabilme alt kriteri için, çoğunlukla bir tarafı yabancı olan deniz hukukundan kaynaklanan davalar türünde ilgili avukatın puanının en yüksek olması anlamına gelir. İlgili avukatın aynı zamanda bir yükseköğretim kurumunda akademisyen olarak çalışıyor veya çalışmış olması “*avukatın ilgili dava türünde uyuşmazlığa ilişkin hukuk dışı ilgi alanı*” alt kriteri için yükseköğretim mevzuatından kaynaklanan davalar türünde puanının en yüksek olması anlamına gelir. İlgili avukatın vücut dokunulmazlığına karşı suçlara ilişkin davalarda geçmişte üstlendiği 10 davadan 8’inde başarılı olması durumunda “*avukatın geçmiş davalardaki başarı durumu*” alt kriterinde 80 puan alması anlamına gelir.

Avukat puanlama çizelgelerindeki puanlar 0-100 aralığında olacak şekilde oluşturulduktan sonra her bir dava türü için verilen puanların ilgili alt kriterin ağırlığı ile çarpılması sonucu

elde edilen toplam puanın aynı avukata bütün dava türleri için verilen puanların toplamına oranı, yüzde olarak hesaplanmıştır. Bu oranlardan en yüksek olanının 10 puan olduğu varsayılarak diğer dava türlerinin puanı buna göre normalize edilmiştir. Son olarak, normalizasyon sonucunda oluşan rasyonel sayılar yuvarlanarak tamsayıya dönüştürülmüş ve böylece avukatların her bir dava türü karşısındaki başarı puanları belirlenmiştir.

Objektif kriterlerden herhangi birinde bir değişiklik olduğunda puanlar hemen güncellenirken subjektif kriterlerin puanları adli yıl göz önünde bulundurulduğundan yılda bir kez güncellenir.

Çizelge 4.14. Avukat puanlama çizelgesinde yer alan alt kriterlerin ağırlıkları

Kriterler	Alt Kriterler	Ağırlık
Sübjektif 0,50	Avukatın kendisine ilgili dava türü için verdiği puan	0,25
	4 avukatın ilgili dava türü için avukatın muhtemel başarısına verdiği puan	Avukat-1 0,0625
		Avukat-2 0,0625
		Avukat-3 0,0625
		Avukat-4 0,0625
Objektif 0,50	Avukatın lisansüstü eğitim durumu	0,0625
	Avukatın uzmanlık alanları (varsa akademik yayınlarının konusu ve/veya sertifikalarının hangi alanda olduğu ile belirlenecektir.)	0,0625
	Avukatın ilgili dava türünde uyumsuzluğa ilişkin hukuk dışı ilgi alanı (örneğin; bilişim suçları bakımından teknoloji ilgisi)	0,0625
	Müvekkil ile yabancı dilde yazılı ve sözlü iletişim kurabilme	0,0625
	Yabancı dildeki hukuki metinleri okuyup anlayabilme	0,0625
	Avukatın mesleki kıdemi (meslekte geçirdiği süre)	0,0625
	Avukatın dava konusu uyumsuzlukla ilgili sektörde çalışmış veya danışmanlık yapmış olması (kamu/özel fark etmeksizin). Örneğin; büroya gelen bir davanın konusunu oluşturan enerji uyumsuzluklarında avukatın daha önce enerji sektöründe çalışmış veya danışmanlık yapmış olması	0,0625
	Avukatın geçmiş davalardaki başarı durumu (yönetici tarafından belirlenecek olan)	0,0625

Avukat başarı puanlarının belirlenmesine yönelik bulgular

Elde edilen sonuçlar doğrultusunda “avukat başarı puan çizelgeleri” oluşturulmuştur.

Çizelge 4.15. Hukuk davaları avukat başarı puanları

	Av. 1	Av. 2	Av. 3	Av. 4	Av. 5	Av. 6	Av. 7	Av. 8	Av. 9	Av. 10
H1	7	6	8	1	6	4	7	10	9	2
H2	9	10	8	1	5	4	5	5	9	2
H3	5	10	9	1	5	3	10	4	10	2

Çizelge 4.15. (devam) Hukuk davaları avukat başarı puanları

H4	10	5	3	1	7	3	4	10	4	2
H5	9	10	10	1	5	3	7	5	10	2
H6	6	9	10	1	4	3	7	5	10	2
H7	7	7	9	1	6	3	5	8	10	2
H8	6	7	4	1	10	3	5	8	5	2
H9	5	8	6	1	10	3	7	6	6	2
H10	4	8	9	1	4	6	5	4	9	4
H11	5	6	8	1	4	7	5	5	9	5
H12	7	8	10	1	5	4	7	5	10	2
H13	10	6	3	1	4	4	7	10	5	2
H14	8	6	9	1	7	6	5	7	10	2
H15	5	8	9	1	4	3	5	7	10	2
H16	8	7	8	1	4	3	7	7	9	2
H17	6	6	8	1	4	3	5	8	9	2
H18	10	6	3	1	2	3	8	8	5	2
H19	4	7	2	1	10	3	5	7	4	2
H20	8	9	10	1	9	3	7	7	10	2
H21	10	4	4	1	3	3	4	9	6	2
H22	10	9	4	2	4	3	7	9	5	2
H23	5	9	9	1	6	3	7	8	9	2
H24	7	7	9	1	5	3	7	7	10	2

Çizelge 4.16. Ceza davaları avukat başarı puanları

	Av. 1	Av. 2	Av. 3	Av. 4	Av. 5	Av. 6	Av. 7	Av. 8	Av. 9	Av. 10
C1	3	3	2	6	2	3	5	7	3	2
C2	3	6	2	8	2	3	7	7	3	2
C3	5	8	3	9	5	3	5	7	3	4
C4	4	8	3	9	5	3	5	7	3	5
C5	3	7	3	9	4	3	5	8	3	4
C6	3	5	6	8	2	3	5	8	3	3
C7	3	5	5	7	2	3	5	8	3	3
C8	3	7	2	9	2	3	5	6	3	4
C9	3	9	2	8	3	3	5	6	3	4
C10	5	10	3	8	4	3	5	8	4	4
C11	4	8	3	8	3	3	7	7	3	4
C12	4	10	4	8	5	4	7	7	3	4
C13	4	7	3	8	3	3	5	7	3	4
C14	4	5	3	7	3	8	5	8	3	7
C15	4	9	2	8	2	4	8	7	3	4
C16	4	8	2	8	2	8	5	7	3	4
C17	3	6	2	7	2	3	5	8	3	4
C18	3	6	2	6	2	3	4	8	3	4
C19	3	6	3	7	2	3	5	8	3	4
C20	3	4	7	6	2	3	5	7	3	4
C21	9	7	5	10	3	7	5	9	4	7

Çizelge 4.16. (devam) Ceza davaları avukat başarı puanları

C22	5	8	4	10	2	3	5	7	3	4
C23	4	8	3	7	2	7	5	7	3	6
C24	4	8	2	7	2	3	5	7	3	4
C25	3	8	2	8	2	3	5	7	3	4
C26	3	8	2	8	2	3	5	8	3	4
C27	3	8	2	8	2	3	5	8	3	4
C28	3	8	2	8	2	3	5	8	3	4
C29	3	7	2	8	2	3	5	8	3	4
C30	3	7	2	7	2	3	5	8	3	4

Çizelge 4.17. İdari davalar avukat başarı puanları

	Av. 1	Av. 2	Av. 3	Av. 4	Av. 5	Av. 6	Av. 7	Av. 8	Av. 9	Av. 10
İ1	3	9	9	2	3	9	6	6	6	9
İ2	9	5	5	4	2	9	7	6	5	8
İ3	5	5	3	3	3	9	7	9	3	7
İ4	4	8	3	3	3	10	7	9	3	7
İ5	4	9	5	5	3	9	8	8	3	8
İ6	4	9	5	5	3	9	8	8	3	8
İ7	4	4	3	1	5	9	5	8	3	7
İ8	5	8	3	4	7	10	5	8	4	9
İ9	3	8	5	1	4	9	5	7	4	7
İ10	7	5	3	2	4	9	7	6	4	6
İ11	4	4	5	1	10	9	7	7	8	8
İ12	4	5	3	1	3	9	5	7	3	8
İ13	8	7	3	2	2	10	6	7	3	8
İ14	8	7	8	1	6	10	6	6	7	8
İ15	8	9	3	2	6	10	6	7	3	9
İ16	5	9	3	2	6	10	6	4	3	9
İ17	5	3	8	1	7	10	5	4	5	10
İ18	3	8	3	5	3	9	5	6	3	8

4.2.3. Karar destek sisteminin oluşturulması

Modelin Geliştirilmesi

Gerçek bir durumu temsil etmek için kullanılan matematiksel semboller ve ifadeler model olarak adlandırılır. Modeller, gerçek nesnelerin veya durumların temsilleridir ve çeşitli biçimlerde sunulabilir. Modelleme terminolojisinde, bir problemin bir semboller ve matematiksel ilişkiler veya ifadeler sistemi tarafından temsil edilmesi matematiksel modeller olarak adlandırılır ve karar vermede herhangi bir nicel yaklaşımın kritik bir parçasıdır. Tamsayılı doğrusal programlama, karar değişkenlerinin bir kısmının veya

tamamının tamsayı değerler olması şartıyla, doğrusal programlar olarak kurulabilen problemler için kullanılan bir yaklaşımdır (Anderson, Sweeney, Williams, Camm and Martin, 2012).

Tamsayılı programlama türleri, saf, karma ve 0-1 tamsayılı olmak üzere üç gruba ayrılır. Saf tamsayılı programlamada, karar değişkenlerinin tamamı tamsayılı olmalıdır. Bu gruptaki problemler saf tamsayılı programlama problemleridir. Karma tamsayılı programlamada ise değişkenlerden bazıları tamsayılı değer alması gereken problemlerdir. Çalışma modelinin konusunu oluşturan 0-1 tamsayılı programlama problemlerinde, karar değişkenleri sadece 0 veya 1 olmak üzere iki değer alabilir (Eroğlu, 2010).

Avukat-Dava atama etkinliğini maksimize etmek amacıyla 0-1 tamsayılı programlama modeli geliştirilmiş (Haksever and Render, 2013) (Winston and Goldberg, 2014) ve *IBM ILOG CPLEX* optimizasyon yazılım paketi aracılığıyla çözülmüştür. Oluşturulan atama modeli aşağıda verilmiştir. *IBM ILOG CPLEX* kodları EK 4'te yer almaktadır, kullanılması izne tabidir.

İndisler

i: avukat sayısı

j: dava sayısı

N: toplam avukat sayısı (10)

K: toplam dava türü sayısı (72)

M: tüm dava türlerinin zorluk dereceleri toplamı (206)

Parametreler

A_{ij} : objektif-sübjektif alınan skor değeri

B_j : j. davanın zorluk derecesi

Değişkenler

X_{ij} : i. avukat j. davaya atandı ise 1, aksi halde 0

Amaç Fonksiyonu: $\max Z = \sum_{i=1}^N \sum_{j=1}^K A_{ij} X_{ij}$

Kısıtlar

$$\sum_{i=1}^N X_{ij} = 1 \quad j = 1, 2, \dots, K$$

$$\sum_{j=1}^K X_{ij} B_j \leq [M/N]^+ \quad i = 1, 2, \dots, N$$

$$X_{ij} \in \{0, 1\}$$

Avukat-Dava Atama Programı

CPLEX çözücü ile entegre çalışabilen ve *C# Visual Studio* ortamında geliştirilen masaüstü uygulamasının arayüzüne ilişkin özellikler aşağıdaki gibidir.



Resim 4.3. KDS'nin açılış ekranı

Resim 4.3, KDS'nin açılış ekranını oluşturmaktadır. KDS büroya kuruluş aşamasında iken öncelikle bürodan edinilen bilgiler doğrultusunda büroya uygun olarak hazırlanmış olan veriler aracılığıyla ilk atama butonu kullanılarak ilk atama işlemi gerçekleştirilir. İlk atama butonuna tıklanması ile birlikte CPLEX programı arka planda çalıştırılmış ve modelin çözülmesi ile ilk atama işlemi tamamlanır. Bu işlemin ardından her bir avukatın üzerinde mevcut davaların zorluk derecelerinden kaynaklanan ilk yük oluşmuş olur.



Resim 4.4. KDS kurulumu sırasında yapılan ilk atama süreci ekranı

Resim 4.4, KDS'nin büroya kuruluş aşamasında gerçekleştirdiği ilk atama sürecini temsil etmektedir. İlk atama işlemi yalnızca bir defaya mahsus olarak yapılacak böylece programın büroya kurulumu sağlanmış olacaktır.

İLK ATAMA RAPOR						
	F1	Abonelik Sözleşmelerinden Kaynaklanan Davalar H1	Adi Ortaklıktan Kaynaklanan Davalar H2	Aile Hukukundan Kaynaklanan Davalar H3	Deniz Hukukundan Kaynaklanan Davalar H4	Eser Sözleşme Kaynaklı Davalar H5
	DAVA PUANLARI	2	3	3	4	3
	AVUKAT 1	0	0	0	1	0
	AVUKAT 2	0	0	0	0	0
	AVUKAT 3	0	1	0	0	1
	AVUKAT 4	0	0	0	0	0
	AVUKAT 5	0	0	0	0	0
	AVUKAT 6	0	0	0	0	0
	AVUKAT 7	0	0	1	0	0
	AVUKAT 8	0	0	0	0	0
	AVUKAT 9	1	0	0	0	0
	AVUKAT 10	0	0	0	0	0

Resim 4.5. KDS ilk atama sonucu rapor ekranı

Resim 4.5. KDS ilk atama sonucunun rapor ekranını temsil etmektedir. Bu ekranda hangi avukatın hangi dava türüne atandığını görmek mümkündür.



Resim 4.6. KDS’de ilk atamanın ikinci bir kez yapılmasını engelleme ekranı

Resim 4.6, KDS’de ilk atamanın ikinci bir kez yapılmasını engelleme işlemi temsil eder. İlk atama işlemi yalnızca programın büroya kuruluşu sırasında gerçekleştirilebilir. Kullanıcı bilmeyerek ilk atamayı ikinci bir kez gerçekleştirmek isterse kendisini bilgilendiren bir mesaj kutusu ile karşılaşır ve işlemin tekrarlanması böylece engellenir.



Resim 4.7. Büroya yeni gelen bir davanın atanması ekranı-1

Resim 4.7, büroya yeni gelen bir davanın atanması işlemini temsil etmektedir. Bu ekranda açılır kutudan davanın türü seçilir, ardından atama yap ve sonucunu göster butonuna tıklandığında arka planda CPLEX model çözümünü yapar, avukatların ilk atamadan kaynaklanan yüklerini de göz önünde bulundurarak yeni gelen dava türündeki başarı puanı en yüksek olan avukata atama işlemini yapar.



Resim 4.8. Büroya yeni gelen bir davanın atanması ekranı-2

Resim 4.8, büroya yeni gelen bir davanın atanması işlemini gerçekleştirirken açılır kutudan büroya gelen davanın türünü belirlemek mümkündür. Seçilen türdeki davanın yükü müsait olan ve başarı puanı en yüksek olan avukata atanması sağlanır.

ATAMA RAPOR					
	AVUKAT AD SOYAD	ATAMA SONUCU	İLK YÜK	YENİ DAVA YÜKÜ	TOPLAM YÜK
▶	AVUKAT 1	0	21		17
	AVUKAT 2	0	21		21
	AVUKAT 3	0	21		21
	AVUKAT 4	0	21		12
	AVUKAT 5	0	18		18
	AVUKAT 6	0	21		13
	AVUKAT 7	0	21		21
	AVUKAT 8	1	21	2	23
	AVUKAT 9	0	21		21
	AVUKAT 10	0	20		17
*					

Resim 4.9. KDS atama sonucu rapor ekranı

Resim 4.9, KDS her yeni gelen davanın atama sonucunun rapor ekranını temsil etmektedir. Bu ekranda yeni gelen davaya hangi avukatın atandığını görmek mümkündür.

AVUKATIN ÜSTÜNDEKİ DAVA TÜRLERİ	
AVUKAT 1 AVUKAT 2 AVUKAT 3 AVUKAT 4 AVUKAT 5 AVUKAT 6 AVUKAT 7 AVUKAT 8 AVUKAT 9 AVUKAT 10 GÖSTER	

Resim 4.10. Seçilen avukat üzerindeki davaları görme ekranı

Resim 4.10, açılır kutu aracılığı ile seçilen bir avukatın üzerindeki davaları görme işlemini temsil eder. Herhangi bir avukatın üzerindeki davaların türlerinin ve sayısının görülebilmesini sağlar. Bu ekran aynı zamanda herhangi bir dava tamamlandığında onun avukatla ilişkilendirilerek kaldırılabilmesi için de kullanıcıya kolaylık sağlar.

RAPOR	
AVUKAT 4	Üzerindeki Davalar
	C3
	C4
	C8
	C13
	C21
	C22
	C25

Resim 4.11. Seçilen avukat üzerindeki davaları görme rapor ekranı

Resim 4.11, açılır kutu aracılığı ile seçilen avukat üzerindeki davaları görme işlemi gerçekleştirilen rapor ekranını temsil eder. Bu ekranda avukatın üzerinde olan hem ilk atamadan hem de sonraki atamalardan kaynaklanan tüm davaları görmek mümkün olur. Avukatın üzerinden daha önce silinmiş olan davalar bu ekranda yer almaz.

DAVA SİLME	
DAVA SİLME ÖNCESİ AVUKAT DAVA DURUMUNA BAKMAK İÇİN TIKLAYINIZ	
AVUKAT	AVUKAT 1
DAVA	H1
	Başarılı
	DAVA SİL
	GERİ

Resim 4.12. Dava silme ekranı-1

Resim 4.12, büroya yeni gelen davalar olduğu gibi tamamlanan davalarında programa kaydedilerek silinmesi ve ilgili avukatın üzerinde oluşturduğu yükün kaldırılması işlemlerini

temsil eder. Dava silme işlemi açılır kutu aracılığıyla seçilmiş olan avukatın üzerinden seçilmiş olan davanın kaldırılmasıdır.



Resim 4.13. Dava silme ekranı-2

Resim 4.13, dava silme işlemi sürecini temsil eder. Dava sil butonuna tıklandığında işlem ile ilgili bir uyarı kutucuğu gelir tamam butonuna tıklandığında silme işlemi ile ilgili sonuçları gösterir.

SİLME RAPOR			
	AVUKAT AD SOYAD	İLK YÜK	TOPLAM YÜK
	AVUKAT 1	21	21
	AVUKAT 2	21	21
	AVUKAT 3	21	21
►	AVUKAT 4	21	18
	AVUKAT 5	18	18
	AVUKAT 6	21	21
	AVUKAT 7	21	21
	AVUKAT 8	21	21
	AVUKAT 9	21	21
	AVUKAT 10	20	20
*			

Resim 4.14. Dava silme rapor ekranı

Resim 4.14, dava silme işlemi gerçekleştirildikten sonra oluşan rapor ekranını temsil eder. Bir önceki ekranda seçilen avukat üzerindeki yük yine seçilmiş olan davanın yükü kadar azaltılır ve sonuç bu ekran aracılığı ile görülür.

AVUKAT PUANLARI							
F1	Abonelik Sözleşmelerinden Kaynaklanan Davalar H1	Adi Ortaklıktan Kaynaklanan Davalar H2	Aile Hukukundan Kaynaklanan Davalar H3	Deniz Hukukundan Kaynaklanan Davalar H4	Eser Sözleşmelerinden Kaynaklanan Davalar H5	Gayrimenkul Hukukundan Kaynaklanan Davalar H6	
AD SOYAD							
AVUKAT 1	7	9	5	10	9	6	
AVUKAT 2	6	10	10	5	10	9	
AVUKAT 3	8	8	9	3	10	10	
AVUKAT 4	1	1	1	1	1	1	
AVUKAT 5	6	5	5	7	5	4	
AVUKAT 6	4	4	3	3	3	3	
AVUKAT 7	7	5	10	4	7	7	

AVUKAT PUAN GÜNCELLE

Resim 4.15. Avukat güncel başarı puanları ekranı

Resim 4.15, tüm avukatların başarı puanlarının görülebildiği ekrandır. Objektif ve sübjektif kriterlere ilişkin puanlar bu ekrandaki avukat puan güncelle butonu aracılığı ile gerektiğinde güncellenebilmektedir.

DAVALAR						
HUKUK DAVALARI	ZORLUK DERECE	CEZA DAVALARI	ZORLUK DERECE	İDARİ DAVALAR	ZORLUK DERECE	
H1-Abonelik Sözleşmelerinden Kaynaklanan Davalar	2	C1-Soykırım v...	4	İ1-Ecrimisil D...	3	
H2-Adi Ortaklıktan Kaynaklanan Davalar	3	C2-Göçmen ka...	3	İ2-Enerji Mevzu...	4	
H3-Aile Hukukundan Kaynaklanan Davalar	3	C3-Hayata karşı...	3	İ3-Gümrük Mevzu...	4	
H4-Deniz Hukukundan Kaynaklanan Davalar	4	C4-Vücut doku...	3	İ4-İhalelere İli...	4	
H5-Eser Sözleşmelerinden Kaynaklanan Davalar	3	C5-İşkence ve ...	4	İ5-İmar Mevzu...	3	
H6-Gayrimenkul Hukukundan Kaynaklanan Davalar	3	C6-Terk ve Yar...	2	İ6-İskân Mevzu...	3	
H7-Haksız Fiil Hukukundan Kaynaklanan Davalar	3	C7-Çocuk düşü...	3	İ7-İşyeri Açma...	2	
H8-İcra ve İflas Hukukundan Kaynaklanan Davalar	3	C8-Cinsel doku...	4	İ8-Kamu Görev...	3	
H9-İş Hukukundan Kaynaklanan Davalar	2	C9-Hürriyete k...	3	İ9-Köy, Belediy...	3	
H10-Kadastro Hukukundan Kaynaklanan Davalar	3	C10-Hakaret (...)	2	İ10-Maden, Taş...	3	
H11-Kamulaştırma Hukukundan Kaynaklanan Davalar	3	C11-Özel hayat...	2	İ11-Özel Öğreti...	3	
H12-Kira Sözleşmelerinden Kaynaklanan Davalar	2	C12-Malvarlığı...	2	İ12-Özelleştir...	3	
H13-Kooperatif Hukukundan Kaynaklanan Davalar	3	C13-Genel tehli...	2	İ13-Rekabetin ...	4	
H14-Kusursuz ...	3	C14-Çevreye k...	2	İ14-Sağlık Hiz...	3	
H15-Miras Hukukundan Kaynaklanan Davalar	3	C15-Kamunun ...	3	İ15-İdari Para ...	2	
H16-Ortaklığın ...	2	C16-Kamu güv...	2	İ16-Vergi, Resi...	2	
H17-Sebepsiz ...	3	C17-Kamu barı...	3	İ17-Yükseköğr...	3	

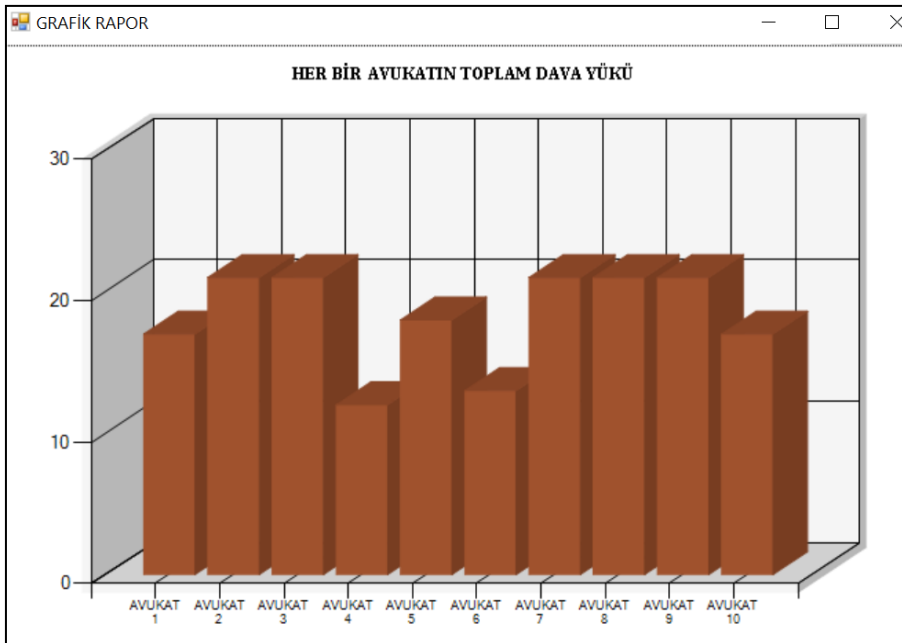
Resim 4.16. Dava türleri ve zorluk dereceleri ekranı

Resim 4.16, dava türleri ve zorluk derecelerinin görülebildiği ekrandır. Dava türlerinin zorluk dereceleri statik olması sebebiyle bu ekranda derecelerin değişimine yönelik herhangi bir işlem yapılamaz.



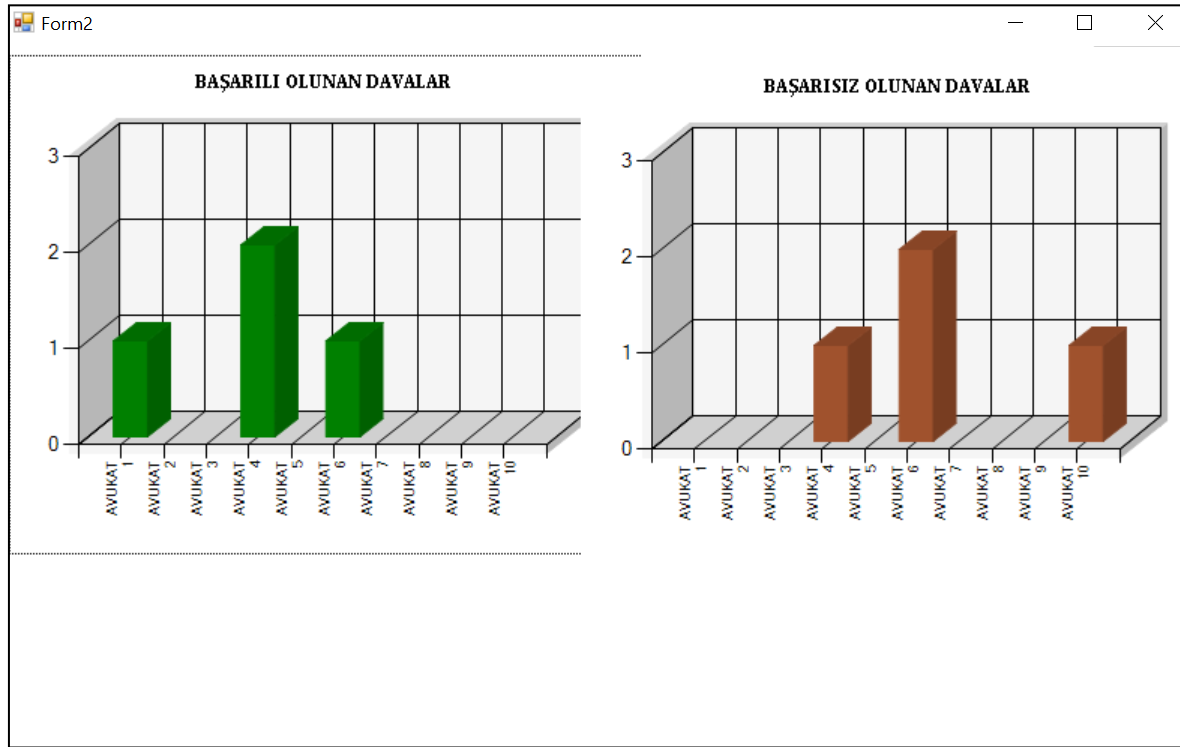
Resim 4.17. Güncel durum grafikleri ekranı

Resim 4.17, güncel durum grafiklerinin görülebildiği ekranı temsil eder. Bu ekranda iki ayrı grafik seçeneği mevcuttur. Toplam yük butonu aracılığı ile her bir avukatın üzerindeki dava yüklerinin toplu gösterildiği grafiğe, tamamlanan davalar butonu aracılığı ile tamamlanan davaların durum grafiğine ulaşılabilir.



Resim 4.18. Her bir avukatın toplam dava yükü grafiği ekranı

Resim 4.18, her bir avukatın toplam dava yükü grafiğini temsil eder. Bu grafik aracılığı ile avukatların güncel yük durumlarını görmek mümkün olur.



Resim 4.19. Başarılı – başarısız tamamlanan dava grafikleri ekranı

Resim 4.19, tamamlanan bir davanın hangi avukat tarafından ve ne sonuç ile tamamlandığını gösteren grafikleri temsil eder. Bu grafikler aracılığı ile her bir avukatın başarılı ve başarısız olduğu dava sayıları izlenerek avukat performansına ilişkin fikir edinilebilir. Bu grafikler ay veya yıl bazında oluştuğunda yönetici açısından daha çok anlam ifade edecektir.



5. SONUÇ VE ÖNERİLER

Çok fazla sayıda avukatın çalıştırıldığı hukuk bürolarının, aldığı bir dava için çalıştırdığı avukatlar arasından hangisini görevlendireceği ve hangi avukatın alınan bu dava türünde daha başarılı sonuç elde edeceği ya da avukatların çalışma memnuniyeti sağlayıp sağlayamayacağı gibi sorunlarla karşılaştığı görülmektedir. Bu konudaki bir diğer sorun ise avukatların davalara atanması sırasında, dava sayısının göz önünde bulundurulması fakat dava niteliğinin göz ardı edilmesidir. Bu durum, zor bir davaya atanan avukat ile kolay bir davaya atanan avukatın iş yükü bakımından eşit olduğunu varsaymakta ve hakkaniyete aykırı bir sonuç doğmasına neden olmaktadır.

Oluşturulan karar destek sisteminin görevi, sadece hukuk bürosuna yeni gelen bir davaya avukat atamasının en etkin, hakkaniyetli ve avukat mutluluğunu ön planda tutacak şekilde yapılmasını sağlamaktır.

Bu kapsamda avukat-dava atama etkinliğini maksimize etmek amacıyla bir 0-1 tamsayılı programlama modeli geliştirilmiş ve IBM ILOG CPLEX optimizasyon yazılım paketi aracılığıyla çözülmüş, C# Visual Studio ile oluşturulan arayüzlerle entegre olarak çalıştırılmıştır. Bilindiği kadarıyla literatürde avukatların davalara hakkaniyet esas alınarak atandığı başka bir çalışmaya rastlanmamıştır. Model gerçekleştirdiği faaliyetler bakımından özgün olarak değerlendirilebilir. Matematiksel model, uzmanlarca belirlenen kriterler ışığında avukatların dava türü karşısındaki etkinlik değerlerini ve uzman görüşleri çerçevesinde belirlenen dava türlerinin zorluk derecelerini girdi olarak kullanmaktadır.

Tez kapsamında gerçekleştirilen çalışmalar, temel çerçevede, avukatlar arasında iş yükü kapsamında adaleti tesis etmeyi ve de aynı zamanda avukatların memnuniyetini en büyükmeyi (arzu ettiği ve uzmanlığı dikkate alınarak yapılan dava ataması) hedeflemiştir.

Söz konusu sistemin profesyonel anlamda kullanılabilmesi için davaların, esas numaraları, görüldüğü mahkeme ve tarih bilgileri ile birlikte tutularak eklenmesi ve silinmesi ile, avukat yeterlilikleri doğrultusunda adil bir atama yapılması mümkün olacaktır. Ayrıca sistemin, yeni gelen bir davaya birden fazla avukatın da atanmasını sağlayacak şekilde geliştirilmesi de mümkündür. Sistemin büroya kurulması ve bir süre kullanılmasının ardından elde edilen veriler ile avukat puanlarının bulanık mantık veya yapay zekâ yardımıyla sistem tarafından otomatik olarak güncellenmesi mümkün olabilir. Söz konusu eklentiler, tez kapsamının

çerçevesi dışında olduğundan ileri bir çalışma olarak değerlendirilecektir. Oluşturulan karar destek sisteminin hukuk bürosuna kurularak bir süre kullanılması sonucunda; yıl ve ay bazında başarılı olunan dava sayısı grafiği, yıl ve ay bazında en iyi performanslı avukat grafiği, yıl ve ay bazında en fazla gelen dava türü sayısı grafiği ve dava türlerinin ortalama tamamlanma süreleri grafiği gibi bilgileri, hatta bazı senaryolar da oluşturularak yöneticiye sunulabilir (1. avukata atanan dava, 5. avukata atanırsa ne olur? gibi). Sistem, dava yük ve avukat memnuniyetini dikkate aldığından tüm davaları kaybetmiş bir avukata, aynı konuda yeni dava verilip verilmemesi gibi durumlar yönetici inisiyatifinde olacaktır. Yönetici, sistemin kendisine sunduğu bilgiler çerçevesinde, firmasında başarı sağladığı ya da sağlayamadığı dava türleri bilgilerinden yola çıkarak, büroya yeni gelen bir davayı hiç kabul etmeyecek, sadece başarılı olunan dava türlerini kabul edebilecektir. Çalışma, önemli bir karar desteği sunma potansiyeline sahiptir ancak son karar karar vericiye aittir.

KAYNAKLAR

- Alpar, R. (2020). *Uygulamalı İstatistik ve Geçerlik - Güvenirlik*. Ankara: Detay Yayıncılık, 527-640.
- Alter, L. (1980). *Decision Support Systems: Current Practice and Continuing Challenges*. Massachusetts: Addison-Wesley Publishing, 316.
- Anderson, D. R., Sweeney, D. J., Williams, T. A., Camm, J. D., and Martin, K. (2012). *An Introduction to Management Science: Quantitative Approaches to Decision Making*. Mason: South-Western Cengage Learning, 30-94.
- Atar, Y. (2018). *Türk Anayasa Hukuku*. Ankara: Seçkin Yayıncılık, 317-323.
- Atay, E. E. (2020). *İdari Yargılama Hukuku*. Ankara: Seçkin Yayıncılık, 52-59.
- Bennet, A., and Bennet, D. (2008). The Decision-Making Process in a Complex Situation. F. Burstein, and W. Holsapple (Editörs), *Handbook on Decision Support Systems 1*. Berlin Heidelberg: Springer - Verlag, pp. 3-20.
- Can, H., ve Güney, S. (2018). *Genel İşletme*. Ankara: Siyasal Kitabevi, 457-477.
- Cinemre, N. (2011). *Yöneylem Araştırması*. İstanbul: Evrim Yayınevi, 236-268.
- Çelik, A., ve Şimşek, Ş. M. (2013). *İşletme Yönetimi*. Konya: Eğitim Yayınevi, 4-12.
- Dhar, V., and Stein, R. (1997). *Intelligent Decision Support Methods: The Science of Knowledge Work*. New Jersey: Prentice-Hall, 150-244.
- Doğan, İ. (1995). *Yöneylem Araştırması Teknikleri ve İşletme Uygulamaları*. İstanbul: Bilim Teknik Yayınevi, 141-145.
- Dyer, R. F., and Forman, E. H. (1992). Group decision support with the Analytic Hierarchy Process. *Decision Support Systems*, 8(2), 99-124.
- Eroğlu, E. (2010). *Yöneylem araştırması*. İstanbul: İstanbul Üniversitesi Açık ve Uzaktan Eğitim Fakültesi Yayınları, 127-243.
- Gökçen, H. (2011). *Yönetim Bilgi/Bilişim Sistemleri: Analiz ve Tasarım*. Ankara: Palme Yayıncılık, 33-40.
- Gorry, G., and Scott Morton, S. (1971). A Framework for Management Information Systems. *Sloan Management Review*, 55-70.
- Gupta, U. (2000). *Information Systems: Success In The 21st Century*. New Jersey: Prentice-Hall, 40-150.
- Haag, S., and Cummings, M. (2008). *Management Information Systems for Information Age*. New York: McGraw-Hill/Irwin Companies, 96-126.
- Haksever, C., and Render, B. (2013). *Service Management: An Integrated Approach to Supply Chain Management and Operations*. New Jersey: Ft Press, 409-433.

- Holsapple, C. (2008). Decision and Knowledge. W. Holsapple, and F. Burstein (Eds.), *Handbook on Decision Support Systems 1*. Berlin Heidelberg: Springer - Verlag, pp. 21-53.
- İnternet Kaynağı: Danıştay Dava Daireleri Arasındaki İş Bölümü Kararı. (2020). URL: <https://www.danistay.gov.tr/icerik/26>, Son Erişim Tarihi: 25 Aralık 2020.
- İnternet Kaynağı: TBB Adli Yardım Avukat Atama ve Takip Sistemi. (2012). URL: <https://www.barobirlik.org.tr/Haberler/adli-yardim-avukat-atama-ve-takip-sistemi-14780>, Son Erişim Tarihi: 25 Aralık 2020.
- İnternet Kaynağı: TBB CMK Otomatik Avukat Atama Programı. (2013). URL: <https://www.barobirlik.org.tr/dosyalar/duyurular/cmk.pdf>, Son Erişim Tarihi: 25 Aralık 2020.
- İnternet Kaynağı: Yargıtay Büyük Genel Kurul Kararı. (2020). URL: <https://www.yargitay.gov.tr/documents/ek1-1580383414.pdf>, Son Erişim Tarihi: 25 Aralık 2020.
- İnternet Kaynağı: Türk Dil Kurumu Sözlükleri. (2022). URL: <https://sozluk.gov.tr/>, Son Erişim Tarihi: 17 Mart 2022.
- Küçükönder, H., Efe, E., ve Üçkardeş, F. (2013). Çok Ölçütlü Karar Verme Yaklaşımlarından Analitik Hiyerarşi Süreci'nin Hayvancılıkta Kullanımı. *Iğdır Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Dergisi*, 3(3), 91-98.
- Koçel, T. (2010). *İşletme Yöneticiliği*. İstanbul: Beta Basım Yayım Dağıtım, 109-146.
- Laudon, C., and Laudon, P. (2007). *Management Information Systems: Managing The Digital Firm*. New Jersey: Prentice Hall, 14-140.
- Lawshe, C. (1975). A quantitative approach to content validity. *Personel Psychology*, 563-575.
- Mastrocinquea, E., Ramírez, F., Honrubia-Escribanoc, A., and Pham, D. (2020). An AHP-based multi-criteria model for sustainable supply chain development in the renewable energy sector. *Expert Systems With Applications*, 1-17.
- O'Brien, A., and Marakas, M. (2011). *Management Information Systems*. New York: McGraw-Hill Irwin, 440-450.
- Ossadnik, W., Schinke, S., and Kaspar, R. (2016). Group Aggregation Techniques for Analytic Hierarchy Process and Analytic Network Process: A Comparative Analysis. *Group Decision and Negotiation*, 421-457.
- Öğüt, A. (2003). *Bilgi Çağında Yönetim*. Ankara: Nobel Basımevi, 141-150.
- Öğüt, A., ve Sürgevil, O. (2016). Karar Vermenin Temelleri. S. Robbins, D. Decenzo, and M. Coulter (Editörler), *Yönetimin Esasları Temel Kavramlar ve Uygulamalar (Fundamentals of Management Essential Concepts and Applications)*. Ankara: Nobel Yayıncılık, s. 72-90.
- Özgüven, C. (2014). *Doğrusal Programlama ve Uzantıları*. Ankara: Detay Yayıncılık, 257-293.

- Power, J. (2002). *Decision Support Systems: Concepts and Resources for Managers*. London: Quorum Books, 1-79.
- Power, D. J. (2008). Decision Support System: A Historical Overview. F. Burstein and W. C. Holsapple (Eds.), *Handboook on Decision Support Systems*. Berlin-Heidelberg: Springer-Verlag, pp. 121-140.
- Sümer, H. H. (2018). *Hukuka Giriş: Kavramlar & Kurumlar*. Ankara: Seçkin Yayıncılık, 214-227.
- Saaty, T. L. (2008). Relative Measurement and Its Generalization in Decision Making Why Pairwise Comparisons are Central in Mathematics for the Measurement of Intangible Factors The Analytic Hierarchy/Network Process. *Journal of the Spanish Royal Academy of Sciences, Series A Mathematics*, (102)2, 251-318.
- Simon, A. (1960). *The New Science of Management Decision*. New York: Harper Brothers Publishers, 1-21.
- Sprague, R. H., and Watson, H. J. (1996). *Decision Support for Management*. Upper Saddle River:Prentice Hall, 100-110.
- Taha, H. (2003). *Yöneylem Araştırması*. İstanbul: Literatür Yayıncılık, 361-370.
- Timor, M. (2011). *Analitik Hiyerarşi Prosesi*. İstanbul: Türkmen Yayınevi, 32.
- Turban, E. (1993). *Decision Support and Expert Systems: Management Support Systems*. New York: Macmillan Publishing Company, 131.
- Turban, E., Aronson, E., Liang, T.-P., and McCarthy, V. (2007). *Decision Support Systems and Intelligent Systems*. New Delhi: Prentice-Hall of India, 1-305.
- Winston, L., and Venkataramanan, M. (2003). *Introduction To Mathematical Programming*. United States of America: Brooks/Cole-Thomson Learning, 400-450.
- Winston, W. L., and Goldberg, J. B. (2014). *Operations Research: Applications and Algorithms*. California: Thomson Brooks/Cole, 475-480.
- Yüksel, F. (2018). Karar Destek Sistemleri: Pazarlama Açısından Yönetmel Bir Bakış. Ö. Sebetci (Editör), *Bilgi Teknolojileri ve Yönetim Bilişim Sistemleri*. İstanbul: İnkılap Kitabevi, 185-203.





EK-1. Dava zorluk derecelerinin belirlenmesi anketi cevapları

Avukatlar (0-5 yıl tecrübe)																									
	H 1	H 2	H 3	H 4	H 5	H 6	H 7	H 8	H 9	H 1 0	H 1 1	H 1 2	H 1 3	H 1 4	H 1 5	H 1 6	H 1 7	H 1 8	H 1 9	H 2 0	H 2 1	H 2 2	H 2 3	H 2 4	
U * G * Y *	2	3	3	4	2	2	2	4	1	3	4	1	3	3	2	2	2	1	2	2	4	5	3	3	
E * T *	1	5	3	5	5	5	3	3	3	5	5	3	5	3	3	3	3	5	5	4	5	5	3	3	
G * S *	2	3	4	5	4	3	3	3	3	3	4	2	3	3	4	3	3	3	3	4	3	4	2	2	
B * Ö *	3	3	4	5	5	5	4	3	3	5	5	3	5	3	4	3	4	4	4	3	4	5	3	3	
S * İ*	4	3	2	5	4	4	3	3	2	4	3	3	4	3	2	2	2	5	4	4	4	5	3	4	
T * K *	2	4	4	5	3	3	4	3	1	5	5	1	4	3	4	4	4	3	2	3	3	3	2	1	
E * D *	2	2	3	4	4	3	3	3	2	3	4	1	3	2	3	3	3	3	4	3	4	3	3	2	
M * E * Ç *	2	2	4	4	5	5	1	1	1	4	4	3	2	4	5	5	4	1	1	2	4	4	1	1	
Ö * İ*	2	3	5	5	3	5	5	5	2	3	3	5	5	3	4	4	3	2	3	4	4	4	2	2	
K * D *	4	3	4	5	3	5	4	5	4	4	5	3	4	4	5	5	3	5	4	4	5	4	4	5	
	2 , 2 3	3 , 0 0	3 , 5 0	4 , 6 8	3 , 6 6	3 , 8 3	2 , 9 6	3 , 9 6	1 , 0 7	3 , 8 1	4 , 1 3	2 , 1 8	3 , 6 6	3 , 0 5	3 , 4 4	3 , 2 5	3 , 0 2	2 , 7 7	2 , 9 3	3 , 1 9	3 , 9 5	4 , 1 3	2 , 4 5	2 , 3 1	
0, 0 6 4	0 , 1 4	0 , 1 9	0 , 2 2	0 , 3 0	0 , 2 3	0 , 2 4	0 , 1 9	0 , 2 0	0 , 1 3	0 , 2 4	0 , 2 6	0 , 1 4	0 , 2 3	0 , 1 9	0 , 2 2	0 , 2 1	0 , 1 9	0 , 1 8	0 , 2 9	0 , 2 0	0 , 2 5	0 , 2 6	0 , 1 6	0 , 1 5	

EK-1. (devam) Dava zorluk derecelerinin belirlenmesi anketi cevapları

Avukatlar (5+ yıl tecrübe)																									
G * Ö *	2	4	4	5	4	3	3	4	4	5	4	3	4	3	4	2	3	5	5	5	4	5	5	4	
M * B * A *	1	2	1	4	4	3	2	1	1	4	5	1	3	2	1	1	3	4	1	3	4	3	1	1	
S * Ş *	2	3	3	5	4	4	3	2	3	4	4	2	4	3	3	3	3	3	4	3	5	4	3	3	
B * A * A *	2	2	4	5	4	4	4	2	3	3	1	2	2	3	4	1	2	3	3	3	2	3	3	2	
P * Ö *	2	3	2	4	2	3	3	2	1	3	5	1	4	3	5	1	3	3	3	2	4	4	1	1	
A * T *	3	4	2	5	5	1	1	1	3	2	3	1	3	3	1	1	1	2	1	2	2	3	2	1	
A * Y *	1	3	3	4	4	4	3	4	3	5	3	3	3	3	5	1	2	3	3	4	3	5	3	2	
M * A *	2	5	4	4	3	4	3	3	1	5	5	3	3	3	4	4	2	2	2	4	3	5	1	1	
A * Ö *	3	5	5	4	3	5	4	5	2	3	4	2	3	3	5	5	4	4	4	5	2	5	3	2	
K * B *	2	3	1	3	2	2	1	2	2	4	1	1	2	1	2	1	1	1	5	4	1	3	1	1	
R * Ö *	4	4	5	5	3	3	2	1	4	4	5	1	2	3	1	1	4	4	3	3	5	1	4	4	
B * D * K *	1	4	3	5	4	5	4	2	1	4	4	3	5	3	4	1	3	3	3	3	5	5	3	2	
	1 , 9 1	3 , 3 6	2 , 7 3	4 , 3 7	3 , 3 8	3 , 1 7	2 , 5 1	2 , 1 1	2 , 0 4	3 , 7 2	3 , 2 6	1 , 7 2	3 , 0 4	2 , 6 5	2 , 7 6	1 , 4 9	2 , 3 7	2 , 8 7	2 , 7 6	3 , 2 8	3 , 0 2	3 , 5 5	2 , 1 5	1 , 7 4	
0, 5 7 3	1 , 0 9	1 , 9 3	1 , 5 7	2 , 5 0	1 , 9 4	1 , 8 2	1 , 4 4	1 , 2 1	1 , 1 7	2 , 1 3	1 , 8 7	0 , 9 8	1 , 7 4	1 , 5 2	1 , 5 8	0 , 8 5	1 , 3 6	1 , 6 4	1 , 5 8	1 , 8 8	1 , 7 3	2 , 0 4	1 , 2 3	1 , 0 0	

EK-1. (devam) Dava zorluk derecelerinin belirlenmesi anketi cevapları

Akademisyenler (yüksek lisans mezunu)																								
B * U *	2	2	2	4	2	4	1	4	3	3	2	2	3	1	5	3	1	4	3	1	4	4	1	1
S * P *	2	3	3	4	3	3	3	3	3	4	4	2	3	2	4	2	4	1	2	2	2	3	3	2
B * B *	5	5	5	5	3	4	3	4	3	4	4	3	4	4	5	5	4	4	5	4	3	4	3	3
E * Ç *	2	2	3	4	4	3	2	2	2	3	5	2	2	3	3	2	1	4	3	2	2	4	1	3
S * K *	2	4	4	4	5	5	3	3	4	5	5	2	2	4	5	5	3	3	3	3	4	5	3	1
B * I*	2	3	2	4	2	3	2	2	2	3	3	1	2	2	2	2	2	2	4	3	3	3	2	1
	2 , 3 3	2 , 9 9	2 , 9 9	4 , 1 5	2 , 9 9	3 , 6 0	2 , 1 8	2 , 8 8	2 , 7 5	3 , 6 0	3 , 6 6	1 , 9 1	2 , 5 7	2 , 4 0	3 , 8 0	2 , 9 0	2 , 1 4	2 , 7 0	3 , 2 0	2 , 2 9	2 , 8 8	3 , 7 7	1 , 9 4	1 , 6 2
0, 0 1 7	0 , 0 4	0 , 0 5	0 , 0 5	0 , 0 7	0 , 0 5	0 , 0 6	0 , 0 4	0 , 0 5	0 , 0 5	0 , 0 6	0 , 0 6	0 , 0 3	0 , 0 4	0 , 0 4	0 , 0 7	0 , 0 5	0 , 0 4	0 , 0 5	0 , 0 6	0 , 0 4	0 , 0 5	0 , 0 7	0 , 0 3	0 , 0 3

Akademisyenler (doktora mezunu)																								
N * F* D *	1	4	3	5	4	4	4	2	2	4	4	3	5	3	4	1	3	3	3	3	5	5	3	2
M * S*	4	3	3	4	3	4	3	2	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3	3
B * A *	3	3	3	4	3	4	3	4	4	4	3	2	4	3	4	4	3	4	4	3	4	4	3	3
A * B *	3	4	5	5	3	5	4	5	2	5	3	5	5	4	3	3	4	3	3	2	4	4	2	2
D * Ö * Ç *	2	4	3	3	4	5	3	4	3	4	3	2	4	4	3	3	2	3	4	3	3	4	3	2
	2, 3 5	3, 5 7	3, 3 2	4, 1 3	3, 3 7	4, 3 7	3, 3 7	3, 1 7	2, 8 6	4, 1 8	3, 1 8	2, 8 3	4, 3 7	3, 5 7	3, 5 7	2, 7 0	3, 1 0	3, 3 7	3, 3 7	2, 9 3	3, 9 5	4, 1 8	2, 7 7	2, 3 5
0, 08 7	0, 2 1	0, 3 1	0, 2 9	0, 3 6	0, 3 9	0, 3 8	0, 2 9	0, 2 8	0, 2 5	0, 3 7	0, 2 8	0, 2 5	0, 3 8	0, 3 1	0, 3 1	0, 2 4	0, 2 7	0, 2 9	0, 2 2	0, 2 6	0, 3 4	0, 3 7	0, 2 4	0, 2 1

EK-1. (devam) Dava zorluk derecelerinin belirlenmesi anketi cevapları

Hâkim-Savcı (üçüncü sınıf)																									
A * B * A *	4	3	3	4	3	3	3	3	4	4	4	3	4	3	3	3	3	4	4	3	4	4	3	3	
M * G *	3	3	4	5	4	4	2	4	2	4	4	4	4	4	3	2	2	4	4	2	5	4	3	3	
L * Ö *	4	4	2	4	3	3	2	2	2	4	3	3	5	3	3	3	2	2	4	2	3	3	2	2	
A * B *	3	3	2	4	2	2	2	2	3	4	3	4	3	3	2	3	3	3	3	2	4	3	3	3	
F * B *	3	4	3	5	4	3	3	3	3	4	4	2	4	4	3	2	2	4	5	4	5	5	3	2	
	3 , 3 7	3 , 3 7	2 , 7 0	4 , 3 7	3 , 1 0	2 , 9 3	2 , 3 5	2 , 7 0	2 , 7 0	4 , 0 0	3 , 5 7	3 , 1 0	3 , 9 5	3 , 3 7	2 , 7 5	2 , 3 5	2 , 3 5	3 , 2 9	3 , 4 9	2 , 1 3	4 , 7 3	3 , 7 3	2 , 7 7	2 , 5 5	
0, 0 6 5	0 , 2 2	0 , 2 2	0 , 1 7	0 , 2 8	0 , 2 0	0 , 1 9	0 , 1 5	0 , 1 7	0 , 1 7	0 , 2 6	0 , 2 3	0 , 2 0	0 , 2 5	0 , 2 2	0 , 1 8	0 , 1 6	0 , 1 5	0 , 2 1	0 , 2 5	0 , 1 6	0 , 2 7	0 , 2 4	0 , 1 8	0 , 1 6	

Hâkim-Savcı (ikinci sınıf)																									
M * A *	3	4	3	4	4	3	4	4	4	1	1	3	3	3	3	1	3	3	1	3	4	4	2	1	
İ* E * R *	1	3	4	4	4	3	3	4	3	3	3	3	4	4	3	3	3	4	4	3	3	4	3	2	
	1 , 7 3	3 , 4 6	3 , 4 6	4 , 0 0	4 , 0 0	3 , 0 0	3 , 4 6	4 , 0 0	3 , 4 6	1 , 7 3	1 , 7 3	3 , 0 0	3 , 4 6	3 , 4 6	3 , 0 0	1 , 7 3	3 , 0 0	3 , 4 6	2 , 0 0	3 , 0 0	4 , 0 6	4 , 0 0	2 , 4 5	1 , 4 1	
0, 1 9 4	0 , 3 4	0 , 6 7	0 , 6 7	0 , 7 7	0 , 7 7	0 , 5 8	0 , 6 7	0 , 7 7	0 , 6 7	0 , 3 4	0 , 3 4	0 , 5 8	0 , 6 7	0 , 6 7	0 , 5 8	0 , 3 4	0 , 5 8	0 , 6 7	0 , 3 9	0 , 5 8	0 , 6 7	0 , 7 7	0 , 4 7	0 , 2 7	

Toplam sonuç																									
	2, 0 3	3, 3 7	2, 9 8	4, 2 9	3, 4 9	3, 2 8	2, 7 8	2, 6 8	2, 4 4	3, 3 9	3, 0 4	2, 1 8	3, 3 3	2, 9 5	2, 9 4	1, 8 5	2, 5 9	3, 0 5	2, 7 6	3, 1 2	3, 3 2	3, 7 5	2, 3 2	1, 8 2	
	2	3	3	4	3	3	3	3	2	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	4	2	2	

EK-1. (devam) Dava zorluk derecelerinin belirlenmesi anketi cevapları

Avukatlar (0-5 yıl tecrübe)																															
	C 1	C 2	C 3	C 4	C 5	C 6	C 7	C 8	C 9	C 1 0	C 1 1	C 1 2	C 1 3	C 1 4	C 1 5	C 1 6	C 1 7	C 1 8	C 1 9	C 2 0	C 2 1	C 2 2	C 2 3	C 2 4	C 2 5	C 2 6	C 2 7	C 2 8	C 2 9	C 3 0	
U * G * Y *	3	3	2	2	2	1	2	4	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3
E * T *	2	2	3	3	3	3	3	4	3	2	2	2	2	2	3	3	3	3	4	3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	
G * S *	4	4	5	5	5	3	2	5	5	2	2	3	1	1	3	2	2	2	3	5	2	1	4	2	5	5	5	5	5	5	
B * Ö *	4	4	5	4	4	3	4	5	3	2	3	3	2	2	4	3	3	3	3	3	5	5	5	3	4	4	4	4	5	4	
S * İ*	4	3	4	3	3	3	3	4	2	2	2	2	3	2	3	3	3	3	3	3	4	4	4	3	3	4	3	3	4	4	
T * K *	4	4	3	3	3	3	4	4	4	2	3	4	3	3	3	3	4	3	2	3	4	4	3	3	3	5	4	4	5	4	
E * D *	4	5	5	5	4	4	4	4	4	3	3	2	4	4	4	3	3	3	3	3	4	4	5	3	3	5	5	5	5	5	
M * E * Ç *	2	4	4	2	2	1	2	4	4	1	1	2	3	3	4	4	2	1	4	4	3	2	3	4	1	1	2	3	4	1	
Ö * İ*	3	4	2	4	4	4	5	4	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	5	2	5	2	2	3	5	5	5	5	
K * D *	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
	3 , 3 6 6	3 , 6 8 8	3 , 5 8 9	3 , 4 3 2	3 , 3 6 4	2 , 6 8 8	3 , 2 8 1	4 , 2 8 8	3 , 4 8 4	1 , 9 4 9	2 , 1 5 8	2 , 3 8 1	2 , 3 8 1	2 , 1 7 7	2 , 2 9 6	2 , 2 6 3	2 , 2 7 6	2 , 2 3 4	2 , 2 9 6	3 , 2 8 8	3 , 3 7 7	2 , 2 9 6	3 , 2 9 5	2 , 2 8 8	2 , 2 9 1	3 , 2 4 5	3 , 3 7 0	3 , 3 8 5	4 , 2 4 4	3 , 2 7 0	
0, 0 6 4	0 , 2 1 1	0 , 2 2 3	0 , 2 2 3	0 , 2 2 2	0 , 2 2 1	0 , 2 1 7	0 , 2 2 0	0 , 2 2 7	0 , 2 2 2	0 , 2 1 3	0 , 2 1 4	0 , 2 1 5	0 , 2 1 5	0 , 2 1 4	0 , 2 1 9	0 , 2 1 7	0 , 2 1 8	0 , 2 1 5	0 , 2 1 9	0 , 2 2 1	0 , 2 2 4	0 , 2 2 1	0 , 2 2 5	0 , 2 2 8	0 , 2 2 1	0 , 2 2 9	0 , 2 2 4	0 , 2 2 5	0 , 2 2 8	0 , 2 2 4	

EK-1. (devam) Dava zorluk derecelerinin belirlenmesi anketi cevapları

Avukatlar (5+ yıl tecrübe)																															
G * Ö *	5	5	5	5	5	5	5	4	3	2	3	4	3	2	5	4	4	3	3	3	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	
M * B * A *	3	1	4	3	5	1	3	5	2	1	4	1	1	4	3	1	2	1	1	1	4	5	4	4	3	2	1	2	4	5	
S * Ş *	3	3	4	4	3	3	3	4	4	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	
B * A * A *	3	4	5	5	5	3	3	5	3	1	1	1	1	1	5	1	2	2	4	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
P * Ö *	3	3	3	2	3	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	5	5	3	3	2	2	1	3	4	5	
A * T *	4	3	2	2	3	3	2	1	1	1	2	1	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	3	1	2	2	2	2	3	2	
A * Y *	5	4	2	2	4	1	2	5	3	1	4	4	1	1	5	1	1	1	1	1	2	4	2	1	1	2	5	1	5	1	
M * A *	5	5	5	5	5	5	3	4	4	1	1	4	1	1	4	4	4	4	4	4	3	5	2	5	1	1	1	4	1	3	3
A * Ö *	4	4	3	3	3	3	3	5	5	3	3	3	1	4	5	5	5	3	2	2	5	5	4	3	2	4	4	4	5	4	
K * B *	5	5	2	5	5	2	1	3	2	1	1	1	1	4	3	1	5	1	1	1	3	4	4	2	5	5	5	5	5	5	
R * Ö *	5	5	5	4	5	2	4	4	3	3	3	3	2	3	3	3	3	4	2	1	4	3	4	3	5	5	5	5	5	4	
B * D * K *	4	4	4	4	5	2	4	5	3	1	2	3	1	4	3	4	5	1	1	1	4	5	4	3	3	4	5	2	5	1	
	3 , 9 9	3 , 5 7	3 , 4 5	3 , 4 5	4 , 1 4	2 , 3 8	2 , 8 0	3 , 7 3	2 , 7 1	1 , 4 8	2 , 1 6	2 , 1 6	1 , 3 8	2 , 2 7	3 , 5 2	2 , 1 8	2 , 8 5	1 , 9 7	1 , 9 1	1 , 7 2	3 , 4 5	3 , 6 0	3 , 5 3	2 , 2 4	2 , 4 8	2 , 7 6	3 , 1 0	2 , 6 0	4 , 0 2	2 , 9 2	
0 , 5 7 3	2 , 2 9	2 , 0 5	1 , 9 8	1 , 9 8	2 , 3 7	1 , 3 6	1 , 6 1	2 , 1 4	1 , 5 5	0 , 8 5	1 , 2 4	1 , 1 4	0 , 7 9	1 , 3 0	2 , 0 2	1 , 1 5	1 , 6 3	1 , 1 3	1 , 0 9	0 , 9 8	1 , 9 8	2 , 0 7	2 , 0 2	1 , 2 8	1 , 4 2	1 , 5 8	1 , 7 8	1 , 4 9	2 , 3 1	1 , 6 7	

EK-1. (devam) Dava zorluk derecelerinin belirlenmesi anketi cevapları

Akademisyenler (yüksek lisans mezunu)																														
B * U *	3	3	3	3	3	1	3	5	2	1	2	2	1	1	3	2	2	2	1	2	3	4	3	1	2	3	3	2	4	1
S * P *	2	2	5	3	5	4	4	4	2	1	3	3	2	3	3	4	2	3	3	2	4	3	2	2	4	4	4	3	3	3
B * B *	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3
E * Ç *	5	4	4	4	4	2	2	5	3	1	4	2	2	3	3	3	4	2	2	2	2	5	3	2	4	5	5	5	5	5
S * K *	3	2	5	5	5	3	3	5	3	1	2	2	2	1	2	3	3	2	2	3	3	5	4	3	4	4	4	2	5	1
B * İ *	5	4	3	2	3	2	2	3	2	2	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	4	4	3	3	3	3	4	4	5	3
	3 , 3 2	2 , 8 8	3 , 7 3	3 , 2 0	3 , 7 3	2 , 2 9	2 , 7 5	4 , 0 6	2 , 4 5	1 , 3 5	2 , 7 5	2 , 2 9	1 , 9 1	2 , 0 8	2 , 6 2	2 , 7 5	2 , 5 7	2 , 2 9	2 , 0 4	2 , 2 9	3 , 0 1	3 , 9 4	2 , 9 9	2 , 2 4	3 , 2 0	3 , 6 7	3 , 7 9	2 , 0 6	4 , 9 7	2 , 2 4
0 , 0 1 7	0 , 0 6	0 , 0 5	0 , 0 7	0 , 0 6	0 , 0 4	0 , 0 5	0 , 0 7	0 , 0 4	0 , 0 5	0 , 0 2	0 , 0 4	0 , 0 5	0 , 0 3	0 , 0 4	0 , 0 5	0 , 0 4	0 , 0 5	0 , 0 4	0 , 0 4	0 , 0 4	0 , 0 5	0 , 0 7	0 , 0 5	0 , 0 4	0 , 0 6	0 , 0 7	0 , 0 5	0 , 0 7	0 , 0 4	

Akademisyenler (doktora mezunu)																														
N * F * D *	4	4	4	4	5	2	4	4	3	2	2	3	1	4	3	4	5	1	1	1	4	5	4	3	3	4	5	2	4	1
M * Ş *	4	4	5	5	4	4	4	5	4	4	4	3	2	2	5	4	4	2	2	2	4	4	4	2	3	3	3	3	3	3
B * A *	5	5	4	4	5	3	3	4	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	2	3	4	4	4	4	4	5	5	4	5	4
A * B *	5	5	5	3	5	4	3	4	3	2	2	5	4	4	3	3	4	2	4	4	5	4	3	4	5	5	5	5	5	5
D * Ö * Ç *	4	4	4	3	3	3	2	4	4	2	4	3	2	2	3	3	3	2	3	3	3	5	3	3	3	4	4	3	3	3

EK-1. (devam) Dava zorluk derecelerinin belirlenmesi anketi cevapları

(devam) Akademisyenler (doktora mezunu)																														
	4 , 3 7	4 , 3 7	4 , 3 7	3 , 7 3	4 , 3 2	3 , 1 0	3 , 1 0	4 , 1 8	3 , 3 7	2 , 4 9	2 , 8 6	3 , 5 2	2 , 1 7	2 , 8 6	3 , 3 2	3 , 7 3	1 , 8 9	2 , 1 7	2 , 3 5	3 , 9 5	4 , 3 7	3 , 5 7	3 , 1 0	3 , 5 2	4 , 1 3	4 , 3 2	3 , 2 5	3 , 9 0	2 , 8 3	
0 , 0 8 7	0 , 3 8	0 , 3 8	0 , 3 8	0 , 3 3	0 , 3 8	0 , 2 7	0 , 2 7	0 , 3 7	0 , 2 9	0 , 2 2	0 , 2 5	0 , 3 1	0 , 1 9	0 , 2 5	0 , 2 9	0 , 2 9	0 , 1 6	0 , 1 9	0 , 2 1	0 , 3 4	0 , 3 8	0 , 3 1	0 , 2 7	0 , 3 1	0 , 3 6	0 , 3 8	0 , 2 8	0 , 3 8	0 , 2 4	0 , 5

Hâkim-savcı (üçüncü sınıf)																														
A * B * A *	4	3	4	3	4	3	3	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	
M * G *	4	4	3	4	3	3	3	4	3	2	2	3	3	3	3	4	3	3	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	
L * Ö *	4	4	3	3	4	3	3	3	2	2	3	3	3	2	3	3	4	4	3	3	3	2	3	2	4	4	3	4	5	5
A * B *	4	2	1	1	3	4	4	2	2	1	2	1	3	4	2	2	2	4	3	3	3	4	4	3	1	2	3	4	4	4
F * B *	2	4	4	4	4	2	2	4	4	2	4	3	2	3	4	4	2	4	3	3	3	5	5	3	4	4	4	3	5	3
	3 , 4 8	3 , 2 9	2 , 7 0	2 , 7 0	3 , 5 7	2 , 9 3	2 , 9 3	3 , 2 9	2 , 7 0	1 , 8 9	2 , 8 6	2 , 5 5	2 , 9 3	3 , 1 0	3 , 2 9	3 , 1 0	2 , 8 6	3 , 7 8	3 , 1 8	3 , 1 8	3 , 3 7	3 , 6 4	3 , 9 5	2 , 7 7	2 , 8 6	3 , 4 8	3 , 5 7	3 , 7 8	4 , 3 7	3 , 9 5
0 , 0 6 5	0 , 2 2	0 , 2 1	0 , 1 7	0 , 1 7	0 , 2 3	0 , 1 9	0 , 1 9	0 , 2 1	0 , 1 7	0 , 1 2	0 , 1 8	0 , 1 6	0 , 0 9	0 , 1 0	0 , 2 1	0 , 2 0	0 , 2 8	0 , 4	0 , 1	0 , 1	0 , 2	0 , 2	0 , 4	0 , 5	0 , 8	0 , 8	0 , 2	0 , 2	0 , 4	0 , 5

Hâkim-savcı (ikinci sınıf)																															
M * A *	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
İ * E * R *	4	4	3	3	3	2	2	3	2	2	2	3	1	1	3	2	3	1	2	2	3	4	4	3	3	4	4	2	4	2	
	2 , 8 3	2 , 8 3	2 , 4 5	2 , 4 5	2 , 4 5	2 , 0 0	2 , 0 5	2 , 4 0	2 , 0 0	1 , 4 1	2 , 0 0	2 , 4 5	1 , 7 3	1 , 7 3	3 , 0 0	2 , 4 5	2 , 4 5	1 , 4 1	2 , 0 0	2 , 0 0	2 , 4 5	2 , 8 3	2 , 8 3	2 , 4 5	2 , 4 5	2 , 8 3	2 , 8 3	2 , 0 0	2 , 8 3	2 , 0 0	
0 , 1 9 4	0 5 5	0 5 5	0 4 7	0 4 7	0 4 7	0 3 9	0 3 9	0 4 7	0 3 9	0 2 7	0 3 9	0 4 7	0 3 4	0 3 4	0 5 8	0 4 7	0 4 7	0 2 7	0 3 9	0 3 9	0 4 7	0 5 5	0 0 5	0 0 5	0 4 7	0 4 7	0 5 5	0 3 9	0 5 5	0 3 9	0 5 9

EK-1. (devam) Dava zorluk derecelerinin belirlenmesi anketi cevapları

(devam) Avukatlar (5+ yıl tecrübe)																			
A* Ö*	5	4	4	4	5	5	1	4	5	5	5	5	3	3	1	5	2	5	
K* B*	1	4	3	5	3	2	2	4	4	4	2	4	5	2	1	3	3	2	
R* Ö*	2	4	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	5	4	5	
B* D* K*	4	5	4	5	4	5	2	3	2	3	2	3	5	5	1	2	1	1	
	2,0 6	4,1 3	3,3 6	3,4 5	3,1 8	3,3 2	2,5 6	3,0 4	3,3 3	3,7 5	2,9 9	3,4 4	3,7 8	3,3 8	1,6 9	2,4 2	2,6 4	3,1 8	
0,5 73	1,1 8	2,3 7	1,9 3	1,9 8	1,8 2	1,9 0	1,4 7	1,7 4	1,9 1	2,1 5	1,7 2	1,9 7	2,1 7	1,9 4	0,9 7	1,3 9	1,5 2	1,8 2	

Akademisyenler (yüksek lisans mezunu)																			
B* U*	2	5	5	4	4	3	3	3	3	3	3	3	4	3	1	2	3	3	
S* P*	4	4	3	3	3	3	2	2	2	2	3	4	4	4	1	2	2	2	
B* B*	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
E* Ç*	1	4	4	5	5	5	2	3	3	3	2	5	5	3	1	1	2	4	
S* K*	5	4	4	5	5	3	3	3	3	3	3	5	4	4	1	1	4	3	
B* I*	2	4	5	4	3	3	3	3	4	4	2	5	4	5	2	2	2	3	
	2,4 9	3,9 6	3,9 1	3,9 1	3,7 3	3,2 7	2,6 2	2,8 0	2,9 4	2,9 4	2,6 2	4,0 6	3,9 6	3,6 0	1,3 5	1,7 0	2,5 7	2,9 4	
0,0 17	0,0 4	0,0 7	0,0 7	0,0 7	0,0 7	0,0 6	0,0 5	0,0 5	0,0 5	0,0 5	0,0 5	0,0 7	0,0 7	0,0 6	0,0 2	0,0 3	0,0 4	0,0 5	

Akademisyenler (doktora mezunu)																			
N* F* D*	4	5	4	5	4	3	2	3	2	3	2	3	5	4	2	2	1	1	
M* Ş*	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4	4	3	3	3	4	4	
B* A*	3	5	5	3	5	5	3	3	4	4	3	3	4	4	3	3	3	4	
A* B*	4	2	4	2	4	2	3	3	3	4	3	2	4	3	4	5	5	4	
D* Ö* Ç*	3	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	2	
	3,5 7	3,8 1	4,1 8	3,4 4	4,1 8	3,4 4	2,7 7	3,0 0	2,9 3	3,5 7	2,9 3	2,9 3	3,9 5	3,3 7	2,7 0	2,8 3	2,8 3	2,6 4	
0,0 87	0,3 1	0,3 3	0,3 7	0,3 0	0,3 7	0,3 0	0,2 4	0,2 6	0,2 6	0,3 1	0,2 6	0,2 6	0,3 4	0,2 9	0,2 4	0,2 5	0,2 5	0,2 3	

EK-1. (devam) Dava zorluk derecelerinin belirlenmesi anketi cevapları

Hâkim-savcı (üçüncü sınıf)																			
A*																			
B*	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	4
A*																			
M*	2	5	5	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	4
G*																			
L*	3	4	5	4	2	3	3	3	3	4	3	4	4	4	2	3	3	3	5
Ö*																			
A*	2	4	4	3	2	2	3	3	4	4	4	3	3	3	1	2	3	3	4
B*																			
F*	2	5	5	3	4	3	3	3	3	4	3	3	3	4	4	5	3	3	3
B*																			
	2,4	4,3	4,5	3,5	3,0	3,1	3,3	3,1	3,5	4,0	3,5	3,5	3,5	3,5	3,7	2,3	3,0	3,0	3,9
	9	7	7	7	3	0	7	8	7	0	7	7	7	7	8	5	6	0	5
0,0	0,1	0,2	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	0,2	0,2
65	6	8	0	3	0	0	2	1	3	6	3	3	3	3	4	5	0	9	5

Hâkim-savcı (ikinci sınıf)																			
M*																			
A*	3	3	3	4	1	1	1	2	1	3	1	1	2	1	1	1	1	1	1
İ*																			
E*	4	4	4	4	4	3	3	4	2	2	2	3	3	3	1	3	3	3	3
R*																			
	3,4	3,4	3,4	4,0	2,0	1,7	1,7	2,8	1,4	2,4	1,4	1,7	2,4	1,7	1,0	1,7	1,7	1,7	1,7
	6	6	6	0	0	3	3	3	1	5	1	3	5	3	0	3	3	3	3
0,1	0,6	0,6	0,6	0,7	0,3	0,3	0,3	0,5	0,2	0,4	0,2	0,3	0,4	0,3	0,1	0,3	0,3	0,3	0,3
94	7	7	7	7	9	4	4	5	7	7	7	4	7	4	9	4	4	4	4

Toplam sonuç																			
	2,5	3,9	3,5	3,6	3,0	3,0	2,4	2,9	2,9	3,4	2,7	3,1	3,5	3,0	1,7	2,3	2,5	2,9	2,9
	9	6	6	1	7	4	9	8	4	7	3	1	4	7	1	7	2	4	4
	3	4	4	4	3	3	2	3	3	3	3	3	4	3	2	2	3	3	3

EK-2. Avukat puan çizelgeleri

Sübjektif	1- Avukatın kendisine ilgili dava türü için verdiği puan 2- 4 avukatın ilgili dava türü için avukatın muhtemel başarısına verdiği puan
Objektif	1- Avukatın lisansüstü eğitim durumu 2- Avukatın uzmanlık alanları (varsa akademik yayınlarının konusu ve/veya sertifikalarının hangi alanda olduğu ile belirlenecektir.) 3- Avukatın ilgili dava türünde uyuşmazlığa ilişkin hukuk dışı ilgi alanı (örneğin; bilişim suçları bakımından teknoloji ilgisi) 4- Müvekkil ile yabancı dilde yazılı ve sözlü iletişim kurabilme 5- Yabancı dildeki hukuki metinleri okuyup anlayabilme 6- Avukatın mesleki kıdemi (meslekte geçirdiği süre) 7- Avukatın dava konusu uyuşmazlıkla ilgili sektörde çalışmış veya danışmanlık yapmış olması (kamu/özel fark etmeksizin). Örneğin; büroya gelen bir davanın konusunu oluşturan enerji uyuşmazlıklarında avukatın daha önce enerji sektöründe çalışmış veya danışmanlık yapmış olması 8- Avukatın geçmiş davalardaki başarı durumu (Yönetici tarafından belirlenecek olan)

EK-2. (devam) Avukat puan çizelgeleri

N*F* D*		H 1	H 2	H 3	H 4	H 5	H 6	H 7	H 8	H 9	H 10	H 11	H 12	H 13	H 14	H 15	H 16	H 17	H 18	H 19	H 20	H 21	H 22	H 23	H 24
Sübjektif																									
1		100	100	80	95	95	85	70	90	75	50	60	70	95	70	75	90	75	100	65	90	95	95	65	85
2	A v-1	80	90	70	100	80	60	70	55	75	40	50	60	95	90	65	95	70	100	40	80	95	100	80	75
	A v-2	80	90	70	95	80	60	70	55	70	40	55	60	95	80	65	95	80	100	40	85	100	90	80	75
	A v-3	85	95	70	95	80	75	70	55	75	40	55	60	95	85	60	95	80	95	35	80	100	100	75	75
	A v-4	70	90	65	100	80	55	70	55	75	45	55	50	100	85	65	90	80	100	35	85	100	100	70	80
Objektif																									
1		20	100	30	100	90	50	50	50	20	20	20	30	100	85	30	70	30	100	20	85	100	100	40	40
2		50	100	40	100	75	60	60	40	20	10	10	70	100	70	20	60	50	100	10	70	100	100	20	20
3		90	50	10	100	100	45	40	10	50	40	60	70	90	90	50	75	60	100	10	75	90	100	25	95
4		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
5		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
6		100	100	75	95	95	80	75	90	80	30	30	70	95	80	50	90	70	100	60	90	95	95	70	85
7		20	80	10	85	80	10	35	20	10	0	10	15	90	40	10	75	25	90	5	50	80	95	10	10
8		50	100	20	100	100	50	50	70	25	20	20	70	100	85	10	80	20	95	5	70	100	100	35	60
Genel Sko r (Toplam)	20363	376	504	278	536	506	346	354	336	290	223	247	360	532	445	266	452	323	540	219	443	527	542	285	359
		1,85	2,48	1,36	2,63	2,49	1,70	1,74	1,65	1,43	1,19	1,27	2,71	2,29	1,31	2,22	1,58	2,58	2,65	1,08	2,18	2,59	2,66	1,40	1,76
En Yüksek 10 Dersek - Normalizasyon		69	93	51	99	93	64	65	62	54	41	46	66	98	82	49	83	60	100	40	82	97	100	53	66
Yuvarlama		7	9	5	10	9	6	7	6	5	4	5	7	10	8	5	8	6	10	4	8	10	10	5	7

EK-2. (devam) Avukat puan çizelgeleri

N*F* D*	C 1	C 2	C 3	C 4	C 5	C 6	C 7	C 8	C 9	C 10	C 11	C 12	C 13	C 14	C 15	C 16	C 17	C 18	C 19	C 20	C 21	C 22	C 23	C 24	C 25	C 26	C 27	C 28	C 29	C 30
Sübjektif																														
1	20	20	50	50	30	40	40	25	30	60	35	50	45	60	45	50	30	20	20	50	90	90	40	40	30	30	20	20	15	30
2	A v - 1	10	10	75	60	10	15	15	40	25	70	10	35	60	40	50	55	20	10	50	80	65	35	40	25	30	10	15	25	15
	A v - 2	10	10	75	60	10	20	15	40	20	65	10	35	60	40	50	55	20	10	50	85	65	35	30	20	20	10	15	20	5
	A v - 3	10	10	75	60	10	15	10	45	25	70	10	35	50	50	50	60	15	10	50	85	65	35	35	25	20	15	15	20	0
	A v - 4	5	5	75	70	10	15	10	50	25	70	5	40	55	45	55	60	25	50	0	10	90	70	30	30	25	10	20	25	10
Objektif																														
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	90	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	20	0	0	0	10	10	10	50	10	30	50	40	50	15	10	5	25	10	85	30	30	35	25	20	20	15	10	10
4	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
5	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
6	0	0	50	50	30	30	30	30	30	60	35	50	50	60	45	50	25	10	10	10	90	90	40	40	30	20	10	10	10	30
7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	70	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8	10	10	80	80	20	10	10	40	40	40	50	50	40	30	10	50	20	20	10	5	70	40	40	50	20	20	10	10	5	5
Genel Skor (Toplam)	20363	1338	1338	2350	2354	1356	1369	1389	1388	2351	1395	2328	2335	2332	2315	2324	1354	1359	1354	1354	4384	2364	2312	2322	1385	1375	1358	1356	1353	1363
%	0,68	0,68	1,23	1,15	0,74	0,81	0,83	0,93	0,93	1,23	0,96	1,12	1,15	1,14	1,10	1,18	0,76	0,77	0,77	0,77	2,33	1,33	1,30	1,30	0,99	0,98	0,87	0,87	0,87	0,80
En Yüksek 10 Dersek - Normalizasyon	2,6	2,6	4,6	4,3	2,8	3,0	3,1	3,5	3,5	4,6	3,6	4,2	4,3	4,3	4,3	4,4	3,2	2,8	2,9	2,8	8,9	4,9	3,9	4,1	3,4	3,2	2,9	2,9	2,8	3,0
Yuvarlama	3	3	5	4	3	3	3	3	3	5	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	9	5	4	4	3	3	3	3	3	3

EK-2. (devam) Avukat puan çizelgeleri

N*F*D*		İ1	İ2	İ3	İ4	İ5	İ6	İ7	İ8	İ9	İ10	İ11	İ12	İ13	İ14	İ15	İ16	İ17	İ18
Sübjektif																			
1		10	50	20	30	40	40	50	60	20	70	55	40	80	95	80	60	80	50
2	Av-1	5	80	10	15	30	50	55	60	10	80	30	20	90	95	90	30	10	10
	Av-2	5	85	20	15	30	50	60	60	10	80	30	20	90	95	90	30	10	10
	Av-3	20	75	20	10	35	55	55	50	5	80	35	20	90	95	85	45	10	15
	Av-4	15	80	25	15	35	50	60	65	5	80	40	15	95	100	85	40	15	10
Objektif																			
1		20	80	50	10	10	0	0	0	0	80	0	50	100	60	75	70	0	0
2		0	100	20	0	10	10	0	0	0	90	0	0	75	80	10	0	0	0
3		5	75	70	40	35	30	15	60	10	50	50	10	90	95	80	50	90	40
4		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
5		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
6		10	80	40	30	40	30	40	70	10	70	70	20	80	95	85	30	80	30
7		0	90	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	30	0	60	0	0	0
8		0	80	70	65	50	50	55	70	10	85	20	10	70	75	80	20	5	5
Genel Skor (Toplam)	20363	152	473	291	227	234	223	221	280	151	397	235	196	446	426	411	255	257	187
%		0,75	2,32	1,43	1,11	1,15	1,09	1,08	1,37	0,74	1,95	1,15	0,96	2,19	2,09	2,02	1,25	1,26	0,92
En Yüksek 10 Dersek - Normalizasyon		2,8	8,7	5,4	4,2	4,3	4,1	4,1	5,2	2,8	7,3	4,3	3,6	8,2	7,9	7,6	4,7	4,7	3,5
Yuvarlama		3	9	5	4	4	4	4	5	3	7	4	4	8	8	8	5	5	3

EK-2. (devam) Avukat puan çizelgeleri

A* Y*		H 1	H 2	H 3	H 4	H 5	H 6	H 7	H 8	H 9	H 10	H 11	H 12	H 13	H 14	H 15	H 16	H 17	H 18	H 19	H 20	H 21	H 22	H 23	H 24
Sübjektif																									
1		70	90	100	40	100	100	80	100	90	95	30	90	50	50	100	95	70	30	85	95	20	80	75	90
2	A v-1	75	90	95	45	90	100	85	95	95	90	30	100	45	45	95	90	70	25	90	90	25	85	80	90
	A v-2	70	85	95	40	90	95	95	100	95	90	25	90	50	45	100	90	65	30	85	90	20	80	80	85
	A v-3	80	85	100	35	85	90	90	95	90	95	35	85	55	40	90	85	75	30	85	85	15	80	80	95
	A v-4	70	95	100	45	95	100	75	95	85	95	30	95	45	55	95	95	70	30	85	95	25	85	70	95
Objektif																									
1		10	0	0	0	0	0	10	0	0	0	30	10	0	80	90	20	80	90	50	0	0	0	95	0
2		0	85	85	50	95	100	0	0	80	85	80	75	0	0	0	0	0	75	0	0	0	90	85	0
3		75	85	95	45	100	100	85	100	85	90	30	100	45	55	100	100	60	40	90	100	20	95	75	90
4		30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
5		30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
6		70	95	100	45	95	100	90	100	100	85	40	100	50	45	95	90	60	20	80	90	25	80	75	85
7		0	90	90	0	90	0	0	0	0	0	0	0	85	0	0	0	0	0	0	100	75	85	0	0
8		85	100	100	60	95	100	100	100	95	90	75	100	75	85	95	95	75	35	85	100	30	95	85	100
Genel Skor (Toplam)	19504	223	367	381	382	337	257	274	308	303	212	324	222	227	324	274	244	215	271	328	142	356	335	255	
		115	188	195	094	196	173	134	118	155	159	106	164	111	166	161	141	125	113	139	068	073	083	072	031
%		1,15	1,88	1,99	0,94	1,99	1,73	1,32	1,41	1,58	1,59	1,06	1,64	1,11	1,66	1,61	1,41	1,25	1,13	1,39	0,68	0,73	0,83	0,72	0,31
En Yüksekçe 10 Dersek - Normalizasyon		59	96	100	48	100	88	67	72	81	75	58	85	58	59	85	72	64	56	71	86	37	93	88	67
Yuvarlama		6	10	10	5	10	9	7	7	8	8	6	8	6	6	8	7	6	6	7	9	4	9	9	7

EK-2. (devam) Avukat puan çizelgeleri

A* Y*	C 1	C 2	C 3	C 4	C 5	C 6	C 7	C 8	C 9	C 1 0	C 1 1	C 1 2	C 1 3	C 1 4	C 1 5	C 1 6	C 1 7	C 1 8	C 1 9	C 2 0	C 2 1	C 2 2	C 2 3	C 2 4	C 2 5	C 2 6	C 2 7	C 2 8	C 2 9	C 3 0	
Sübjektif																															
1		3 0	8 5	1 0 0	1 0 0	7 5	7 0	8 5	7 5	9 0	1 0 0	7 5	1 0 0	9 0	6 0	8 0	8 0	7 0	7 5	9 0	9 0	9 5	6 0	1 0 0	1 0 0	9 5	9 5	9 5	9 0	9 0	9 0
2	A v - 1	3 0	7 5	9 5	9 5	8 0	6 5	8 5	7 5	9 5	1 0 0	7 0	1 0 0	9 0	5 5	7 5	8 5	7 5	8 0	8 5	9 5	9 0	7 0	9 0	9 5	9 5	1 0 0	1 0 0	9 5	8 5	9 0
	A v - 2	2 5	8 5	1 0 0	1 0 0	8 0	6 5	8 0	8 0	9 0	1 0 0	7 5	9 5	9 5	5 0	7 0	8 0	7 0	7 5	9 0	9 0	1 0 0	7 5	8 5	1 0 0	9 0	9 5	1 0 0	9 0	8 5	8 5
	A v - 3	2 5	8 0	1 0 0	1 0 0	7 0	7 0	8 0	8 0	9 5	9 5	7 5	9 5	9 5	5 0	8 5	7 5	7 0	7 5	8 0	9 0	9 5	7 0	9 5	9 0	9 0	9 5	1 0 0	9 0	9 0	8 5
	A v - 4	3 5	7 0	9 5	9 5	7 0	7 0	8 0	7 5	9 5	9 5	7 0	9 0	9 0	6 0	8 0	8 5	7 5	8 0	8 5	1 0 0	9 5	6 5	1 0 0	9 0	9 5	1 0 0	9 5	8 5	9 0	
Objektif																															
1		5 0	5 0	1 0 0	1 0 0	5 0	4 0	4 0	8 5	9 5	9 0	7 5	9 5	6 5	6 5	8 0	9 0	4 5	5 0	4 5	4 0	7 5	8 5	9 0	8 0	7 0	7 5	7 0	6 5	6 0	5 0
2		0	0	0	0	0	0	0	8 5	8 5	1 0	9 0	0	0	1 0 0	1 0	1 0	1 0	1 0	0	0	9 0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3		0	7 5	8 5	8 5	6 5	0	1 0	6 5	7 5	8 0	8 0	9 0	9 0	5 5	8 0	8 5	6 5	7 0	7 5	0	9 0	5 0	8 5	8 5	1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	8 5
4		3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0
5		3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0	3 0
6		2 5	8 0	9 5	9 5	8 0	6 0	4 0	8 5	9 5	1 0 0	1 0 0	1 0 0	3 5	2 0	8 5	7 5	5 0	5 0	4 0	3 0	8 0	7 0	1 0 0	9 5	8 5	8 5	8 0	9 5	8 0	7 5
7		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8		0	5 0	1 0 0	1 0 0	8 5	8 0	6 0	9 5	9 5	1 0 0	9 0	9 5	9 5	7 5	9 0	9 0	8 5	5 0	8 5	2 0	4 0	7 5	1 0 0	1 0 0	9 0	7 5	7 5	8 0	8 5	7 5
Genel Skor (Toplam)	1 9 5 0 4	9 9	2 3 8	3 2 4	3 2 4	2 5 0	1 8 4	1 7 3	2 8 2	3 6 2	3 7 1	2 9 6	3 8 0	2 6 1	2 0 0	3 4 9	2 9 7	2 3 3	2 1 9	2 4 1	1 4 0	2 6 3	3 0 1	3 2 0	3 1 1	3 0 0	2 9 5	2 8 9	2 9 5	2 8 5	2 6 0
%		0 , 5 1	1 , 2 2	1 , 6 6	1 , 6 6	1 , 2 8	0 , 9 5	0 , 8 9	1 , 4 5	1 , 8 5	1 , 9 0	1 , 5 2	1 , 9 5	1 , 3 4	1 , 0 3	1 , 7 9	1 , 5 2	1 , 1 9	1 , 1 2	1 , 2 3	0 , 7 2	1 , 3 5	1 , 5 4	1 , 6 4	1 , 5 9	1 , 5 4	1 , 5 1	1 , 4 8	1 , 5 1	1 , 4 6	1 , 3 3
En Yüksek 10 Dersek - Normalizasyon		2 , 6	6 , 2	8 , 5	8 , 5	6 , 5	4 , 8	4 , 5	7 , 4	9 , 5	9 , 7	7 , 8	1 0 , 0	6 , 8	5 , 2	9 , 1	7 , 8	6 , 1	5 , 7	6 , 3	3 , 7	6 , 9	7 , 9	8 , 4	8 , 1	7 , 9	7 , 7	7 , 6	7 , 7	7 , 5	6 , 8
Yuvarlama		3	6	8	8	7	5	5	7	9	1 0	8	1 0	7	5	9	8	6	6	6	4	7	8	8	8	8	8	8	8	7	7

EK-2. (devam) Avukat puan çizelgeleri

A* Y*		İ1	İ2	İ3	İ4	İ5	İ6	İ7	İ8	İ9	İ10	İ11	İ12	İ13	İ14	İ15	İ16	İ17	İ18
Sübjektif																			
1		85	40	40	100	90	95	40	85	85	40	65	60	65	50	90	80	30	75
2	Av-1	85	45	40	100	90	90	40	80	80	50	70	55	70	50	100	90	30	75
	Av-2	80	50	35	95	95	100	35	80	80	45	65	55	65	45	95	85	30	70
	Av-3	85	45	40	95	95	95	30	85	85	40	60	60	75	55	95	90	40	70
	Av-4	80	40	40	100	90	95	40	90	85	45	65	55	60	55	95	85	35	75
Objektif																			
1		40	10	20	10	75	75	0	80	0	0	0	0	70	0	70	65	0	85
2		75	50	10	80	75	75	10	40	10	0	10	50	75	80	10	10	10	60
3		75	40	85	80	90	90	35	85	95	40	40	55	70	60	95	95	25	65
4		30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
5		30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
6		80	50	30	95	95	100	50	75	70	40	65	60	55	85	100	85	25	80
7		85	0	0	0	0	0	0	0	100	85	0	0	0	0	50	50	0	0
8		65	50	50	85	95	95	50	90	100	20	20	15	55	85	100	100	30	70
Genel Skor (Toplam)	20363	342	184	179	306	352	357	147	311	314	174	154	179	274	257	350	333	110	299
%		1,75	0,94	0,92	1,57	1,80	1,83	0,75	1,59	1,61	0,89	0,79	0,92	1,40	1,32	1,79	1,70	0,56	1,53
En Yüksek 10 Dersek - Normalizasyon		9,0	4,8	4,7	8,0	9,2	9,3	3,9	8,1	8,2	4,6	4,0	4,7	7,2	6,7	9,2	8,7	2,9	7,8
Yuvarlama		9	5	5	8	9	9	4	8	8	5	4	5	7	7	9	9	3	8

EK-2. (devam) Avukat puan çizelgeleri

B* D* K*		H 1	H 2	H 3	H 4	H 5	H 6	H 7	H 8	H 9	H 10	H 11	H 12	H 13	H 14	H 15	H 16	H 17	H 18	H 19	H 20	H 21	H 22	H 23	H 24
Sübjektif																									
1		70	70	95	40	75	80	85	80	85	70	75	80	70	80	80	75	65	65	65	80	60	85	85	85
2	A v - 1	70	70	90	40	70	80	80	90	85	70	70	80	70	85	85	75	65	65	65	80	60	85	85	90
	A v - 2	75	75	90	40	70	85	85	85	85	75	70	85	70	85	85	75	60	60	65	85	65	80	85	80
	A v - 3	65	75	95	45	75	80	85	85	85	70	70	85	75	80	80	75	60	60	70	80	60	85	85	80
	A v - 4	60	70	100	40	75	75	85	85	80	70	70	80	75	80	80	80	65	60	65	80	60	85	90	80
Objektif																									
1		00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
2		85	00	100	00	80	80	00	00	75	00	00	85	90	00	00	80	00	75	20	95	00	85	75	90
3		00	00	80	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	65	00	00	00	00	00	00	00
4		60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60
5		60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60
6		00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
7		00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
8		00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
GE NE L SK OR (TO PLA M)	9662	163	111	235	95	162	165	117	117	164	110	111	169	167	116	116	163	107	194	120	175	105	170	165	173
	%	1,68	1,14	2,93	0,95	1,68	1,71	1,22	1,22	1,70	1,14	1,11	1,75	1,73	1,22	1,22	1,69	1,11	2,01	1,22	1,81	1,09	1,76	1,70	1,79
En Yüksek - Normalizasyon		6,9	4,7	10,0	4,1	6,9	7,0	5,0	5,0	7,0	4,7	4,7	7,2	7,1	4,9	4,9	6,9	4,6	8,3	5,1	7,4	4,5	7,3	7,0	7,4
Yuvarlama		7	5	10	4	7	7	5	5	7	5	5	7	7	5	5	7	5	8	5	7	4	7	7	7

EK-2. (devam) Avukat puan çizelgeleri

B * D * K *		C 1	C 2	C 3	C 4	C 5	C 6	C 7	C 8	C 9	C 1 0	C 1 1	C 1 2	C 1 3	C 1 4	C 1 5	C 1 6	C 1 7	C 1 8	C 1 9	C 2 0	C 2 1	C 2 2	C 2 3	C 2 4	C 2 5	C 2 6	C 2 7	C 2 8	C 2 9	C 3 0
Sübje ktif																															
1		6 5	7 0	8 5	8 5	7 0	7 5	7 5	8 5	8 5	8 5	8 0	8 5	7 5	7 0	8 5	7 0	6 5	6 0	7 5	6 5	7 5	7 5	8 0	8 5	8 0	7 0	7 0	7 0	7 0	
2	A v - 1	7 0	7 0	8 5	8 0	7 5	7 5	7 0	8 5	8 0	8 0	8 5	9 0	7 5	7 0	8 0	7 0	6 0	6 0	7 5	6 5	7 0	8 0	8 0	9 0	8 0	7 0	7 5	7 0	7 0	
	A v - 2	7 0	7 0	8 0	8 0	7 0	7 0	7 0	8 5	8 0	7 5	8 0	9 0	7 5	6 5	8 0	7 5	6 5	6 5	7 5	6 0	7 0	8 0	8 0	8 5	8 0	7 0	7 5	7 0	7 0	
	A v - 3	6 0	6 5	8 0	8 0	7 5	7 0	7 5	8 0	8 5	8 0	8 0	8 5	7 0	6 5	8 5	7 5	6 5	6 0	8 0	6 5	7 0	7 5	8 5	8 5	7 5	7 5	7 5	7 5	6 5	
	A v - 4	6 0	7 0	8 5	8 5	7 5	7 0	7 0	8 0	8 5	8 0	9 0	8 5	7 0	7 0	8 5	7 0	6 5	6 0	7 5	6 5	7 5	7 5	8 5	8 5	8 0	7 5	8 0	7 0	7 0	
Objek tif																															
1		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2		0	7 5	0	0	0	0	0	0	0	0	9 0	9 0	0	0	9 5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4		6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0
5		6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0	6 0
6		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
G E N E L S K O R (T O P L A M)	9 6 6 2	1 0 8	1 5 7	1 1 7	1 1 7	1 1 1	1 1 2	1 1 2	1 1 7	1 1 7	1 1 6	1 7 2	1 7 4	1 1 2	1 0 9	1 7 6	1 1 1	1 0 7	1 0 5	1 1 3	1 0 7	1 1 2	1 1 3	1 1 6	1 1 8	1 1 5	1 1 1	1 1 2	1 1 1	1 1 0	
		%	1 , 1 1	1 , 6 2	1 , 2 2	1 , 1 5	1 , 1 6	1 , 1 5	1 , 1 2	1 , 2 2	1 , 2 2	1 , 2 0	1 , 7 8	1 , 8 0	1 , 1 6	1 , 1 3	1 , 8 2	1 , 1 4	1 , 1 1	1 , 0 9	1 , 1 7	1 , 1 5	1 , 1 7	1 , 1 2	1 , 2 0	1 , 2 2	1 , 1 9	1 , 1 4	1 , 1 5	1 , 1 4	
En Yükse ğe 10 Derse k - Norm alizes yon		4 , 6	6 , 7	5 , 0	5 , 0	4 , 7	4 , 8	4 , 8	5 , 0	5 , 0	4 , 9	7 , 3	7 , 4	4 , 8	4 , 7	7 , 5	4 , 7	4 , 6	4 , 5	4 , 8	4 , 6	4 , 8	4 , 8	4 , 9	5 , 0	4 , 9	4 , 7	4 , 8	4 , 7		
Yuva rlama		5	7	5	5	5	5	5	5	5	5	7	7	5	5	8	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5

EK-2. (devam) Avukat puan çizelgeleri

B*D*K*		İ1	İ2	İ3	İ4	İ5	İ6	İ7	İ8	İ9	İ10	İ11	İ12	İ13	İ14	İ15	İ16	İ17	İ18
Sübjektif																			
1		60	65	70	75	75	65	60	85	75	70	75	65	70	85	85	85	75	65
2	Av-1	65	65	70	75	75	60	60	85	75	70	75	65	75	85	80	90	80	70
	Av-2	65	65	70	70	75	60	60	85	75	70	75	65	75	85	80	95	80	70
	Av-3	60	60	70	75	75	60	60	90	80	75	70	60	70	80	85	90	75	75
	Av-4	60	60	75	75	75	65	65	90	80	75	70	65	75	80	90	85	80	75
Objektif																			
1		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2		0	75	0	0	85	85	0	0	0	95	0	0	0	0	0	0	0	0
3		70	10	70	70	50	50	10	0	0	0	80	0	40	45	40	40	0	0
4		60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60
5		60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60
6		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Genel Skor (Toplam)	203 63	14 9	16 0	15 4	15 6	19 7	19 1	11 2	11 8	11 3	17 0	16 2	10 7	13 6	14 5	14 2	14 4	11 3	10 9
%		1,5 5	1,6 6	1,5 9	1,6 1	2,0 4	1,9 8	1,1 5	1,2 2	1,1 7	1,7 6	1,6 8	1,1 1	1,4 1	1,5 0	1,4 7	1,4 9	1,1 7	1,1 3
En Yüksek 10 Dersek - Normalizasyon		6,4	6,8	6,6	6,6	8,4	8,1	4,8	5,0	4,8	7,2	6,9	4,6	5,8	6,2	6,1	6,1	4,8	4,7
Yuvarlama		6	7	7	7	8	8	5	5	5	7	7	5	6	6	6	6	5	5

EK-2. (devam) Avukat puan çizelgeleri

D* Ö* C*		H 1	H 2	H 3	H 4	H 5	H 6	H 7	H 8	H 9	H 10	H 11	H 12	H 13	H 14	H 15	H 16	H 17	H 18	H 19	H 20	H 21	H 22	H 23	H 24
Sübjektif																									
1		85	75	100	30	100	100	95	70	60	95	60	100	20	90	100	80	85	100	100	100	25	30	85	95
2	A v-1	85	70	100	45	90	100	85	80	55	100	60	100	20	100	95	80	85	5	5	100	25	30	80	90
	A v-2	80	85	95	30	90	95	95	80	55	100	60	90	15	95	100	80	90	5	5	90	20	40	80	100
	A v-3	80	80	100	35	100	100	90	70	50	95	65	100	15	85	95	85	90	20	100	95	20	30	80	95
	A v-4	85	75	95	30	95	100	100	70	65	95	60	95	10	85	95	80	90	100	100	95	25	35	85	95
Objektif																									
1		70	70	100	10	100	100	0	50	90	70	100	0	0	100	100	90	90	5	0	100	60	20	95	100
2		90	95	95	0	95	95	0	30	90	95	100	0	0	85	95	90	85	0	0	85	0	0	90	90
3		80	80	80	0	85	90	85	0	75	85	85	95	0	80	85	90	90	10	5	90	10	10	75	85
4		90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90
5		90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90
6		85	80	100	20	95	95	100	50	50	95	70	95	10	85	100	75	85	10	5	100	20	20	90	100
7		0	0	0	0	100	100	50	10	50	100	100	80	10	30	5	5	5	0	0	95	40	50	60	5
8		80	80	90	10	95	90	100	10	15	65	60	90	5	85	95	100	75	35	5	80	15	40	65	75
GE NE L SK OR (TO PLA M)	17748	408	404	453	154	517	518	488	193	310	489	440	512	137	448	462	434	425	155	126	505	215	216	451	444
		2,30	2,27	2,55	0,87	2,91	2,92	2,75	1,08	1,75	2,75	2,48	2,88	0,77	2,53	2,60	2,45	2,39	0,87	0,71	2,85	1,21	1,22	2,54	2,50
En Yüksek - Normalizasyon		7,9	7,8	8,7	3,0	10,0	10,0	9,4	3,7	6,0	9,4	8,5	9,9	2,6	8,6	8,9	8,4	8,2	3,0	2,4	9,7	4,1	4,2	8,7	8,6
Yuvarlama		8	8	9	3	10	10	9	4	6	9	8	10	3	9	9	8	8	3	2	10	4	4	9	9

EK-2. (devam) Avukat puan çizelgeleri

D*Ö* C*		C 1	C 2	C 3	C 4	C 5	C 6	C 7	C 8	C 9	C 10	C 11	C 12	C 13	C 14	C 15	C 16	C 17	C 18	C 19	C 20	C 21	C 22	C 23	C 24	C 25	C 26	C 27	C 28	C 29	C 30
Sübjektif																															
1		10	10	50	50	45	85	35	15	10	15	20	20	15	20	10	10	10	15	20	50	10	10	20	5	5	5	5	5	5	5
2	A v - 1	10	10	50	50	45	80	30	10	10	20	15	20	15	20	10	5	10	15	15	55	10	15	15	10	5	10	15	10	5	10
	A v - 2	15	10	45	50	45	90	30	15	10	20	10	15	10	20	10	15	10	10	15	60	10	15	20	10	5	10	10	10	5	10
	A v - 3	5	5	45	40	40	90	40	15	5	10	20	10	20	15	10	15	5	5	20	40	15	15	20	10	10	10	15	10	15	
	A v - 4	10	15	55	45	40	80	40	15	5	15	20	5	20	10	10	20	15	20	20	50	10	10	25	5	10	15	10	5	10	10
Objektif																															
1		0	0	0	0	0	100	100	0	0	0	0	30	0	0	0	0	0	0	0	75	50	50	0	0	0	0	0	0	0	0
2		0	0	0	0	0	0	0	0	50	0	50	0	0	0	0	0	0	0	0	65	40	50	0	0	0	0	0	0	0	0
3		0	0	0	0	0	0	0	0	15	0	20	0	0	0	0	0	0	0	0	85	0	40	0	0	0	0	0	0	0	0
4		90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90
5		90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90
6		5	5	50	50	45	90	20	5	5	5	20	20	20	20	15	15	15	15	15	40	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
7		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	80	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8		0	0	15	15	5	80	50	10	0	0	5	40	5	5	0	0	0	0	0	80	5	10	10	10	5	5	5	5	5	5
GENELSKOR (TOPLAM)		17748	1221	1221	1278	1277	1266	1224	1223	1229	1220	1264	1237	1227	1237	1227	1228	1227	1229	1229	1234	1235	1233	1238	1228	1225	1226	1226	1226	1225	1226
%		0,68	0,68	1,00	1,00	0,93	1,28	1,33	0,77	0,68	0,92	0,77	1,24	0,77	0,77	0,77	0,77	0,77	0,77	0,77	1,39	1,32	1,23	0,78	0,77	0,77	0,77	0,77	0,77	0,77	
En Yüksek 10 Derse k - Normalizasyon		2,3	2,3	3,4	3,4	3,2	6,2	4,6	2,5	2,3	2,2	4,6	2,6	2,6	2,4	2,5	2,4	2,5	2,6	6,8	4,5	4,2	2,7	2,5	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4	
Yuvarlama		2	2	3	3	3	6	5	2	2	3	3	4	3	3	2	2	2	2	3	7	5	4	3	2	2	2	2	2	2	2

EK-2. (devam) Avukat puan çizelgeleri

D*Ö*C*		İ1	İ2	İ3	İ4	İ5	İ6	İ7	İ8	İ9	İ10	İ11	İ12	İ13	İ14	İ15	İ16	İ17	İ18
Sübjektif																			
1		95	50	20	20	40	50	20	10	10	25	45	10	10	80	5	5	90	5
2	Av-1	100	45	20	15	40	55	20	10	15	25	50	10	10	85	5	10	100	5
	Av-2	100	50	30	15	35	55	25	10	5	25	50	10	10	85	15	10	95	5
	Av-3	85	45	30	10	55	50	25	15	10	20	40	5	15	75	10	15	85	15
	Av-4	90	45	25	10	50	45	15	10	10	20	40	10	5	85	20	10	90	15
Objektif																			
1		90	40	10	0	50	50	5	0	40	10	5	0	0	75	0	0	40	20
2		85	0	0	0	80	50	0	0	60	0	40	0	0	95	0	0	25	0
3		100	30	10	10	10	10	0	0	75	20	60	5	0	75	5	5	80	5
4		90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90
5		90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90
6		95	40	15	15	50	50	15	15	10	5	40	10	10	85	10	10	90	10
7		5	0	5	5	5	5	0	50	0	5	0	0	15	15	20	20	75	5
8		85	45	10	10	45	45	15	5	5	5	50	15	10	75	5	5	85	5
Genel Skor (Toplam)	20363	447	233	155	146	284	269	145	162	236	153	257	136	139	416	142	142	405	144
%		2,52	1,32	0,88	0,82	1,60	1,52	0,82	0,91	1,33	0,86	1,45	0,77	0,79	2,34	0,80	0,80	2,28	0,81
En Yüksek 10 Dersek - Normalizasyon		8,6	4,5	3,0	2,8	5,5	5,2	2,8	3,1	4,6	2,9	5,0	2,6	2,7	8,0	2,7	2,7	7,8	2,8
Yuvarlama		9	5	3	3	5	5	3	3	5	3	5	3	3	8	3	3	8	3

EK-2. (devam) Avukat puan çizelgeleri

[illegible]

EK-2. (devam) Avukat puan çizelgeleri

A*B*		C 1	C 2	C 3	C 4	C 5	C 6	C 7	C 8	C 9	C 1 0	C 1 1	C 1 2	C 1 3	C 1 4	C 1 5	C 1 6	C 1 7	C 1 8	C 1 9	C 2 0	C 2 1	C 2 2	C 2 3	C 2 4	C 2 5	C 2 6	C 2 7	C 2 8	C 2 9	C 3 0	
Sübjektif																																
1		6 5	8 5	1 0 0	1 0 0	7 5	8 0	8 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	9 0	9 5	1 0 0	8 5	1 0 0	1 0 0	8 5	7 5	9 5	7 5	1 0 0	1 0 0	9 5	9 0	9 0	9 5	9 5	9 0	9 5	9 5	
2	A v - 1	5 0	9 0	9 5	1 0 0	8 0	8 5	9 0	1 0 0	9 5	1 0 0	9 5	1 0 0	9 5	8 5	9 5	1 0 0	8 0	8 0	9 5	8 0	9 5	1 0 0	1 0 0	9 0	8 5	9 5	1 0 0	8 5	9 0	1 0 0	
	A v - 2	6 0	9 0	9 5	1 0 0	8 0	8 5	9 0	1 0 0	9 5	9 0	9 5	1 0 0	9 5	9 0	9 5	1 0 0	8 5	8 0	9 0	8 0	9 5	1 0 0	1 0 0	9 0	8 5	9 5	9 5	8 5	9 0	1 0 0	
	A v - 3	5 5	9 0	1 0 0	9 5	8 0	8 5	8 5	1 0 0	1 0 0	9 5	9 5	9 5	9 5	9 0	9 5	1 0 0	8 5	7 0	9 0	8 0	9 5	9 5	9 0	9 0	9 0	9 0	9 5	9 0	9 0	9 5	
	A v - 4	5 5	9 0	1 0 0	9 5	7 5	9 0	8 5	1 0 0	1 0 0	9 5	9 0	1 0 0	1 0 0	8 5	9 0	1 0 0	8 5	7 5	9 5	7 5	9 0	9 5	9 0	9 5	9 5	1 0 0	1 0 0	9 0	1 0 0	9 5	
Objektif																																
1		5 0	5 0	9 5	9 5	9 5	9 5	0	6 0	5 0	5 0	0	0	0	0	0	2 5	0	0	0	0	1 0 0	1 0 0	0	0	3 5	3 5	3 5	3 5	3 5	3 5	3 5
2		0	8 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 0	9 5	5 0	5 0	5 5	7 5	8 5	9 5	9 5	8 5	1 0	0	0	0	1 0 0	9 5	1 0	1 0	0	0	0	0	0	0	
3		2 0	5 5	8 5	8 5	9 0	4 5	3 5	8 0	7 5	8 5	9 5	8 0	8 5	8 0	1 0 0	7 5	8 5	7 5	8 0	7 0	1 0 0	1 0 0	9 5	9 5	8 5	9 0	9 0	9 0	9 0	9 0	
4		4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	
5		4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	4 0	
6		8 0	8 0	1 0 0	1 0 0	8 0	7 5	7 5	1 0 0	1 0 0	1 0 0	9 5	9 5	9 0	7 5	9 5	9 0	8 0	7 0	9 5	6 5	1 0 0	9 5	1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	9 5	9 5	9 5	9 0
7		7 5	7 5	8 5	9 5	9 0	8 0	7 0	1 0 0	9 5	8 5	8 0	8 5	8 0	7 0	8 5	8 5	7 5	7 5	1 0 0	5 0	1 0 0	9 0	9 5	9 5	9 0	9 0	9 0	1 0 0	1 0 0	9 5	
8		1 0 0	9 0	8 5	9 0	9 0	1 0 0	1 0 0	8 5	8 5	9 0	9 5	9 0	8 5	9 0	8 5	9 5	1 0 0	9 5	8 0	9 5	9 0	1 0 0	8 5	8 5	1 0 0	9 5	9 5	9 0	9 0	8 5	
G enel S kor (T oplam)	1 4 5 2 3																															
		2 8 3	3 6 6	4 2 8	4 3 7	4 1 3	3 8 5	3 1 1	4 2 5	3 8 4	3 8 6	3 5 8	3 6 4	3 6 5	3 4 9	3 8 6	3 8 4	3 1 1	2 8 5	3 1 9	2 6 3	4 6 7	4 6 2	3 3 8	3 3 6	3 5 1	3 5 4	3 5 1	3 5 1	3 5 3	3 4 5	
%		1 , 9 5	2 , 5 2	2 , 9 4	3 , 0 1	2 , 8 5	2 , 6 5	2 , 7 4	2 , 9 9	2 , 6 4	2 , 6 6	2 , 4 7	2 , 5 5	2 , 5 1	2 , 4 1	2 , 6 6	2 , 5 4	1 , 9 1	2 , 1 9	1 , 8 1	3 , 2 2	3 , 1 8	2 , 3 3	2 , 3 1	2 , 4 4	2 , 4 4	2 , 4 4	2 , 4 2	2 , 4 1	2 , 4 3	2 , 3 8	
En Yüksek 10 Derse k - Normalizasyon		6 , 1	7 , 8	9 , 2	9 , 4	8 , 8	8 , 2	6 , 6	9 , 1	8 , 2	8 , 3	7 , 7	7 , 8	7 , 8	7 , 5	8 , 3	8 , 2	6 , 7	6 , 1	6 , 8	5 , 6	1 0 , 0	9 , 9	7 , 2	7 , 2	7 , 5	7 , 6	7 , 5	7 , 5	7 , 6	7 , 4	
Yuvarlama		6	8	9	9	9	8	7	9	8	8	8	8	8	7	8	8	7	6	7	6	1 0	1 0	7	7	8	8	8	8	8	7	

EK-2. (devam) Avukat puan çizelgeleri

A*B*		İ1	İ2	İ3	İ4	İ5	İ6	İ7	İ8	İ9	İ10	İ11	İ12	İ13	İ14	İ15	İ16	İ17	İ18
Sübjektif																			
1		40	30	35	30	45	25	10	20	30	40	40	20	25	25	20	15	10	40
2	Av-1	30	25	25	30	40	20	5	10	25	45	30	20	25	20	30	10	15	35
	Av-2	30	25	30	20	30	20	5	5	30	45	35	20	20	20	30	10	15	30
	Av-3	35	20	30	25	35	20	5	10	35	45	35	25	25	30	30	10	15	30
	Av-4	35	30	35	25	35	15	0	15	35	30	45	20	25	30	25	5	5	35
Objektif																			
1		0	50	50	50	50	50	0	75	0	0	0	0	50	0	25	25	10	75
2		0	75	0	0	85	75	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	65
3		0	0	75	70	75	75	0	80	0	0	0	0	0	0	0	0	0	75
4		40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
5		40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
6		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	50
7		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8		40	40	30	30	40	45	0	40	0	0	0	0	20	0	0	0	0	20
Genel Skor (Toplam)	203 63	93	167	163	158	226	214	53	179	65	70	69	60	106	63	78	72	62	246
%		0,64	1,15	1,12	1,08	1,56	1,47	0,37	1,24	0,45	0,48	0,48	0,42	0,73	0,43	0,54	0,49	0,43	1,70
En Yüksek - Normalizasyon		2,0	3,6	3,5	3,4	4,8	4,6	1,1	3,8	1,4	1,5	1,5	1,3	2,3	1,3	1,7	1,5	1,3	5,3
Yuvarlama		2	4	3	3	5	5	1	4	1	2	1	1	2	1	2	2	1	5

EK-2. (devam) Avukat puan çizelgeleri

M* S* Y*		H 1	H 2	H 3	H 4	H 5	H 6	H 7	H 8	H 9	H 10	H 11	H 12	H 13	H 14	H 15	H 16	H 17	H 18	H 19	H 20	H 21	H 22	H 23	H 24
Sübjektif																									
1		80	80	80	75	70	70	90	100	100	60	60	75	60	80	80	80	65	10	100	80	55	50	75	80
2	A v-1	80	75	80	70	70	70	95	100	100	60	60	75	60	75	80	85	65	5	100	75	55	50	70	75
	A v-2	85	75	80	75	65	70	90	95	100	65	60	70	60	85	80	85	65	5	95	80	55	60	75	75
	A v-3	80	75	85	70	80	75	90	100	95	60	60	70	55	80	85	80	70	10	100	80	50	55	70	80
	A v-4	80	80	75	70	70	75	90	100	100	60	55	70	55	80	80	85	60	15	100	75	60	55	75	85
Objektif																									
1		10	20	40	85	10	10	50	85	100	10	0	0	0	80	20	0	40	0	100	90	10	25	35	0
2		0	0	0	60	0	0	60	100	100	0	0	0	0	60	0	0	0		100	100	0	0	0	0
3		75	0	0	0	70	50	0	100	100	0	0	80	0	0	0	0	0	0	100	95	20	20	0	0
4		70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70
5		70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70
6		80	75	85	75	75	65	90	100	95	50	50	45	55	75	70	80	65	0	95	80	55	55	70	85
7		0	0	0	60	0	0	0	100	85	0	0	0	85	80	0	0	0	0	85	100	0	0	75	0
8		90	85	85	50	60	30	30	95	85	50	50	40	30	85	25	50	50	0	100	85	0	20	80	85
GE NE L SK OR (TO PLA M)	1 4 3 0 6	287	239	259	330	257	220	277	500	490	187	180	227	223	365	200	210	217	92	500	471	168	189	287	233
%		2,01	1,67	1,81	2,31	1,80	1,54	1,93	3,49	3,43	1,30	1,26	1,59	1,56	2,55	1,40	1,47	1,52	0,64	3,49	3,29	1,18	1,32	2,01	1,63
En Yükseğe 10 Dersek - Normaliza syon		5,7	4,8	5,2	6,6	5,1	4,4	5,5	10,0	9,8	3,7	3,6	4,5	4,5	7,3	4,0	4,2	4,3	1,8	10,0	9,4	3,4	3,8	5,7	4,7
Yuvarlam a		6	5	5	7	5	4	6	10	10	4	4	5	4	7	4	4	4	2	10	9	3	4	6	5

EK-2. (devam) Avukat puan çizelgeleri

M* S*Y*		C 1	C 2	C 3	C 4	C 5	C 6	C 7	C 8	C 9	C 1 0	C 1 1	C 1 2	C 1 3	C 1 4	C 1 5	C 1 6	C 1 7	C 1 8	C 1 9	C 2 0	C 2 1	C 2 2	C 2 3	C 2 4	C 2 5	C 2 6	C 2 7	C 2 8	C 2 9	C 3 0
Sübje ktif																															
1		1 0	1 0	5 0	5 0	4 0	3 0	1 0	4 0	4 0	6 0	2 0	5 0	5 0	1 0	4 0	4 0	1 5	1 0	1 0	1 0	3 5	2 0	2 0	2 0	2 0	1 5	1 5	1 5	1 5	1 5
2	A v - 1	1 0	1 0	5 0	4 5	5 0	3 0	5	4 0	4 0	5 5	2 0	5 0	4 5	1 5	4 5	4 0	1 5	5	1 5	5	3 0	2 0	2 0	2 0	1 5	1 5	1 5	1 0	2 5	1 5
	A v - 2	1 0	1 5	4 0	4 5	5 0	2 5	5	3 5	3 5	5 5	2 0	5 0	4 5	1 0	4 0	5 0	2 0	1 0	1 0	5	3 5	1 5	2 0	1 5	1 5	1 0	1 5	1 0	2 5	1 0
	A v - 3	2 0	1 5	4 5	4 5	4 0	2 5	1 0	3 5	3 5	6 0	2 5	4 5	4 5	1 0	4 5	4 5	2 0	1 0	5	5	3 5	2 5	1 5	1 5	1 5	1 0	2 0	1 5	1 0	1 5
	A v - 4	1 5	1 0	4 5	5 0	4 5	3 0	1 0	4 0	3 0	6 0	2 0	5 0	5 0	1 5	4 0	3 5	5	1 5	5	1 0	3 0	2 5	2 0	2 0	2 0	2 0	2 0	1 5	1 5	2 0
Obje ktif																															
1		0	0	2 0	2 0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 0 0 0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3		0	0	8 0	8 0	0	0	0	0	0	8 5	8 5	0	8 5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4		7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0
5		7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0	7 0
6		0	0	6 0	6 0	5 0	0	0	0	3 5	6 5	1 0	4 5	5 0	5	1 5	1 5	2 0	0	0	5	4 0	2 0	1 5	1 5	1 0	1 0	0	0	5	0
7		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8		0	0	5 0	4 5	6 0	0	0	0	0	8 5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
G e n e l S k o r (T o p l a m)	1 4 3 0 6	9 3	9 3	2 4 3	2 4 0	1 7 8	1 0 2	9 2	1 0 7	1 2 8	2 1 1	1 5 7	2 5 6	1 4 3	1 4 9	1 1 8	1 1 8	1 0 8	9 3	9 2	9 5	1 2 9	1 1 0	1 0 7	1 0 6	1 0 3	1 0 1	9 6	9 4	9 9	9 5
%		0 , 6 5	0 , 6 5	1 , 7 0	1 , 6 8	1 , 2 4	0 , 7 1	0 , 6 4	0 , 7 5	0 , 9 0	1 , 4 7	1 , 1 0	1 , 7 9	1 , 0 0	1 , 0 4	0 , 8 2	0 , 8 2	0 , 7 5	0 , 6 5	0 , 6 4	0 , 6 6	0 , 9 0	0 , 7 7	0 , 7 4	0 , 7 4	0 , 7 2	0 , 7 1	0 , 6 7	0 , 6 6	0 , 6 9	0 , 6 6
En Yükse ğe 10 Derse k - Normalizasyon		1 , 9	1 , 9	4 , 9	4 , 8	3 , 6	2 , 0	1 , 8	2 , 1	2 , 6	4 , 2	3 , 1	5 , 1	2 , 9	3 , 0	2 , 4	2 , 4	2 , 2	1 , 9	1 , 8	1 , 9	2 , 6	2 , 2	2 , 1	2 , 1	2 , 1	2 , 0	1 , 9	1 , 9	2 , 0	1 , 9
Yuva rlama		2	2	5	5	4	2	2	2	3	4	3	5	3	3	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2

EK-2. (devam) Avukat puan çizelgeleri

M* S* Y*		İ1	İ2	İ3	İ4	İ5	İ6	İ7	İ8	İ9	İ10	İ11	İ12	İ13	İ14	İ15	İ16	İ17	İ18
Sübjektif																			
1		40	10	10	10	40	40	10	50	10	20	100	20	40	85	80	80	90	40
2	Av-1	50	5	10	15	35	40	15	50	5	30	95	20	45	90	90	85	90	40
	Av-2	45	5	10	15	35	40	10	55	5	20	100	25	45	85	80	85	90	35
	Av-3	45	5	5	15	40	35	10	45	5	25	95	25	50	90	80	90	95	35
	Av-4	45	10	5	10	40	35	5	50	10	30	100	30	35	80	85	85	100	40
Objektif																			
1		0	0	10	10	10	0	95	90	85	50	100	75	0	60	10	75	85	0
2		0	0	0	0	0	0	100	75	75	85	80	0	0	0	0	0	0	0
3		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	0	0	0	0	0	0	0
4		70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70
5		70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70
6		35	5	0	0	50	50	20	50	0	0	90	25	20	90	90	75	100	50
7		0	0	75	70	0	0	0	50	0	0	85	0	0	0	70	70	75	5
8		10	0	0	0	0	0	0	75	0	0	95	0	0	90	65	65	75	10
Genel Skor (Topla m)	203 63	13 7	95	14 5	14 3	14 4	13 8	22 7	32 5	19 2	18 3	48 1	16 1	12 1	28 0	27 5	30 7	34 3	14 8
%		0,9 6	0,6 6	1,0 1	1,0 0	1,0 1	0,9 7	1,5 9	2,2 7	1,3 4	1,2 8	3,3 6	1,1 3	0,8 5	1,9 6	1,9 2	2,1 5	2,4 0	1,0 3
En Yüksek 10 Dersek - Normalizasyon		2,7	1,9	2,9	2,9	2,9	2,8	4,5	6,5	3,8	3,7	9,6	3,2	2,4	5,6	5,5	6,1	6,9	3,0
Yuvarlama		3	2	3	3	3	3	5	7	4	4	10	3	2	6	6	6	7	3

EK-2. (devam) Avukat puan çizelgeleri

B* I*		H 1	H 2	H 3	H 4	H 5	H 6	H 7	H 8	H 9	H 1 0	H 1 1	H 1 2	H 1 3	H 1 4	H 1 5	H 1 6	H 1 7	H 1 8	H 1 9	H 2 0	H 2 1	H 2 2	H 2 3	H 2 4
Sübjektif																									
1		4 0	5 0	4 5	5 5	4 0	3 5	4 0	5 5	5 0	6 0	1 0 0	5 5	5 0	9 5	4 0	4 5	5 0	6 0	3 0	3 5	4 5	2 0	5 5	5 0
2	A v-1	4 0	4 5	4 5	5 5	4 0	3 5	2 5	5 0	5 0	5 5	9 5	5 5	5 0	9 5	4 5	3 5	6 0	3 5	3 0	4 0	2 5	5 0	5 0	4 5
	A v-2	3 5	5 0	4 0	6 0	4 5	3 0	3 0	5 5	4 5	6 0	9 5	5 5	5 0	9 5	5 0	3 5	6 0	3 5	3 0	4 0	2 5	5 0	5 5	5 0
	A v-3	3 5	5 5	4 5	6 0	4 5	3 0	3 0	5 5	4 5	6 0	9 5	5 5	5 5	1 0 0	4 0	3 5	6 5	4 0	3 0	4 5	2 0	5 5	5 5	5 5
	A v-4	4 5	5 0	4 5	5 0	4 5	3 0	3 5	6 0	5 0	6 0	1 0 0	5 0	6 0	9 0	4 5	3 0	6 0	4 0	3 5	4 0	2 0	4 0	5 5	5 0
Objektif																									
1		5 0	4 0	0	0	0	2 0	0	0	0	4 0	1 0 0	5 0	4 0	9 0	0	0	0	0	3 0	0	0	2 0	0	0
2		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3		0	0	0	0	0	0	0	0	0	8 5	8 5	0	0	8 0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4		1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0
5		1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0
6		0	4 0	0	0	0	1 0	0	0	0	5 0	5 0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
GE NE L SK OR (TO PLAM)	1 7 0 1 2	1 7 6	2 0 0	1 4 7	1 5 3	1 4 6	1 6 0	1 4 3	1 5 3	1 4 9	2 6 4	3 2 1	1 8 3	1 7 6	2 7 9	1 4 6	1 4 5	1 5 5	1 6 1	1 4 2	1 4 7	1 4 8	1 5 1	1 5 1	1 5 0
%		1 , 0 3	1 , 1 8	0 , 8 7	0 , 9 0	0 , 8 6	0 , 9 4	0 , 8 4	0 , 9 0	0 , 8 8	1 , 5 5	1 , 8 9	1 , 0 8	1 , 0 3	1 , 6 4	0 , 8 6	0 , 8 5	0 , 8 8	0 , 9 1	0 , 9 4	0 , 8 3	0 , 8 6	0 , 8 7	0 , 8 9	0 , 8 9
En Yüksek - Normalizasyon		3 , 8	4 , 3	3 , 2	3 , 3	3 , 1	3 , 5	3 , 1	3 , 3	3 , 2	5 , 7	6 , 9	4 , 0	3 , 8	6 , 0	3 , 2	3 , 1	3 , 2	3 , 3	3 , 5	3 , 1	3 , 2	3 , 2	3 , 3	3 , 3
Yuvarlama		4	4	3	3	3	3	3	3	3	6	7	4	4	6	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3

EK-2. (devam) Avukat puan çizelgeleri

B* I*		C 1	C 2	C 3	C 4	C 5	C 6	C 7	C 8	C 9	C 10	C 11	C 12	C 13	C 14	C 15	C 16	C 17	C 18	C 19	C 20	C 21	C 22	C 23	C 24	C 25	C 26	C 27	C 28	C 29	C 30
Sübjektif																															
1		30	20	10	15	25	35	20	15	20	5	35	30	40	90	35	100	10	30	25	20	50	20	85	15	5	5	5	5	5	5
2	A v - 1	30	20	10	15	25	35	20	15	25	5	30	30	50	90	35	95	15	20	25	35	50	15	80	20	10	0	5	15	0	0
	A v - 2	25	20	15	10	30	35	25	15	25	10	35	35	35	85	35	95	5	40	20	20	40	10	85	20	10	0	5	10	0	0
	A v - 3	25	20	15	10	30	40	25	10	20	10	35	30	30	85	35	100	10	35	30	35	45	20	85	25	5	5	10	5	5	5
	A v - 4	30	20	10	5	25	40	20	10	20	5	30	30	30	90	35	90	20	30	35	20	40	25	90	30	10	0	15	5	0	0
Objektif																															
1		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	65	0	95	20	100	0	0	0	0	40	0	85	0	0	0	0	0	0	0
2		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	80	0	75	0	0	0	0	95	0	75	0	0	0	0	0	0	0
4		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
5		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
6		0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	0	10	10	50	20	85	0	5	5	0	75	0	95	0	0	0	0	0	5	5
7		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	75	0	80	0	0	0	0	95	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Genel Skor (Toplam)	170112	139	135	131	131	134	136	132	136	134	134	137	138	133	135	136	138	131	134	134	137	133	139	134	137	135	138	137	138	130	133
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2	0	2	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0
%		,82	,79	,77	,77	,81	,84	,80	,78	,80	,79	,83	,110	,90	,110	,98	,127	,84	,88	,83	,80	,99	,79	,92	,79	,75	,74	,75	,75	,76	,77
En Yüksek 10 Dersek - Normalizasyon		30	29	28	28	30	31	29	28	29	29	31	40	33	77	36	83	28	31	30	30	73	29	70	29	28	27	28	28	28	28
Yuvarlama		3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	8	4	8	3	3	3	3	7	3	7	3	3	3	3	3	3	3

EK-2. (devam) Avukat puan çizelgeleri

B* I*		İ1	İ2	İ3	İ4	İ5	İ6	İ7	İ8	İ9	İ10	İ11	İ12	İ13	İ14	İ15	İ16	İ17	İ18
Sübjektif																			
1		80	85	80	90	80	85	80	95	90	75	80	85	95	90	100	100	85	90
2	Av-1	85	90	80	90	80	80	90	100	95	80	80	75	90	100	100	100	90	90
	Av-2	85	90	75	90	85	85	85	100	95	85	85	80	90	95	100	100	85	90
	Av-3	80	85	70	85	75	85	80	95	95	85	85	85	95	95	95	100	80	85
	Av-4	90	95	75	85	75	90	75	95	90	85	75	85	100	90	95	95	85	80
Objektif																			
1		100	90	85	85	80	80	75	100	90	95	75	95	100	100	95	95	75	50
2		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3		50	85	85	95	90	90	65	80	50	55	65	60	95	85	95	95	85	75
4		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
5		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
6		95	90	85	85	80	95	95	100	95	90	90	85	80	85	90	85	95	90
7		100	90	90	95	90	85	85	95	95	90	100	100	95	90	95	95	90	95
8		75	70	75	85	80	85	80	90	85	75	80	85	85	80	75	80	95	90
Genel Skor (Toplam)	20363	429	434	426	448	427	439	416	464	430	418	422	432	457	446	456	456	443	419
%		2,52	2,55	2,51	2,63	2,51	2,58	2,44	2,73	2,53	2,46	2,48	2,54	2,68	2,62	2,68	2,68	2,60	2,46
En Yüksek 10 Dersek - Normalizasyon		9,2	9,4	9,2	9,6	9,2	9,5	9,0	10,0	9,3	9,0	9,1	9,3	9,8	9,6	9,8	9,8	9,5	9,0
Yuvarlama		9	9	9	10	9	9	9	10	9	9	9	9	10	10	10	10	10	9

EK-2. (devam) Avukat puan çizelgeleri

G*B* U*		H 1	H 2	H 3	H 4	H 5	H 6	H 7	H 8	H 9	H 10	H 11	H 12	H 13	H 14	H 15	H 16	H 17	H 18	H 19	H 20	H 21	H 22	H 23	H 24
Sübjektif																									
1		9 5	2 0	1 0	8 5	1 0	1 0	9 5	8 5	1 0	2 0	5 0	4 0	8 5	7 0	8 0	7 5	9 0	9 0	7 5	8 0	9 5	7 5	8 5	7 5
2	A v- 1	9 5	5	5	8 5	5	0	1 0 0	8 5	2 0	2 5	6 0	3 5	9 0	7 5	8 0	8 5	9 0	9 5	7 5	8 0	1 0 0	7 0	8 5	8 0
	A v- 2	9 5	1 5	0	8 5	5	1 0	1 0 0	8 5	2 0	2 0	6 0	3 0	9 0	7 5	7 5	8 0	8 5	9 0	7 5	8 0	1 0 0	8 0	8 5	8 0
	A v- 3	9 0	1 0	5	9 0	5	1 0	1 0 0	8 0	2 0	2 5	5 5	3 0	8 5	6 5	8 0	7 5	8 5	9 0	7 0	8 5	9 5	7 5	8 0	7 5
	A v- 4	9 0	5	1 0	8 0	5	0	9 5	8 0	1 5	1 0	5 0	3 0	8 0	6 5	8 0	7 5	8 0	9 0	8 0	8 0	9 0	7 5	8 5	7 5
Objektif																									
1		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3		9 0	0	0	9 0	2 0	2 0	0	7 0	0	0	0	0	1 0 0	0	0	0	1 0	0	1 0	0	5 0	6 5	1 0	0
4		8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5
5		8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5
6		9 0	1 0	0	8 0	0	0	1 0 0	5 0	8 0	0	2 0	3 0	8 0	7 0	8 5	6 0	1 0 0	9 0	7 0	7 5	8 0	7 0	9 0	8 0
7		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ge nel Sko r (To pla m)	13 67 3	2 6 6	1 2 0	1 1 0	2 5 5	1 2 3	1 2 3	2 1 7	2 2 3	1 6 3	1 1 6	1 4 5	1 4 3	2 6 2	1 8 5	1 9 9	1 8 2	2 1 9	2 0 8	1 9 4	1 9 3	2 3 5	2 2 8	2 1 1	1 9 4
		1 , 9 4	0 , 8 8	0 , 8 0	1 , 8 6	0 , 9 0	0 , 9 0	1 , 5 9	1 , 6 3	0 , 2 5	0 , 8 6	1 , 0 4	1 , 0 4	1 , 9 1	1 , 3 5	1 , 4 6	1 , 3 3	1 , 6 0	1 , 5 2	1 , 4 2	1 , 4 1	1 , 7 2	1 , 6 7	1 , 5 4	1 , 4 2
En Yükseğe 10 Dersek - Normaliz asyon		1 0 , 0	4 , 5	4 , 1	9 , 6	4 , 6	4 , 6	8 , 2	8 , 4	6 , 2	4 , 4	5 , 5	5 , 4	9 , 8	7 , 0	7 , 5	6 , 9	8 , 2	7 , 8	7 , 3	7 , 3	8 , 9	8 , 6	7 , 9	7 , 3
Yuvarla ma		1 0	5	4	1 0	5	5	8	8	6	4	5	5	1 0	7	7	7	8	8	7	7	9	9	8	7

EK-2. (devam) Avukat puan çizelgeleri

G* B*U*		C 1	C 2	C 3	C 4	C 5	C 6	C 7	C 8	C 9	C 1 0	C 1 1	C 1 2	C 1 3	C 1 4	C 1 5	C 1 6	C 1 7	C 1 8	C 1 9	C 2 0	C 2 1	C 2 2	C 2 3	C 2 4	C 2 5	C 2 6	C 2 7	C 2 8	C 2 9	C 3 0
Sübje ktif																															
1		8 5	8 5	7 0	7 0	8 5	8 0	8 0	6 5	6 5	9 0	7 5	7 5	7 5	9 5	7 5	8 0	1 0 0	1 0 0	9 5	9 0	8 0	7 5	8 0	8 5	8 0	8 0	8 5	8 5	9 0	9 5
2	A v - 1	8 0	8 5	7 0	7 5	9 0	8 0	8 0	7 0	6 5	9 0	7 5	8 0	7 0	1 0 0	7 5	7 5	1 0 0	9 5	1 0 0	9 0	8 5	7 5	8 0	8 5	7 5	8 0	8 5	8 5	9 0	1 0 0
	A v - 2	8 0	8 5	7 5	7 5	8 5	8 0	8 0	7 0	6 5	9 0	7 5	8 0	7 0	1 0 0	7 5	8 0	1 0 0	1 0 0	1 0 0	8 5	8 0	7 5	8 0	9 0	7 5	8 0	8 5	8 5	9 0	9 5
	A v - 3	8 5	8 5	7 5	7 0	9 0	7 5	8 0	7 0	6 0	9 5	8 0	7 0	7 0	9 5	7 0	8 0	1 0 0	1 0 0	9 5	8 5	8 0	7 0	8 5	9 0	8 5	8 5	8 5	9 0	9 0	9 5
	A v - 4	8 5	9 0	7 0	7 0	9 0	8 5	8 5	6 5	7 0	9 0	8 0	7 0	7 5	9 5	7 5	7 5	9 5	1 0 0	9 5	9 0	8 0	7 0	8 5	8 0	8 0	8 0	9 0	8 5	9 0	1 0 0
Obje ktif																															
1		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7 5	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4		8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5
5		8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5	8 5
6		8 0	8 5	7 5	7 5	8 0	8 5	8 5	5 0	5 0	1 0 0	7 5	7 0	7 5	1 0 0	7 5	7 5	9 5	9 0	9 0	7 5	7 5	7 0	7 5	8 0	8 5	8 5	8 5	9 0	9 0	9 0
7		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
G e n e l S k o r (T o p l a m)	1 3 6 7 3																														
		1 9 9 8	1 9 9 9	1 8 8 9	1 8 8 9	2 0 0 0	1 9 0 9	2 0 0 0	1 7 7 1	1 7 7 0	2 1 1 4	1 9 9 1	1 8 8 8	1 9 9 0	2 1 1 7	1 9 9 0	1 9 9 3	2 1 1 5	2 1 1 2	2 1 1 1	1 9 9 8	2 4 4 0	1 8 8 7	1 9 9 4	1 9 9 9	1 9 9 9	2 0 0 0	2 0 0 2	2 0 0 5	2 0 0 8	2 1 1 1
%		1 4 5	1 4 6	1 3 8	1 3 8	1 4 6	1 4 6	1 4 6	1 2 5	1 2 4	1 5 7	1 4 0	1 3 7	1 3 9	1 5 9	1 3 9	1 4 1	1 5 7	1 5 5	1 5 4	1 4 4	1 7 6	1 3 7	1 4 2	1 4 6	1 4 6	1 4 6	1 4 8	1 5 0	1 5 2	1 5 4
En Yükse ğe 10 Derse k - Norm alizes yon		7 5	7 5	7 1	7 1	7 5	7 5	7 5	6 4	6 4	8 1	7 2	7 1	7 1	8 2	7 2	7 2	8 1	8 0	7 9	7 4	9 0	7 0	7 3	7 5	7 5	7 5	7 6	7 7	7 8	7 9
Yuva rlama		7	7	7	7	8	8	8	6	6	8	7	7	7	8	7	7	8	8	8	8	9	7	7	7	7	8	8	8	8	8

EK-2. (devam) Avukat puan çizelgeleri

G*B*U*		İ1	İ2	İ3	İ4	İ5	İ6	İ7	İ8	İ9	İ10	İ11	İ12	İ13	İ14	İ15	İ16	İ17	İ18
Sübjektif																			
1		50	50	95	95	95	90	100	100	50	40	80	85	80	50	75	10	10	10
2	Av-1	45	50	100	90	90	85	100	95	50	40	80	85	80	50	80	0	10	10
	Av-2	40	55	95	90	90	85	100	95	45	35	80	85	75	50	80	0	10	10
	Av-3	45	55	95	95	100	90	100	95	45	35	75	80	75	55	75	5	5	15
	Av-4	50	55	95	90	100	90	95	95	50	45	85	85	80	50	75	10	10	15
Objektif																			
1		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3		0	40	40	40	0	0	0	0	30	30	0	0	0	0	0	0	0	0
4		85	85	85	85	85	85	85	85	85	85	85	85	85	85	85	85	85	85
5		85	85	85	85	85	85	85	85	85	85	85	85	85	85	85	85	85	85
6		30	0	100	85	80	80	85	85	40	40	75	70	70	30	60	0	0	0
7		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Genel Skor (Toplam)	20363	149	157	242	231	204	201	209	208	174	170	193	192	189	150	182	110	111	112
%		1,09	1,15	1,77	1,69	1,49	1,47	1,53	1,52	1,28	1,24	1,41	1,41	1,38	1,10	1,33	0,80	0,81	0,82
En Yüksek 10 Dersek - Normalizasyon		5,6	5,9	9,1	8,7	7,7	7,6	7,9	7,8	6,6	6,4	7,3	7,2	7,1	5,7	6,8	4,1	4,2	4,2
Yuvarlama		6	6	9	9	8	8	8	8	7	6	7	7	7	6	7	4	4	4

EK-2. (devam) Avukat puan çizelgeleri

Ü* D*		H 1	H 2	H 3	H 4	H 5	H 6	H 7	H 8	H 9	H 10	H 11	H 12	H 13	H 14	H 15	H 16	H 17	H 18	H 19	H 20	H 21	H 22	H 23	H 24
Sübjektif																									
1		100	80	100	40	100	100	95	55	75	85	90	100	50	95	100	75	90	65	35	90	70	45	85	100
2	A v-1	100	85	100	40	100	100	90	60	75	85	90	100	40	95	100	75	90	65	30	90	70	40	85	100
	A v-2	95	85	100	35	100	100	90	50	70	80	95	100	45	100	95	75	95	60	30	85	70	40	80	100
	A v-3	95	80	95	40	95	100	95	55	80	85	95	95	60	95	95	80	90	70	35	85	65	40	85	95
	A v-4	95	80	100	40	100	100	90	45	75	75	95	95	50	90	100	75	90	65	40	85	70	45	85	100
Objektif																									
1		85	80	100	0	90	85	85	0	0	75	65	100	20	90	100	85	90	10	0	100	0	0	75	95
2		50	75	80	0	85	95	85	0	0	75	70	100	0	85	95	90	80	0	0	100	30	0	95	95
3		90	75	90	0	95	95	100	40	85	85	80	80	40	100	90	75	85	20	10	95	65	60	75	95
4		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
5		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
6		80	80	85	30	85	85	90	40	60	80	90	85	40	90	95	70	100	60	10	100	50	20	90	85
7		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8		95	85	100	30	100	100	100	50	75	80	95	95	55	90	100	85	85	60	20	85	75	40	80	100
Ge nel Sko r (To pla m)	16 55 2	424	413	459	182	459	463	459	233	300	413	421	462	247	457	474	416	445	251	167	469	297	222	427	468
%		2,56	2,49	2,77	1,10	2,77	2,79	2,77	1,41	1,81	2,55	2,54	2,79	1,49	2,76	2,87	2,51	2,69	1,52	1,01	2,83	1,88	1,34	2,58	2,83
En Yükseğe 10 Dersek - Normaliz asyon		8,9	8,7	9,7	3,8	9,7	9,7	9,7	4,9	6,3	8,7	8,9	9,7	5,2	9,6	10,0	8,8	9,4	5,3	3,5	9,9	6,3	4,7	9,0	9,9
Yuvarla ma		9	9	10	4	10	10	10	5	6	9	9	10	5	10	10	9	9	5	4	10	6	5	9	10

EK-2. (devam) Avukat puan çizelgeleri

Ü* D*		C 1	C 2	C 3	C 4	C 5	C 6	C 7	C 8	C 9	C 1 0	C 1 1	C 1 2	C 1 3	C 1 4	C 1 5	C 1 6	C 1 7	C 1 8	C 1 9	C 2 0	C 2 1	C 2 2	C 2 3	C 2 4	C 2 5	C 2 6	C 2 7	C 2 8	C 2 9	C 3 0	
Sübje ktif																																
1		0	0	2 0	3 0	0	3 5	2 5	0	0	1 5	1 0	1 0	0	0	0	3 0	0	0	5	2 0	4 5	2 0	0	0	0	0	0	0	0	0	
2	A v - 1	0	0	1 5	3 0	5	3 0	2 5	5	0	1 0	1 5	1 0	0	0	5	2 5	0	1 0	5	2 0	4 0	1 5	0	5	5	1 0	0	5	5	5	
	A v - 2	0	0	2 0	4 0	5	4 0	3 0	1 0	0	1 0	1 0	5	0	0	5	2 5	0	1 0	1 0	2 5	4 5	1 5	0	0	5	0	0	5	0	0	
	A v - 3	5	5	2 0	3 5	1 0	4 5	3 5	1 0	0	1 5	1 0	0	0	0	5	2 0	5	5	1 0	2 5	4 5	2 0	5	0	5	5	0	0	0	0	
	A v - 4	0	0	2 0	3 5	5	3 5	2 0	0	5	1 0	1 0	1 0	0	0	0	2 0	1 0	0	5	2 5	4 5	2 0	5	0	5	0	0	0	0	0	
Obje ktif																																
1		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
2		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
3		0	0	0	0	0	0	0	0	0	7 5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4		1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	
5		1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	1 0 0 0	
6		0	0	2 5	2 0	0	0	0	1 0	0	1 0	1 0	1 5	0	0	5	2 5	5	1 0	1 0	1 5	3 0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8		0	0	1 0	1 5	5	1 0	1 0	5	0	1 0	1 0	1 0	0	0	0	1 5	0	0	0	1 0	2 5	2 5	5	5	0	0	0	0	0	0	
G e n e l S k o r (T o p l a m)	1 6 5 5 2																															
		1 2 2 5	1 2 2 5	1 5 2 7	1 6 3	1 3 0	1 4 9	1 4 4	1 3 6	1 2 5	1 9 1	1 4 3	1 4 5	1 2 5	1 2 5	1 2 9	1 6 3	1 2 9	1 3 3	1 3 4	1 5 2	1 8 2	1 5 0	1 2 9	1 2 8	1 2 6	1 2 6	1 2 5	1 2 6	1 2 5	1 2 5	
%		0 , 7 6	0 , 7 6	0 , 9 5	0 , 9 9	0 , 7 8	0 , 9 0	0 , 8 7	0 , 8 2	0 , 7 6	1 , 1 5	0 , 8 6	0 , 8 7	0 , 7 6	0 , 7 6	0 , 7 8	0 , 9 9	0 , 7 8	0 , 8 0	0 , 9 2	0 , 1 0	0 , 9 1	0 , 7 8	0 , 7 8	0 , 7 6	0 , 7 6	0 , 7 6	0 , 7 6	0 , 7 6	0 , 7 6		
En Yükse ğe 10 Derse k - Norm alizes yon		2 , 6	2 , 6	3 , 3	3 , 4	2 , 7	3 , 1	3 , 0	2 , 9	2 , 6	4 , 0	3 , 0	3 , 1	2 , 6	2 , 6	2 , 7	3 , 4	2 , 7	2 , 8	2 , 8	3 , 2	3 , 8	3 , 2	2 , 7	2 , 7	2 , 7	2 , 7	2 , 6	2 , 6	2 , 6		
Yuva rlama		3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	

EK-2. (devam) Avukat puan çizelgeleri

Ü* D*		İ1	İ2	İ3	İ4	İ5	İ6	İ7	İ8	İ9	İ10	İ11	İ12	İ13	İ14	İ15	İ16	İ17	İ18
Sübjektif																			
1		65	50	5	0	0	0	5	5	0	10	75	10	20	85	0	0	0	0
2	Av-1	60	50	5	5	0	0	5	10	0	10	80	10	20	80	0	0	0	0
	Av-2	65	55	5	0	0	0	5	10	0	10	75	10	20	85	5	5	5	5
	Av-3	65	50	5	0	0	0	5	10	0	10	75	5	25	85	5	5	5	5
	Av-4	65	55	10	5	0	5	5	5	5	10	75	15	20	80	0	0	0	0
Objektif																			
1		0	40	0	0	0	0	0	0	0	40	50	0	0	0	0	0	0	0
2		30	0	0	0	0	0	0	0	25	20	75	0	0	0	0	0	0	0
3		40	0	0	0	0	0	0	85	80	0	50	0	0	90	0	0	90	0
4		10 0	10 0	10 0	10 0	10 0	10 0	10 0	10 0	10 0	10 0	10 0	10 0	10 0	10 0	10 0	10 0	10 0	10 0
5		10 0	10 0	10 0	10 0	10 0	10 0	10 0	10 0	10 0	10 0	10 0	10 0	10 0	10 0	10 0	10 0	10 0	10 0
6		40	50	0	5	0	0	0	10	0	5	80	15	15	90	0	0	0	0
7		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	95	0
8		75	55	10	10	0	0	10	10	5	10	80	5	15	90	0	0	5	0
Genel Skor (Topla m)	203 63	27 3	24 1	13 4	13 5	12 5	12 5	13 4	19 4	19 4	17 7	37 2	14 3	15 4	33 6	12 6	12 6	24 4	12 6
%		1,6 5	1,4 6	0,8 1	0,8 2	0,7 6	0,7 6	0,8 1	1,1 7	1,1 7	1,0 7	2,2 5	0,8 6	0,9 3	2,0 3	0,7 6	0,7 6	1,4 8	0,7 6
En Yüksek 10 Dersek - Normalizasyon		5,8	5,1	2,8	2,8	2,6	2,6	2,8	4,1	4,1	3,7	7,8	3,0	3,2	7,1	2,6	2,6	5,2	2,6
Yuvarlama		6	5	3	3	3	3	3	4	4	4	8	3	3	7	3	3	5	3

EK-2. (devam) Avukat puan çizelgeleri

[illegible]

EK-2. (devam) Avukat puan çizelgeleri

T*B*		C 1	C 2	C 3	C 4	C 5	C 6	C 7	C 8	C 9	C 1 0	C 1 1	C 1 2	C 1 3	C 1 4	C 1 5	C 1 6	C 1 7	C 1 8	C 1 9	C 2 0	C 2 1	C 2 2	C 2 3	C 2 4	C 2 5	C 2 6	C 2 7	C 2 8	C 2 9	C 3 0	
Sübje ktif																																
1		1 5	1 0	7 0	7 5	7 0	1 0	1 0	6 5	6 0	6 0	7 0	6 5	6 0	7 0	6 5	6 0	5 5	5 0	6 5	5 0	4 0	4 5	4 0	5 0	5 5	5 5	5 5	5 5	5 5	5 5	
2	A v - 1	1 0	5	7 5	7 5	6 5	5	1 0	6 0	7 0	5 5	6 5	7 0	6 0	6 0	7 0	5 5	5 0	5 0	6 0	5 0	4 5	4 0	3 5	5 0	5 5	6 0	6 0	5 0	5 5	5 0	
	A v - 2	1 0	5	6 0	7 5	6 5	5	1 5	6 0	6 5	5 0	6 5	7 0	6 0	6 5	7 0	5 5	5 5	5 0	6 5	5 0	4 5	4 5	3 5	5 0	5 5	5 0	5 0	5 0	5 5	5 0	
	A v - 3	1 5	5	6 5	7 5	6 5	5	1 5	6 5	6 0	5 0	6 5	7 0	6 5	6 5	6 5	5 5	6 0	5 5	7 0	5 5	4 5	5 0	4 0	4 0	6 0	5 0	5 0	5 5	5 5	5 0	
	A v - 4	1 0	1 0	6 0	8 0	6 5	5	5	7 0	5 5	6 0	6 0	7 0	6 0	6 5	6 0	6 0	6 0	4 5	7 0	5 5	4 0	5 0	4 0	4 5	5 5	5 0	5 0	5 5	5 5	6 0	
Obje ktif																																
1		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7 5	0	0	0	0	0	0	9 0	0	6 5	0	0	0	0	0	0	0	0
2		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8 0	0	0	0	0	0	0	8 0	0	7 0	0	0	0	0	0	0	0	0
3		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8 0	0	0	0	0	0	0	7 5	0	5 5	0	0	0	0	0	0	0	0
4		7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5
5		7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5
6		0	0	6 5	6 0	5 5	6 5	4 5	5 5	7 5	7 0	4 0	6 5	5 5	7 5	5 5	6 5	4 5	5 5	5 0	6 0	5 0	4 0	5 0	4 5	4 5	6 5	6 0	6 0	6 0	6 0	
7		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8		0	0	7 5	8 0	5 0	5	0	9 0	5 0	5 5	6 5	7 5	5 4	4 5	7 5	8 5	8 0	5 0	4 0	4 0	4 4	4 5	3 5	6 5	6 6	6 4	4 5	4 4	4 4	4 5	
G e n e l S k o r (T o p l a m)	1 5 6 6 5	1 0 0	9 8	2 1 5	2 1 9	1 9 3	1 4 1	1 2 7	2 1 7	2 0 3	2 0 0	1 9 3	2 1 5	1 9 0	3 4 6	1 8 9	2 1 0	2 0 0	2 0 3	1 8 9	1 8 2	3 2 4	1 7 0	2 8 5	1 8 7	1 8 7	1 9 9	1 8 6	1 8 6	1 8 7	1 8 6	
%		0 , 6 4	0 , 6 2	1 , 3 7	1 , 4 0	1 , 2 3	0 , 9 0	0 , 8 1	1 , 3 8	1 , 2 2	1 , 2 8	1 , 2 3	1 , 3 7	1 , 2 1	2 , 2 1	1 , 2 3	1 , 2 7	1 , 2 0	1 , 2 3	1 , 2 9	1 , 1 6	2 , 2 7	1 , 0 8	1 , 1 9	1 , 1 9	1 , 1 9	1 , 2 7	1 , 1 9	1 , 1 9	1 , 1 9	1 , 1 9	
En Yüksek 10 Derse k - Normalizasyon		2 , 1	2 , 0	4 , 4	4 , 5	4 , 0	2 , 9	2 , 6	4 , 5	4 , 2	4 , 1	4 , 0	4 , 4	3 , 9	7 , 2	3 , 9	4 , 3	4 , 1	4 , 2	3 , 9	3 , 8	6 , 7	3 , 5	5 , 9	3 , 9	3 , 9	4 , 1	3 , 9	3 , 9	3 , 9	3 , 9	
Yuvarlama		2	2	4	5	4	3	3	4	4	4	4	4	4	7	4	4	4	4	4	4	7	4	6	4	4	4	4	4	4	4	

EK-2. (devam) Avukat puan çizelgeleri

T*B*		İ1	İ2	İ3	İ4	İ5	İ6	İ7	İ8	İ9	İ10	İ11	İ12	İ13	İ14	İ15	İ16	İ17	İ18
Sübjektif																			
1		100	90	95	90	95	100	100	85	90	85	90	95	95	90	85	100	100	90
2	Av-1	100	100	85	95	85	100	95	80	95	95	100	90	100	90	80	100	100	90
	Av-2	95	90	90	95	90	100	95	85	95	80	100	90	95	85	85	95	100	90
	Av-3	95	90	90	90	90	100	95	90	95	80	90	100	95	85	85	95	100	85
	Av-4	95	85	85	85	100	100	95	90	85	85	90	100	95	85	90	95	90	95
Objektif																			
1		85	75	75	60	60	60	75	95	85	55	85	50	50	100	100	85	95	75
2		100	50	50	45	85	90	65	100	100	40	30	75	80	40	85	80	90	20
3		65	100	35	50	50	50	10	75	0	15	85	80	100	90	95	95	100	85
4		75	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75
5		75	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75
6		95	95	100	100	90	85	85	90	75	75	85	100	100	90	85	95	90	85
7		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	85	0
8		85	80	95	90	90	90	95	95	85	100	100	75	85	95	90	75	85	100
Genel Skor (Toplam)	20363	412	389	361	355	375	378	349	421	355	314	381	379	401	397	421	412	484	367
%		2,63	2,48	2,31	2,26	2,39	2,41	2,23	2,69	2,27	2,01	2,43	2,42	2,56	2,54	2,69	2,63	3,09	2,34
En Yüksek 10 Dersek - Normalizasyon		8,5	8,0	7,5	7,3	7,7	7,8	7,2	8,7	7,3	6,5	7,9	7,8	8,3	8,2	8,7	8,5	10,0	7,6
Yuvarlama		9	8	7	7	8	8	7	9	7	6	8	8	8	8	9	9	10	8

EK-3. Avukat Başarı Puanları Tablosu

	H 1	H 2	H 3	H 4	H 5	H 6	H 7	H 8	H 9	H 10	H 11	H 12	H 13	H 14	H 15	H 16	H 17	H 18	H 19	H 20	H 21	H 22	H 23	H 24
N* F* D*	7	9	5	10	9	6	7	6	5	4	5	7	10	8	5	8	6	10	4	8	10	10	5	7
A* Y*	6	10	10	5	10	9	7	7	8	8	6	8	6	6	8	7	6	6	7	9	4	9	9	7
D* Ö* Ç*	8	8	9	3	10	10	9	4	6	9	8	10	3	9	9	8	8	3	2	10	4	4	9	9
A* B*	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1
M* Ş* Y*	6	5	5	7	5	4	6	10	10	4	4	5	4	7	4	4	4	2	10	9	3	4	6	5
B* İ*	4	4	3	3	3	3	3	3	3	6	7	4	4	6	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
B* D* K*	7	5	10	4	7	7	5	5	7	5	5	7	7	5	5	7	5	8	5	7	4	7	7	7
G* B* U*	10	5	4	10	5	5	8	8	6	4	5	5	10	7	7	7	8	8	7	7	9	9	8	7
Ü* D*	9	9	10	4	10	10	10	5	6	9	9	10	5	10	10	9	9	5	4	10	6	5	9	10
T* B*	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	5	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2

	C 1	C 2	C 3	C 4	C 5	C 6	C 7	C 8	C 9	C 10	C 11	C 12	C 13	C 14	C 15	C 16	C 17	C 18	C 19	C 20	C 21	C 22	C 23	C 24	C 25	C 26	C 27	C 28	C 29	C 30
N* F* D*	3	3	5	4	3	3	3	3	3	5	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	9	5	4	4	3	3	3	3	3	3
A* Y*	3	6	8	8	7	5	5	7	9	10	8	10	7	5	9	8	6	6	6	4	7	8	8	8	8	8	8	8	7	7
D* Ö* Ç*	2	2	3	3	3	6	5	2	2	3	3	4	3	3	2	2	2	2	3	7	5	4	3	2	2	2	2	2	2	2
A* B*	6	8	9	9	9	8	7	9	8	8	8	8	8	7	8	8	7	6	7	6	10	10	7	7	8	8	8	8	8	7
M* Ş* Y*	2	2	5	5	4	2	2	2	3	4	3	5	3	3	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2
B* İ*	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	8	4	8	3	3	3	3	7	3	7	3	3	3	3	3	3	3
B* D* K*	5	7	5	5	5	5	5	5	5	5	7	7	5	5	8	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
G* B* U*	7	7	7	7	8	8	8	6	6	8	7	7	7	8	7	7	8	8	8	7	9	7	7	7	7	8	8	8	8	8
Ü* D*	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3
T* B*	2	2	4	5	4	3	3	4	4	4	4	4	4	7	4	4	4	4	4	4	7	4	6	4	4	4	4	4	4	4

EK-3. (devam) Avukat Başarı Puanları Tablosu

	İ1	İ2	İ3	İ4	İ5	İ6	İ7	İ8	İ9	İ10	İ11	İ12	İ13	İ14	İ15	İ16	İ17	İ18
N* F* D*	3	9	5	4	4	4	4	5	3	7	4	4	8	8	8	5	5	3
A* Y*	9	5	5	8	9	9	4	8	8	5	4	5	7	7	9	9	3	8
D* Ö* Ç*	9	5	3	3	5	5	3	3	5	3	5	3	3	8	3	3	8	3
A*B*	2	4	3	3	5	5	1	4	1	2	1	1	2	1	2	2	1	5
M* Ş* Y*	3	2	3	3	3	3	5	7	4	4	10	3	2	6	6	6	7	3
B* I*	9	9	9	10	9	9	9	10	9	9	9	9	10	10	10	10	10	9
B* D* K*	6	7	7	7	8	8	5	5	5	7	7	5	6	6	6	6	5	5
G* B* U*	6	6	9	9	8	8	8	8	7	6	7	7	7	6	7	4	4	4
Ü* D*	6	5	3	3	3	3	3	4	4	4	8	3	3	7	3	3	5	3
T* B*	9	8	7	7	8	8	7	9	7	6	8	8	8	8	9	9	10	8

EK-4. ILOG IBM CPLEX Kodları

```

Model Çözümü
İlk Atama;
int avukat=10;
int dava =72;
range avukatlar=1..avukat;
range davalar=1..dava;
int A[avukatlar][davalar]=...;
int B[davalar]=...;
dvar boolean X[avukatlar][davalar];
maximize sum (i in avukatlar, j in davalar) (X[i][j]*A[i][j]);
subject to
{
forall (j in davalar) sum (i in avukatlar) X[i][j]==1;
forall (i in avukatlar) sum (j in davalar) X[i][j]*B[j]<=21;
}
Atama (Yeni gelen bir dava için);
int avukat=10;
int dava =72;
int yenidava=1;
int yuk=10;
range avukatlar=1..avukat;
range davalar=1..dava;
range yenidavalar=dava+1..dava+yenidava;
range yukler=1..yuk;
int C[avukatlar][yenidavalar]=...;
int D[yenidavalar]=...;
int E[yukler]=...;
dvar boolean Y[avukatlar][yenidavalar];
maximize sum (i in avukatlar, j in yenidavalar) (Y[i][j]*C[i][j]);
subject to
{
forall (j in yenidavalar) sum (i in avukatlar) Y[i][j]==1;
forall (i in avukatlar) sum (j in yenidavalar) Y[i][j]*D[j]+E[i]<=26;
}

```

ÖZGEÇMİŞ

Kişisel Bilgiler

Soyadı, adı : GÜRSÖN DÖLÄR, Nadide Gizem
Uyruęu : T.C.

Eğitim

Derece	Eğitim Birimi	Mezuniyet Tarihi
Yüksek lisans	Gazi Üniversitesi / Yönetim Bilişim Sistemleri	Devam ediyor
Lisans	Bartın Üniversitesi / Yönetim Bilişim Sistemleri	2014
Lise	Esenevler Anadolu Lisesi	2009

İş Deneyimi

Yıl	Yer	Görev
2022-Halen	Ankara Hacı Bayram Veli Üniversitesi	Araştırma Görevlisi
2021-2022	Başkent Üniversitesi	Araştırma Görevlisi

Yabancı Dil

İngilizce

Tezden Üretilen Yayınlar

Gürson Dolar, N. G., Gök, B. and Gökçen, H. (2022). A Decision Support System Proposal for the Assignment of a Lawyer-Case in Law Offices. *2022 1st International Conference On Informatics And Computer Science (ICI-CS2021)*. Ankara: Gazi University Informatics Institute, s. 48-56.

Hobiler

Tiyatro



GAZİLİ OLMAK AYRICALIKTIR...