



**GENÇLERİN YAŞAM BOYU ÖĞRENME BECERİLERİ VE
YETERLİKLERİNİN BELİRLENMESİ**

Ayşegül Aydın

**YÜKSEK LİSANS TEZİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ANA BİLİM DALI
EĞİTİM PROGRAMLARI VE ÖĞRETİM BİLİM DALI**

**GAZİ ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ**

MART, 2023

TELİF HAKKI VE TEZ FOTOKOPİ İZİN FORMU

Bu tezin tüm hakları saklıdır. Kaynak göstermek koşuluyla tezin teslim tarihinden itibaren (.....) ay sonra tezden fotokopi çekilebilir.

YAZARIN

Adı : Ayşegül
Soyadı : Aydın
Bölümü : Eğitim Bilimleri – Eğitim Programları ve Öğretim Bilim Dalı
İmza :
Teslim tarihi : /02/2023

TEZİN

Türkçe Adı : Gençlerin Yaşam Boyu Öğrenme Beceri ve Yeterliklerini Belirlenmesi
İngilizce Adı : Determining Young People's Lifelong Learning Skills and Competencies

ETİK İLKELERE UYGUNLUK BEYANI

Tez yazma sürecinde bilimsel ve etik ilkelere uyduğumu, yararlandığım tüm kaynakları kaynak gösterme ilkelerine uygun olarak kaynakçada belirttiğimi ve bu bölümler dışındaki tüm ifadelerin şahsıma ait olduğunu beyan ederim.

Yazar Adı Soyadı: Ayşegül AYDIN

İmza:

JÜRİ ONAY SAYFASI

Ayşegül Aydın tarafından hazırlanan “Gençlerin Yaşam Boyu Öğrenme Beceri ve Yeterliklerinin Belirlenmesi” adlı tez çalışması aşağıdaki jüri tarafından oy birliği ile Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Ana Bilim Dalı’nda Yüksek Lisans tezi olarak kabul edilmiştir.

Danışman: Dr. Öğr. Üyesi Serap Tüfekçi Aslım

Eğitim Bilimleri Ana Bilim Dalı, Gazi Üniversitesi

.....

Başkan: Doç. Dr. Esed YAĞCI

HBÖ ve Yetişkin Eğitimi Ana Bilim Dalı, Hacettepe Üniversitesi

.....

Üye: Doç. Dr. Halük ÜNSAL

Eğitim Programları ve Öğretim Ana Bilim Dalı, Gazi Üniversitesi

.....

Tez Savunma Tarihi: 23/02/2023

Bu tezin Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı’nda Yüksek Lisans Tezi olması için şartları yerine getirdiğini onaylıyorum.

Prof. Dr. Şaban ÇETİN

Eğitim Bilimleri Enstitüsü Müdürü

.....

TEŞEKKÜR

Gençlik ve Spor Bakanlığına bağlı Gençlik Merkezlerinden faydalanan gençlerin yaşam boyu öğrenme becerilerini ve yeterliklerinin belirlenerek, yaşam boyu öğrenme beceri ve yeterliklerine geliştirmeye yönelik, yapmış olduğum çalışmamın saha araştırmalarında destek olan Gençlik Merkezlerinde görev yapan Gençlik Liderlerine, bu merkezlerden eğitim alıp görüşlerini bildiren gençlere,

Çalışmam boyunca beni cesaretlendire değerli hocam Prof. Dr. Şaban Çetin'e, istatistik çalışmalarında bilgi ve tecrübeleriyle destek veren hocam Erhan AÇAR'a, yüksek lisans eğitimim boyunca vizyonu ile beni her zaman cesaretlendiren ve yol gösteren canım hocam Doç. Dr. Pınar BİLASA'ya, bilgi ve yardımlarını hiçbir zaman esirgemeyen Doç. Dr. Ömür ÇOBAN 'a, verdiği bilgi ve destekleri için arkadaşım Dr. Nilgün ÖZCAN'a,

Tez konumun belirlenmesi ve yazım aşamasında bana rehberlik yapan danışmanım Dr. Öğr. Üyesi Serap Tüfekçi Aslım'a,

Ayrıca tüm eğitim hayatım boyunca benden maddi ve manevi desteklerini esirgemeyen her zaman yanımda olan sevgili aileme ve eşim Metin AYDIN'a teşekkürlerimi bir borç bilirim.

Ayşegül AYDIN

GENÇLERİN YAŞAM BOYU ÖĞRENME BECERİLERİ VE YETERLİKLERİNİN BELİRLENMESİ

(Yüksek Lisans Tezi)

Ayşegül Aydın

GAZİ ÜNİVERSİTESİ

EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

Mart, 2023

ÖZET

Çalışmanın amacı, Gençlik ve Spor Bakanlığına bağlı Gençlik Merkezlerinden faydalanan gençlerin yaşam boyu öğrenme becerilerini ve yeterliklerini belirlemektir.. Bu araştırma betimsel bir araştırma olup, hem nicel hem de nicel yöntemlerle tasarlanmıştır. Araştırmanın evrenini, Gençlik ve Spor Bakanlığına bağlı Ankara ilinde Gençlik Merkezinden faydalanan toplam 101.341 genç oluşturmuştur. Ayrıca Ankara ilinde Altındağ, Beypazarı, Çankaya, Çubuk, Keçiören, Yenimahalle ilçelerindeki Gençlik Merkezlerinde ölçek geçerlik ve güvenilirliğini arttırmak amacıyla ölçek uyarlama çalışmaları için ön uygulama yapılmıştır. İlçelerden ikisi taşra merkez ilçeleri ve dördü merkez ilçeleri temsil etmek üzere seçkisiz örneklem yöntemi kullanılmıştır. Yaşam Boyu Öğrenmede Anahtar Yeterlikler Ölçeği ile Etkili Yaşam Boyu Öğrenme Ölçeği bu çalışmanın örneklem grubuna uygulanabilecek özellikte olup olmadığı geçerlilik, güvenilirlik (uyarlama) çalışması yapılarak belirlenmesinin ardından veri toplama amaçlı kullanılmıştır. Araştırmada gençlik liderlerinin, gençlerin yaşam boyu öğrenme beceri ve yeterliklerine yönelik görüşleri nitel görüşme formu ile belirlenmiştir. Yaşam boyu öğrenme algılarını belirlemek amacıyla Günüş, Odabaşı ve Kuzu (2014) tarafından geliştirilmiş olan Etkili Yaşam Boyu Öğrenme Ölçeği (EYBÖÖ) kullanılmıştır. Bu ölçek tek faktörlü 33 maddeden oluşmuştur. Araştırmacılar tarafından bu tek faktörlü yapının varyansı %41.68 olarak bulunmuş, uyum indeskleri de incelendiğinde iyi bir uyuma sahip olduğu sonucuna

ulaşılmıştır. İç tutarlılık katsayısı Cronbach alfa (α)'nın .96 olduğu tespit edilmiştir. Bu ölçeğin, bireyin yaşam boyu öğrenmedeki başarısını ve yaşam boyu etkili öğrenmeyi sağlayan özelliklerin düzeyini değerlendirmek için yararlı bir araç olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Şahin, Akbaşlı ve Yanpar Yelken (2010) tarafından geliştirilen Yaşam Boyu Öğrenmede Anahtar Yeterlikler Ölçeği de araştırmada kullanılmıştır. 5'li likert tipindeki ölçek anadilde iletişim, yabancı dilde iletişim, bilim ve matematiksel temel yeterliği, dijital yeterlik, öğrenmeyi öğrenme yeterliği, sosyal vatandaşlık bilinci yeterliği, inisiyatif ve girişimcilik anlayışı yeterliği ve kültürel bilinç ve ifade yeterliği olmak üzere sekiz alt boyuttan oluşmaktadır. Seçkisiz örneklem yoluyla araştırma dışı tutulan ilçelerde 250 genç üzerinde denenerek Yaşam Boyu Öğrenme İçin Anahtar Yeterlikler Ölçeği ve Etkili Yaşam Boyu Öğrenme Ölçeğinden elde edilen veriler doğrultusunda ölçeklerin geçerlik ve güvenirlik çalışmaları tekrar yapılmıştır. Verilerin analizi için SPSS 28 veri analiz programı kullanılarak ANOVA, Post Hoc LSD ve t testleri yapılmıştır. Nicel verilerin elde edildiği ölçekler; gençlik merkezlerinden faydalanan 442 genç tarafından gönüllülük usulüne uygun olarak cevaplandırılmıştır. Araştırmanın nitel boyutunda veri toplamak üzere araştırmacı tarafından uzman görüşleri alınarak Gençlik liderleri ve Gençlik Merkezine görev yapan gençlik liderleri ile yapılacak görüşmeler için yarı yapılandırılmış bir görüşme formu hazırlanmıştır. Araştırmaya katılanlardan elde edilen sonuçlara göre araştırmaya katılan gençlerin etkili yaşam boyu öğrenme düzeylerinin yüksek olduğu, gençlik liderlerine göre gençlerde yaşam boyu öğrenme anahtar yeterliklerinden yabancı dilde/dillerde iletişim yeterliği, kültürel bilinç ve ifade yeterliği, öğrenmeyi öğrenme, dijital yeterlik ve inisiyatif alma ve girişimcilik yeterliği gözlemlenmiştir. En çok gözlemlenen yeterlik dijital yeterlik en az gözlemlenen ise yabancı dilde/dillerde iletişim yeterliği olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Gençlerde gözlemlenen yaşam boyu öğrenme becerilerine ilişkin eğitim almada istekli olma, iletişim ve işbirliği becerileri, yaratıcılık, dijital beceriler, merak, girişimcilik, öğrenmeyi öğrenme becerilerinin olduğu, dijital beceriler en fazla gözlemlenen becerilerden olduğu, öğrenmeyi öğrenme becerisinin ise en az gözlenen beceri olduğu sonucuna varılmıştır.

Anahtar Kelimeler : Hayat Boyu Öğrenme, Beceri, Yeterlilik
Sayfa Adedi : XV + 136
Danışman : Dr. Öğr. Üyesi Serap Tüfekçi Aslım

DETERMINING YOUNG PEOPLE’S LIFELONG LEARNING SKILLS AND COMPETENCIES

(M.S. Thesis)

Ayşegül Aydın

GAZI UNIVERSITY

GRADUATE SCHOOL OF EDUCATIONAL SCIENCES

February, 2023

ABSTRACT

The aim of the study is to determine the lifelong learning competencies of young people who benefit from Youth Centers affiliated to the Ministry of Youth and Sports by determining their lifelong learning skills and competencies. In line with this main purpose, it will also be examined what the lifelong learning needs of young people are and whether these needs differ in terms of different variables. This research was designed according to both descriptive and relational survey model. The population of the research consisted of a total of 101,341 young people who benefited from the Youth Center in Ankara under the Ministry of Youth and Sports. In addition, a preliminary application was made for scale adaptation studies in order to increase the validity and reliability of the scale in Youth Centers in Altındağ, Beypazarı, Çankaya, Çubuk, Keçiören, Yenimahalle districts in Ankara. Random sampling method was used to represent two of the districts as provincial central districts and four of them as central districts. When the Key Competencies Scale in Lifelong Learning and Effective Lifelong Learning Scale were evaluated as age range, it was used for data collection after determining whether this study could be applied to the sample group by conducting validity and reliability (adaptation) studies. The Effective Lifelong Learning Scale (EYBÖÖ) developed by Günç, Odabaşı and Kuzu (2014) and the Key Competencies Scale in Lifelong Learning developed by Şahin, Akbaşlı and Yanpar Yelken (2010) were used in the research to determine teachers' perceptions of lifelong

learning. The 5-point Likert-type scale consists of eight sub-dimensions: mother tongue communication, foreign language communication, science and mathematical basic competence, digital competence, learning to learn competence, social citizenship awareness competence, initiative and entrepreneurship understanding competence, and cultural awareness and expression competence. The validity and reliability studies of the scales were carried out in line with the data obtained from the Key Competencies Scale for Lifelong Learning and Effective Lifelong Learning Scale, by testing on 250 young people in the districts excluded from the research by means of a random sample. ANOVA, Post Hoc LSD and t tests were performed using SPSS 28 data analysis program for data analysis. Scales from which quantitative data were obtained; It was answered on a voluntary basis by 442 young people benefiting from youth centers. In order to collect data in the qualitative dimension of the research, a semi-structured interview form was prepared for the interviews with the youth leaders and youth leaders working in the Youth Center by taking expert opinions by the researcher. According to the results obtained from the participants of the research, it has been observed that the young people participating in the research have high levels of effective lifelong learning, and according to the youth leaders, among the key competencies of young people in lifelong learning, communication competency in foreign languages/languages, cultural awareness and expression competency, learning to learn, digital competency and superiority, and entrepreneurship competency. . It was observed that the most observed competence was digital competence and the least observed competence was communication competence in foreign language(s).

Keywords : Lifelong learning, Skill, Competence

Number of Pages : XV + 136

Supervisor : Dr. Öğr. Üyesi Serap Tüfekçi Aslım

İÇİNDEKİLER

TELİF HAKKI VE TEZ FOTOKOPİ İZİN FORMU	i
ETİK İLKELERE UYGUNLUK BEYANI	ii
JÜRİ ONAY SAYFASI.....	iii
TEŞEKKÜR.....	iv
ÖZET.....	v
ABSTRACT	vii
İÇİNDEKİLER.....	ix
TABLolar LİSTESİ.....	xiii
ŞEKİLLER LİSTESİ.....	xv
SİMGELER VE KISALTMALAR LİSTESİ	xvii
BÖLÜM I	1
GİRİŞ.....	1
1.1.Problem Durumu.....	1
1.2.Amaç	2
1.2.1.Alt Amaçlar	2
1.3.Önem.....	3
1.4.Sayıtlar	4
1.5.Sınırlılıklar	4
1.6.Tanımlar	4
BÖLÜM II.....	6

KURAMSAL ÇERÇEVE	6
2.1.Genç ve Gençlik Kavramı.....	6
2.1.1.Kavramsal Olarak Gençlik.....	9
2.1.2.Tarihsel Olarak Gençlik	11
2.1.3.Türkiye’de Gençlik.....	11
2.2.Gençlik ve Spor Bakanlığı	14
2.2.1. Gençlik Merkezleri.....	14
2.2.2. Gençlik Merkezlerinin Yapılanması.....	15
2.2.3 Gençlik Merkezlerinin Görev ve Sorumlulukları	16
2.2.4.Gençlik Liderleri	16
2.3.Yaşam Boyu Öğrenme	16
2.3.1. Yaşam Boyu Öğrenme Becerileri.....	17
2.3.2.Yaşam Boyu Öğrenme Yeterlikleri.....	17
2.3.2.1. Anadilde İletişim Yeterliği	19
2.3.2.2. Yabancı Dilde/Dillerde İletişim Yeterliği	20
2.3.2.3. Bilim ve Matematiksel Temel Yeterliği	20
2.3.2.4. Dijital Yeterlikler.....	21
2.3.2.5. Öğrenmeyi Öğrenme Yeterliği.....	21
2.3.2.6. Sosyal Vatandaşlık Bilinci Yeterliği	22
2.3.2.7. İnisiyatif ve Girişimcilik Yeterliği.....	22
2.3.2.8. Kültürel Farkındalık ve Anlatım Yeterliği	23
BÖLÜM III	24
İLGİLİ ARAŞTIRMALAR.....	24
3.1 Türkiye’de Yapılan Çalışmalar.....	24
3.2. Yurt Dışında Yapılan Çalışmalar	26
BÖLÜM IV	31

YÖNTEM.....	31
4.1.Araştırmanın Modeli.....	31
4.2. Evren ve Örneklem.....	32
4.3. Veri Toplama Araçları.....	39
4.3.1. Nicel Veri Toplanması ve Nicel Veri Araçları	39
4.3.2. Nitel Veri Toplanması ve Nitel Veri Aracı	40
4.4.Verilerin Analizi	41
4.4.1. Nicel Boyut	41
4.4.1.1. Yaşam Boyu Öğrenme İçin Anahtar Yeterlikler Ölçeği.....	41
4.4.1.2. Etkili Yaşam Boyu Öğrenme Ölçeği.....	44
4.4.2 Nitel Boyut.....	47
BÖLÜM V	48
BULGULAR	48
5.1.Ölçeklere İlişkin Tanımlayıcı istatistikler ve Hipotez Testleri	48
5.1.1. Yaşam Boyu Öğrenmeye İlişkin Beceri Düzeyleri	49
5.1.2. Yaşam Boyu Öğrenmeye İlişkin Yeterlilik Düzeyleri	50
5.2. Bağımsız Değişkenlere Göre Yaşam Boyu Öğrenme Becerileri.....	51
5.2.1.İlçelere (Merkez-Taşra) Göre Yaşam Boyu Öğrenme Becerileri	51
5.2.2.Cinsiyete Göre Yaşam Boyu Öğrenme Becerileri	51
5.2.3.Yaş Göre Yaşam Boyu Öğrenme Becerileri.....	52
5.2.4.Öğrenim Düzeyine Göre Yaşam Boyu Öğrenme Becerileri	53
5.2.5.Anne Eğitim Durumuna Göre Yaşam Boyu Öğrenme Becerileri.....	53
5.2.6. Baba Eğitim Durumuna Göre Yaşam Boyu Öğrenme Becerileri.....	55
5.2.7.Anne Çalışma Durumuna Göre Yaşam Boyu Öğrenme Becerileri	55
5.2.8.Baba Çalışma Durumuna Göre Yaşam Boyu Öğrenme Becerileri	56

5.3. Bağımsız Değişkenlere Göre Yaşam Boyu Öğrenme Yeterlikleri	56
5.3.1.İlçelere (Merkez-Taşra) Göre Yaşam Boyu Öğrenme Yeterlikleri	57
5.3.2.Cinsiyete Göre Yaşam Boyu Öğrenme Yeterlikleri	59
5.3.3.Yaş Göre Yaşam Boyu Öğrenme Yeterlikleri.....	61
5.3.4.Öğrenim Düzeylerine Göre Yaşam Boyu Öğrenme Yeterlikleri	64
5.3.5.Anne Öğrenim Durumuna Göre Yaşam Boyu Öğrenme Yeterlikleri....	67
5.3.6. Baba Öğrenim Durumuna Göre Yaşam Boyu Öğrenme Yeterlikleri....	70
5.3.7.Anne Çalışma Durumuna Göre Yaşam Boyu Öğrenme Yeterlikleri	72
5.3.8.Baba Çalışma Durumuna Göre Yaşam Boyu Öğrenme Yeterlikleri	74
5.4. Nitel Veri Analizi Sonuçları.....	76
5.5. Eğitim Kurumlarının ve Eğiticilerin Yapabilecekleri Konusunda Öneri ve Düşüncelere Ait Bulgular	92
BÖLÜM VI	94
SONUÇ, TARTIŞMA VE ÖNERİLER	94
6.1. Sonuçlar.....	94
6.2.Tartışma	99
6.2.1. Yaşam Boyu Öğrenme Beceri ve Yeterlik Değişkenine Göre	99
6.2.2. Yaşam Yeri Durumu Değişkenine Göre.....	103
6.2.3. Cinsiyet Değişkenine Göre.....	103
6.2.4. Eğitim Durumu Değişkenine Göre.....	104
6.2.5. Veli (Anne-Baba) Eğitim Durumu Değişkenine Göre.....	105
6.2.6. Veli (Anne-Baba) Çalışma Durumu Değişkenine Göre	105
6.3. Öneriler	106
KAYNAKLAR.....	108
EKLER.....	114

TABLÖLAR LİSTESİ

Tablo 1 Cinsiyete İlişkin Frekans Analizi Sonuçları.....	34
Tablo 2 Yaşa İlişkin Frekans Analizi Sonuçları.....	34
Tablo 3 Öğrenim Durumuna İlişkin Frekans Analizi Sonuçları.....	34
Tablo 4 Anne Öğrenim Durumuna İlişkin Frekans Analizi Sonuçları.....	35
Tablo 5 Baba Öğrenim Durumuna İlişkin Frekans Analizi Sonuçları.....	35
Tablo 6 Anne İş Durumuna İlişkin Frekans Analizi Sonuçları.....	36
Tablo 7 Baba İş Durumuna İlişkin Frekans Analizi Sonuçları.....	36
Tablo 8 KMO ve Barlett Testi Sonuçları.....	42
Tablo 9 Faktör Yük Değerleri.....	43
Tablo 10 KMO Ve Barlett Testi Sonuçları.....	44
Tablo 11 Faktör Yük Değerleri.....	45
Tablo 12 Etkili Yaşam Boyu Öğrenme Ölçeğine İlişkin Tanımlayıcı İstatistikler.....	49
Tablo 13 Yaşam Boyu Öğrenme İçin Anahtar Yeterlikler Ölçeğine İlişkin Tanımlayıcı İstatistikler.....	50
Tablo 14 Yaşanılan Yere Göre Etkili Yaşam Boyu Öğrenme Düzeylerine İlişkin T Testi Sonuçları.....	51
Tablo 15 Cinsiyete Göre Etkili Yaşam Boyu Öğrenme Düzeylerine İlişkin T Testi Sonuçları.....	51
Tablo 16 Yaşa Göre Etkili Yaşam Boyu Öğrenme Düzeylerine İlişkin Varyans Analizi Sonuçları.....	52
Tablo 17 Öğrenim durumuna göre etkili yaşam boyu öğrenme düzeylerine ilişkin varyans analizi sonuçları.....	53
Tablo 18 Anne öğrenim durumuna göre etkili yaşam boyu öğrenme düzeylerine ilişkin varyans analizi sonuçları.....	53

Tablo 19	<i>Baba öğrenim durumuna göre etkili yaşam boyu öğrenme düzeylerine ilişkin varyans analizi sonuçları</i>	55
Tablo 20	<i>Anne çalışma durumuna göre etkili yaşam boyu öğrenme düzeylerine ilişkin t testi sonuçları</i>	55
Tablo 21	<i>Baba çalışma durumuna göre etkili yaşam boyu öğrenme düzeylerine ilişkin t testi sonuçları</i>	56
Tablo 22	<i>Yaşanılan yere göre yaşam boyu öğrenme için anahtar yeterlik düzeylerine ilişkin t testi sonuçları.....</i>	57
Tablo 23	<i>Cinsiyete göre yaşam boyu öğrenme için anahtar yeterlik düzeylerine ilişkin t testi sonuçları</i>	59
Tablo 24	<i>Yaşa göre yaşam boyu öğrenme için anahtar yeterlik düzeylerine ilişkin varyans analizi sonuçları</i>	61
Tablo 25	<i>Öğrenim durumuna göre yaşam boyu öğrenme için anahtar yeterlik düzeylerine ilişkin varyans analizi sonuçları</i>	64
Tablo 26	<i>Anne öğrenim durumuna göre yaşam boyu öğrenme için anahtar yeterlik düzeylerine ilişkin varyans analizi sonuçları</i>	67
Tablo 27	<i>Baba öğrenim durumuna göre yaşam boyu öğrenme için anahtar yeterlik düzeylerine ilişkin varyans analizi sonuçları</i>	70
Tablo 28	<i>Anne çalışma durumuna göre yaşam boyu öğrenme için anahtar yeterlik düzeylerine ilişkin t testi sonuçları.....</i>	72
Tablo 29	<i>Baba çalışma durumuna göre yaşam boyu öğrenme için anahtar yeterlik düzeylerine ilişkin t testi sonuçları.....</i>	74

ŞEKİLLER LİSTESİ

Şekil 1. Türk milli eğitim sisteminin temel öğeleri.	7
Şekil 2. Yaş nüfusuna göre genç nüfus oranı.	8
Şekil 3. Dünyada gençlik için yaş aralıkları..	10
Şekil 4. Genç nüfus oranı(1935-2080).	12
Şekil 5. Genç nüfusun Avrupa Birliği üye ülkeleri ile karşılaştırılması.	13
Şekil 6. Yıllara göre gençlik merkezleri üye sayısı.	14
Şekil 7. Gençlik merkezlerinde uygulanan faaliyetler.	15
Şekil 8. Yaşam boyu öğrenme yeterlikleri.....	18
Şekil 9. Yaşam boyu öğrenen bireyin özellikleri.	19
Şekil 10. Yaşam boyu öğrenmeye katılım oranları.	23
Şekil 11. Ankara ilçelerinde hizmet veren gençlik merkezleri.....	32
Şekil 12. Araştırmaya katılan gençlik liderlerinin cinsiyet dağılım grafiği.....	37
Şekil 13. Gençlik liderlerinin görev yaptığı ilçe grafiği	37
Şekil 14. Gençlik liderlerinin eğitim durumu grafiği	38
Şekil 15. Gençlik liderlerinin görev süresi grafiği.....	38
Şekil 16. Scree plot.....	42
Şekil 17. Scree plot.....	44
Şekil 18. Gençlerde gözlemlenen yaşam boyu öğrenme becerileri	76
Şekil 19. Gençlerde gözlemlenen yaşam boyu öğrenme yeterlikleri	77
Şekil 20. Gençlerde gözlemlenen ana dilde iletişim yeterliği	79
Şekil 21. Gençlerde gözlemlenen yabancı dilde iletişim yeterliği	80
Şekil 22. Gençlerde gözlemlenen bilim ve matematiksel temel yeterliği	82
Şekil 23. Gençlerde gözlemlenen dijital yeterliği.....	84
Şekil 24. Gençlerde gözlemlenen öğrenmeyi öğrenme yeterliği.....	85

<i>Şekil 25.</i> Gençlerde gözlemlenen sosyal vatandaşlık bilinci yeterliği	87
<i>Şekil 26.</i> Gençlerde gözlemlenen inisiyatif ve girişimcilik anlayışı yeterliği	89
<i>Şekil 27.</i> Gençlerde gözlemlenen kültürel bilinç ve ifade yeterliği.....	91



SİMGELER VE KISALTMALAR LİSTESİ

EYBÖÖ	Etkili Yaşam Boyu Öğrenme Ölçeği
GSB	Gençlik ve Spor Bakanlığı
MEB	Milli Eğitim Bakanlığı
SEEKAM	Sosyal, Ekonomik Ve Kültürel Araştırmalar Merkezi
TDK	Türk Dil Kurumu
TÜİK	Türkiye İstatistik Kurumu
YÖK	Yüksek Öğretim Kurumu

BÖLÜM I

GİRİŞ

Bu bölümde araştırmaya ait problem durumu, araştırmanın amacı, önemi, sayıtları, sınırlılıkları, tanımlar ve kısaltmalar bulunmaktadır.

1.1.Problem Durumu

21. yüzyılda değişimler, daha önceki dönemlerle kıyaslandığında çok hızlı gerçekleşmektedir. İnsanların öğrenmeye duydukları merak, örgün eğitim kurumlarının dışına da taşmıştır. Bilgi birikimleri çok farklı kanallardan ve çok daha hızlı bir biçimde insanlar arasında yayılmaktadır.

Yaşam boyu öğrenme de bu açıdan bakıldığında büyük önem taşımaya başlamıştır. Yaşam Boyu Öğrenme tüm dünyanın merak ettiği ve birçok sahada yürütülen öğrenme sürecidir. Eğitim hayatına 1970 yılından sonra girmiş ancak öğrenmenin sınırları tam tespit edilmemiş olmasına rağmen kapsamlı bir şekilde kullanılmaktadır (Dündar, 2016, s. 15).

İnsanlar içinde yaşadıkları çağa ayak uydurabilmek, toplumsal, kültürel ve ekonomik yaşama katılabilmek ve devrin gerekliliklerinin dışında kalmamak için sürekli öğrenmeye ihtiyaç duymaktadırlar. Bu ihtiyaç ve adapte olma süreci her geçen zamanda daha büyük önem arz etmeye başlamıştır. Bilginin sürekli yenilenmesi, piyasanın ihtiyaç duyduğu kendini yetiştirmiş bireylerin tercih edilmesini sağlamıştır. İşverenlerin ihtiyaç duyduğu bireyler için örgün eğitim yeterli olmadığı görülmektedir. Toplumumuzun önemli bir kısmını oluşturan gençlerin yaşam boyu öğrenmeye yönelik tutumları ülkemizin ve gençlerin geleceği için büyük önem arz

etmektedir. Bu araştırmanın amacı Gençlik ve Spor Bakanlığına bağlı Gençlik Merkezlerinden faydalanan gençlerin ölçek ve görüşme tekniğini kullanarak yaşam boyu öğrenme becerilerini ve yeterlikleri belirlemektir.

1.2.Amaç

Bu araştırmanın amacı Gençlik ve Spor Bakanlığına bağlı Gençlik Merkezlerinden faydalanan gençlerin yaşam boyu öğrenme becerileri ve yeterliklerinin belirlenmesidir. Bu amaçla aşağıdaki sorulara yanıt aranacaktır.

1.2.1.Alt Amaçlar

1. Gençlerin yaşam boyu öğrenmeye ilişkin becerileri ne düzeydedir?
2. Gençlerin yaşam boyu öğrenmeye ilişkin yeterlilikleri ne düzeydedir?
3. Gençlerin yaşam boyu öğrenmeye ilişkin becerileri,
 - a. İlçelere göre (merkez-taşra) farklılık göstermekte midir?
 - b. Cinsiyete göre farklılık göstermekte midir?
 - c. Yaşa göre farklılık göstermekte midir?
 - d. Öğrenim düzeyine göre farklılık göstermekte midir?
 - e. Veli (anne-baba) eğitim durumuna göre farklılık göstermekte midir?
 - f. Veli (anne-baba) çalışma durumuna göre farklılık göstermekte midir?
4. Gençlerin yaşam boyu öğrenmeye ilişkin yeterlikleri,
 - a. İlçelere göre (merkez-taşra) farklılık göstermekte midir?
 - b. Cinsiyete göre farklılık göstermekte midir?
 - c. Yaşa göre farklılık göstermekte midir?
 - d. Öğrenim düzeyine göre farklılık göstermekte midir?

- e. Veli (anne-baba) eğitim durumuna göre farklılık göstermekte midir?
 - f. Veli (anne-baba) çalışma durumuna göre farklılık göstermekte midir?
5. Gençlik liderlerinin görüşlerine göre; gençlerin yaşam boyu öğrenme becerileri bakımından özellikleri nelerdir?
- a. Gençlerin yaşam boyu öğrenme becerileri bakımından güçlü yanları nelerdir?
 - b. Gençlerin yaşam boyu öğrenme becerileri bakımından zayıf yanları nelerdir?
6. Gençlik liderlerinin görüşlerine göre; gençlerin yaşam boyu öğrenme yeterlikleri bakımından özellikleri nelerdir?
- a. Gençlerin yaşam boyu öğrenme yeterlikleri bakımından güçlü yanları nelerdir?
 - b. Gençlerin yaşam boyu öğrenme yeterlikleri bakımından zayıf yanları nelerdir?

1.3.Önem

Son zamanlarda ülkemizde yaşam boyu öğrenme, merkeze insanı alan, öğrenmeyi sadece okulla sınırlamayıp okul dışına kaydıran ve bu öğrenmenin anne karnından başlayarak hayatın sonuna kadar devam ettirilmesi gerekliliğini savunan bir kavramdır. Tüm yaşam süresince yetenek, bilgi ve becerilerin geliştirilmesini sağlayan öğrenme etkinliklerinin tümü, yaşam boyu öğrenmenin içinde yer alır. Sürekli değişen, gelişen ve artan bu bilgi ve beceriler bireylerin sosyo-kültürel çevresinde ve iş hayatında değişimlere neden olmaktadır. Bireylerin bu değişimlere ayak uydurabilmeleri ve topluma faydalı bireyler haline gelebilmeleri veya faydalı bireyler olarak kalabilmeleri için yaşam boyu öğrenmenin önemini iyi anlamış olmaları gerekir.

Bir ülkenin geleceği olan ve ülkenin geleceğine şekil vererek değişimi sağlayacak olan gençlerin içindeki potansiyelin farkına erken varabilmeleri önemli taşımaktadır. Gençlerin yaşam boyu anahtar yeterliklerinin hangi düzeyde olduğunun araştırılarak güçlü ve zayıf yönleri ile tespit edilip gençler için alınması gereken tedbirlerin alınması ülkemizin geleceği için büyük önem taşımaktadır.

Genç nüfusun yaşam boyu öğrenme yeterlikleri ile ilgili araştırmada Ankara ilinde Gençlik ve Spor Bakanlığına bağlı Gençlik Merkezlerinden faydalanan gençlerin yaşam boyu öğrenme becerileri ve anahtar yeterliklerinin belirlenmesi amaçlanmıştır. Bu konu ile ilgili yeteri kadar araştırma yapılmamış olmasından dolayı bu çalışmanın alan yazına önemli bir kaynak oluşturacağı düşünülmektedir.

1.4.Sayıtlar

Çalışma sırasında uygulanan ölçeklere ve görüşme formlarına tüm katılımcıların içten ve samimi cevaplar verdiği varsayılmaktadır.

1.5.Sınırlılıklar

1. 2021-2022 eğitim öğretim yılında Ankara ilinde Gençlik ve Spor Bakanlığına bağlı Gençlik Merkezlerinden faydalanan gençlerin görüşleri ile sınırlıdır.
2. Nitel veriler, görüşme formunda yer alan sorulara Gençlik liderlerinin verdiği yanıtlarla sınırlıdır.

1.6.Tanımlar

Yaşam Boyu Öğrenme: Bireysel yeteneklere ve motivasyona göre değişen, gereksinimlere göre kimi zamanlarda artan, uyum sağlamak için değişim gerektiren ve yaşamdaki olaylara göre değişen dinamik bir öğrenme sürecidir.(London, 2011).

Yaşam Boyu Öğrenme Yeterlikleri: Yaşam boyu öğrenmenin temelinde süreklilik yer almaktadır. Bu nedenle sadece eğitim kurumlarında değil, kişinin hayatı boyunca sosyal çevresinden edindiği tecrübeler de bu alana dâhildir. Eğitimciler tarafından verilen eğitime ek olarak kişilerin bireysel olarak edindikleri bilgi birikimi ve deneyimleri de kapsar. Bireyin yaşam boyu öğrenme becerisini kazanabilmesi için kendi başına öğrenmeye açık biri olması gerekmektedir (Karakuş, 2013).

Genç: Gençlik kavramı hem fiziksel yaş ile hem de sosyo-ekonomik gelişmelerle tanımlanabilen bir kavramdır. Bu sebeple genel bir tanımlama yapılamamakla birlikte öznel gençlik tanımları mevcuttur. Hem yaş hem de sosyo-ekonomik koşullar göz önüne alınarak, ülkemizde 14-29 yaş arasındaki bireyler genç olarak tanımlanmaktadır (Ulusal Gençlik ve Spor Politikası Belgesi, 2019).

Yeterlik: Kişinin, bir işi olması gerektiği gibi yapılabilmesi için edinmesi gereken bilgi, nitelik ve donanımını ifade eder.

Beceri: Beceri, eğitim – öğretim süreci içerisinde öğrencilerin kazanmaları ya da geliştirmeleri beklenen, bilgi ve uygulama bazında ele alınabilecek yeteneklerdir (Altay, 2020).



BÖLÜM II

KURAMSAL ÇERÇEVE

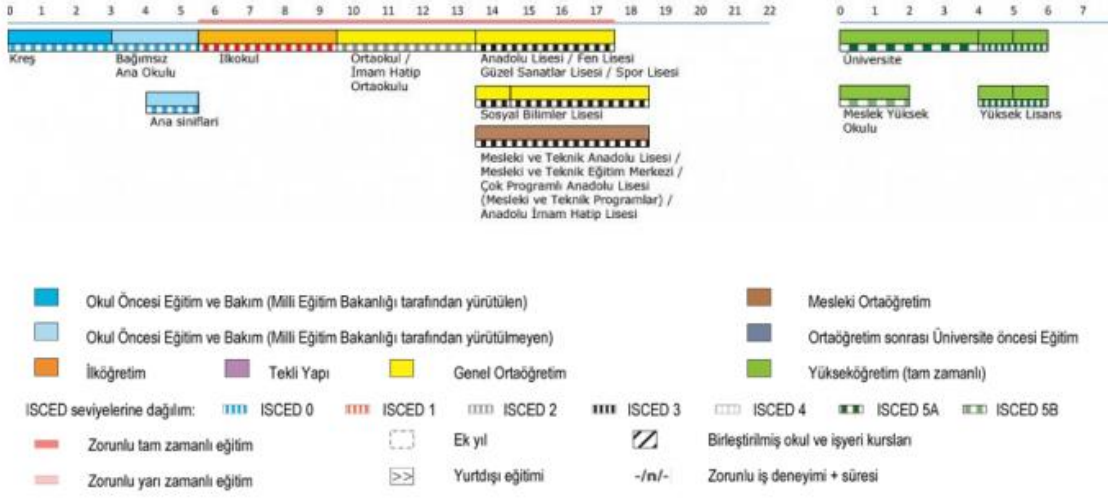
Bu bölümde genç ve gençlik kavramı, Gençlik ve Spor Bakanlığının yapısı, yaşam boyu öğrenme kavramı ve yaşam boyu öğrenme konuları açıklanacaktır.

Bu araştırmada Gençlik ve Spor Bakanlığına bağlı Gençlik Merkezlerinden faydalanan gençlerin yaşam boyu öğrenme yeterliklerinin belirlenmesi sonucunda yaşam boyu öğrenme yeterliklerine dayalı eğitim ihtiyaçlarının ortaya konulması amaçlanmaktadır. Değişen koşullara ve sürekli değişim içinde olan bilgi ve becerilere daha rahat adapte olabilecek, topluma yararlı bireyler olmayı sürdürebilecek gençler yetiştirmek ülkemizin geleceği adına büyük önem taşımaktadır. Büyük çoğunluğunu gençlerin oluşturduğu bir toplumda ülkenin geleceğine şekil vererek üretim ve hizmet gücüne katkı sağlayacak, kendi potansiyelinin farkında bireyler yetiştirmek ve bunun sürdürülebilir olmasını sağlamak için gençlerin yaşam boyu öğrenme açısından özelliklerini tanımak ve geliştirilmesi gereken yanlarını belirlemek önemlidir.

2.1.Genç ve Gençlik Kavramı

Nüfusumuzun yaklaşık %15,6'sı 10-19 yaş arası gençlerden oluşmaktadır. Aktif örgün eğitim yaş aralığı 6-18 yaştır. Bu yaş grubu Türkiye’de zorunlu temel eğitim kapsamındaki gençlerden oluşmaktadır. Zorunlu eğitim; 4+4+4 şeklinde ilkökul, ortaokul ve liseyi içermektedir. Bunlar örgün eğitim kurumlarını oluştururken, örgün eğitimlerin dışında kalan, resmi ya da özel kurumlar tarafından verilebilen eğitimler ise yaygın eğitim kapsamındadır.

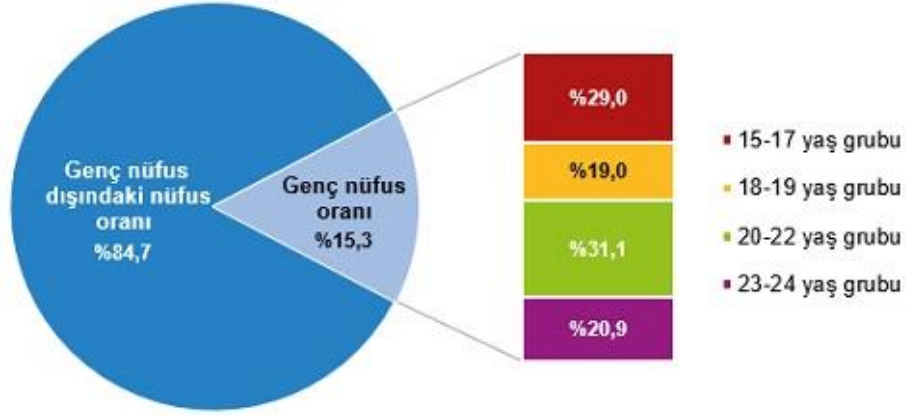
Ulusal Eğitim Sisteminin Yapısı



Şekil 1. Türk milli eğitim sisteminin temel öğeleri. “Ulusal Eğitim sisteminin Yapısı”, Milli Eğitim Bakanlığı, Strateji Geliştirme Başkanlığı, 2018, http://sgb.meb.gov.tr/eurydice/kitaplar/Turk_Egitim_Sistemi_2018/Tes_2018.pdf sayfasından erişilmiştir.

Şekil 1 incelendiğinde örgün eğitimin, belirli bir yaş grubundaki kişiler için, istendik davranış kazandırmak için okul çatısı altında yapılan düzenli eğitim olduğu görülmektedir.

Yaygın eğitim, örgün eğitim sistemine hiç dâhil olmamış veya bu kademelerden birinden çeşitli nedenlerle ayrılmış olan kişilerin ilgi ve ihtiyaç duydukları alanda örgün eğitim yanında veya dışında düzenlenen eğitim faaliyetlerinin tümüdür. Okçabol (1996) ise yaygın eğitimi, insanlığın doğuşundan günümüze kadar okul dışında bir çalışma olarak kullanılan ve örgün eğitimle birlikte uygulanabilen bir öğrenme şekli olarak ifade etmiştir.



Şekil 2. Yaş nüfusuna göre genç nüfus oranı. “İstatistiklerle Gençlik 2021”, TÜİK, 2021, <https://data.tuik.gov.tr/Bulten/Index?p=Istatistiklerle-Genclik-2021-45634> sayfasından erişilmiştir.

TÜİK verilerine göre, Adrese Dayalı Nüfus Kayıt Sistemi’ne göre 2021 yılı başında Türkiye nüfusunun yaklaşık yüzde 15,3’ünü 15-24 yaş aralığındaki gençler oluşturmaktadır. Bu oran yaklaşık 13 milyon genci ifade etmektedir (TÜİK, Nüfus Projeksiyonları, 2023-2080).

Şekilde görüldüğü gibi genç nüfus oranı %15,3 olarak belirlenmiştir. Bu oranın %29’u 15-17 yaş, %19’u 18-19 yaş, %31,1’i 21-22 yaş ve %20,9’u 23-24 yaş grubu olduğu görülmektedir. Buradan yola çıkılarak genç nüfus, toplam nüfusumuzun önemli bir kısmını oluşturmaktadır. Bu yüzden gençlerin özellikleri incelenmeli, yatırımlar, nüfus artışı ile paralel düzeyde ilerlemelidir. Gençler gelişime ve yeniliklere daha açık olduğundan üretime katkısı sağlayacak düzeyde organize edilmelidir. Aksi halde sosyal yapıyı zayıflatan çeşitli sorunlar yaşanabilir (Aksu, 1997).

“Genç” kelimesi Türk Dil Kurumu Türkçe Sözlüğü’nde ifade edilen haliyle yaşı ilerlememiş ve ihtiyarlamamış dinç kişiler olarak ifade edilmektedir. Gençlik için Gençlik ve Spor Bakanlığı tarafından hazırlanan politika belgesinde belirtilen yaş aralığı 14-29 olarak verilmektedir (GSB, 2013, s. 3).

Fiziksel açıdan değerlendirildiğinde gençlik genel olarak yaş aralığına indirgense de bu durum yaşanan bölgenin koşullarına bağlı olarak değişkenlik göstermektedir. Bu nedenle koşullara bağlı olarak zamanla sınırlılıkları değişebilen bir durumdur (SEKAM, 2016).

Genç ve gençlik kavramları insan ömrünün içindeki önemli bir zaman dilimini temsil etmektedir. Bireyin gelecek yaşantısının çerçevesinin belirlendiği, hayat görüşünün belirginleştiği bir dönemdir. Bu sebeple araştırmanın hareket noktası gençliktir. Yukarıda da

belirtildiği gibi gençlik dönemi için belirlenen yaş aralığı, coğrafyaya coğrafı ve sosyolojik açıdan değişkenlik göstermektedir. Bu sebeple gençlik tanımı yapılırken tüm bu koşullar göz nnden bulundurulmalıdır. Bu açıdan düşünüldüğünde gençlik, koşullara göre farklılaşan ve sadece yaş aralığı ile sınırlandırılmayacak kapsamda bir kavram olara karşımıza çıkmaktadır (SEKAM, 2016).

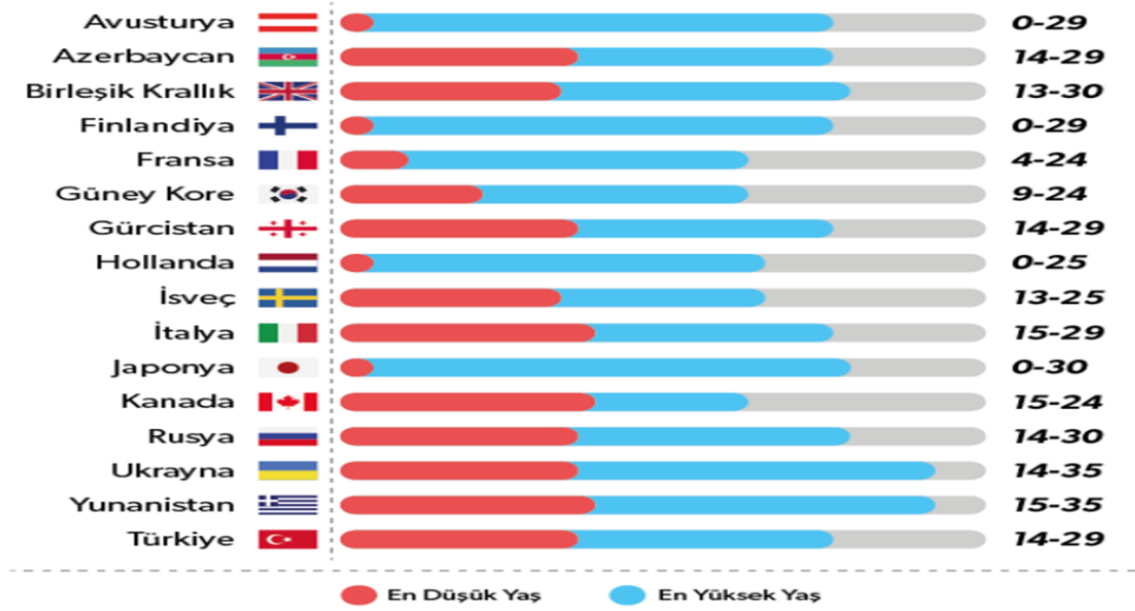
2.1.1.Kavramsal Olarak Gençlik

Kavramsal açıdan değerlendirildiğinde gençlik, tanımlanmasında sosyal ve kültürel bağlamda farklılıkların olduğu ve genel bir tanımlamanın yapılamadığı kompleks bir kavram olarak görülmektedir (Baş, 2017).

Gençlik kavramı Heaven ve Tubridy (2002)'ye göre ne ocuk ne de yetişkin olunan ve çocukluk ile yetişkinliği birbirine bağlayan bi geçiş dönemi olarak tanımlanmaktadır.

Dünya Bankası (WB) ve Birleşmiş Milletler (BM) ise gençliği yaş aralığına indirgeyerek 15-24 yaş arasındaki bireyleri genç olarak nitelendirmektedir. Bu aralık Avrupa Birliği'nde (AB) 15-29 yaş arasını ifade etmektedir. Literatüre bakıldığında gençlik için 12-24 yaş arasını, 5-24 yaş arasını ve 15-30 yaş arasını kabul eden çalışmaların olduğu da görülmektedir. Gr ve ark. (2012). Bununla birlikte Birleşmiş Milletler Eğitim, Bilim ve Kültür rgt (UNESCO) ğrenimine devam eden, geçimini sağlamak amacıyla herhangi bir işte çalışmayan, yaşam enerjisi yüksek ve dinamik bireyleri genç olarak tanımlamaktadır.

Gençlik ve Spor Bakanlığı Eğitim, Araştırma ve Koordinasyon Genel Müdürlüğünce yayınlanmış olan Dünya Ülkeleri Ulusal Gençlik Stratejileri Raporu (2017)'na göre gençlik için ifade edilen yaş aralığı Şekil 1.1'de gösterilmiştir.



Şekil 3. Dünyada gençlik için yaş aralıkları. “Dünya Ülkeleri Ulusal Gençlik Stratejileri Raporu”, Gençlik ve Spor Bakanlığı, Eğitim Araştırma ve Koordinasyon Genel Müdürlüğü, 2017. kaynağından erişilmiştir.

Şekil 3’e göre gençlik için yaş aralığı Japonya, Hollanda, Finlandiya ve Avusturya gibi ülkelerde doğumdan başlarken üst sınır genel olarak tüm ülkelerde 29-30 yaşlarıdır (Yılmaz, 2019).

Gençlik kavramı için tüm boyutlar dikkate alındığında genel bir tanımlama için aşağıda verilen sınıflandırmalar kullanılabilir:

- Eğitimine devam eden gençlik
- Eğitim dışındaki gençlik
- Özel durumu olan gençlik (*fiziksel engel, hükümlü ve tutuklu olma*)
- Ülkesi dışında yaşayan gençlik (Erkal,1992).

2.1.2.Tarihsel Olarak Gençlik

Bireyler ömürleri boyunca bebeklik, çocukluk, gençlik, yetişkinlik vs. gibi dönemleri yaşamaktadır. Bu dönemlerin her biri birbiriyle bağlantılıdır. Bu şekilde değerlendirildiğinde gençlik, çocukluk döneminin son aşaması olarak kabul edilmektedir.

Gençlik döneminin tanımlanmaya ve kavramsal olarak kullanılmaya başladığı dönem için belirli bir tarih bulunmamakla birlikte Peter L. Berger'in Modernleşme ve Bilinç adlı eserinde belirttiğine göre gençlik kavramı buharlı makinelerle aynı dönemde ortaya çıkmıştır. Bu tarihler modern dönemin başlangıcı olarak ifade edilmektedir (Berger vd., 1985, s. 125).

Sosyal bilimlerde gençliğin net tanımı yapıp sınırları çizilmese de Herbert Marcuse, Pierre Bourdieu ve François Dubet tarafından oluşturulan yaklaşımlardan faydalanılmaktadır. Bu yaklaşımlar biyolojik, sosyoekonomik ve hem biyolojik hem sosyoekonomik olmak üzere üç ana temada gruplanmaktadır (Lüküslü, 2005).

Gençlik kavramını yaş aralığıyla sınırlayan biyolojik yaklaşımda demografik ölçütler üzerinden hareket edilmektedir. Bu tanımlamalar genellikle resmi kaynak ve veriler için kullanılmaktadır (Kentel, 2005).

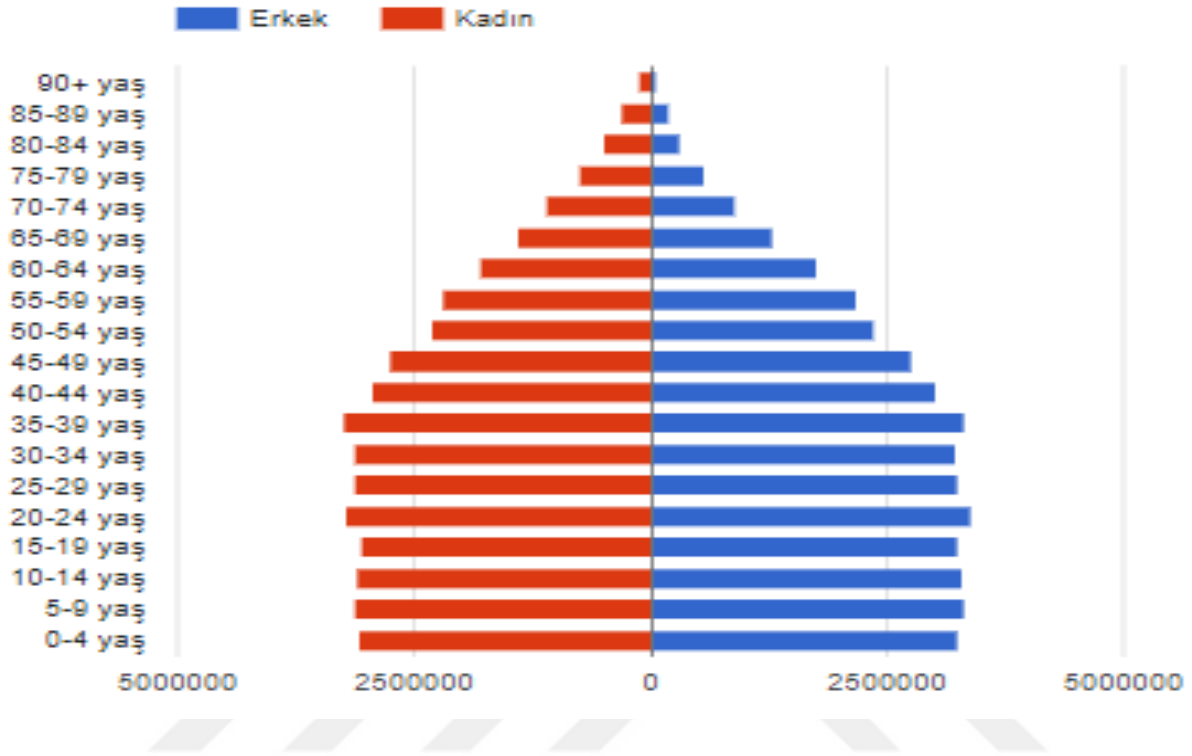
Sosyoekonomik yaklaşımda ise demografik ölçütlere oldukça zıt bir tavır vardır. Yaş üzerinden yapılan tanımlamalarda aynı yaş grubundaki bireylerin arasındaki farklılıkların göz ardı edildiği, fakat bu farklılıkların son derece önemli olduğu savunulmaktadır (SEKAM, 2016).

Hem biyolojik hem de sosyoekonomik faktörleri göz önünde bulunduran yaklaşım ise F. Dubet tarafından “sentezci yaklaşım” olarak adlandırılmaktadır. Sentezci yaklaşımda aynı yaş grubundaki bireyleri yaşadıkları coğrafyaya özgü farklılaşmaların göz önünde bulundurulduğunda, bu grupları kendi içlerinde değerlendirmenin doğru olduğu kabul edilmektedir (Çebi ve Akıllı, 2011).

2.1.3.Türkiye’de Gençlik

Gençlerin gelişmesine katkı sunacak politikalar üreterek, kötü alışkanlıklar edinmelerine ve suça sürüklenmelerine engel olmak, kişisel gelişimlerini sağlayacak hizmetler vermek ve sporu teşvik etmek gibi misyonlar görevler Anayasa'nın 58 ve 59. maddelerinde devlete verilmiştir.

2019 yıl sonu Adrese Dayalı Nüfus Kayıt Sistemi (ADNKS) verilerine göre Türkiye’de yaklaşık 13 milyon genç yaşamaktadır.

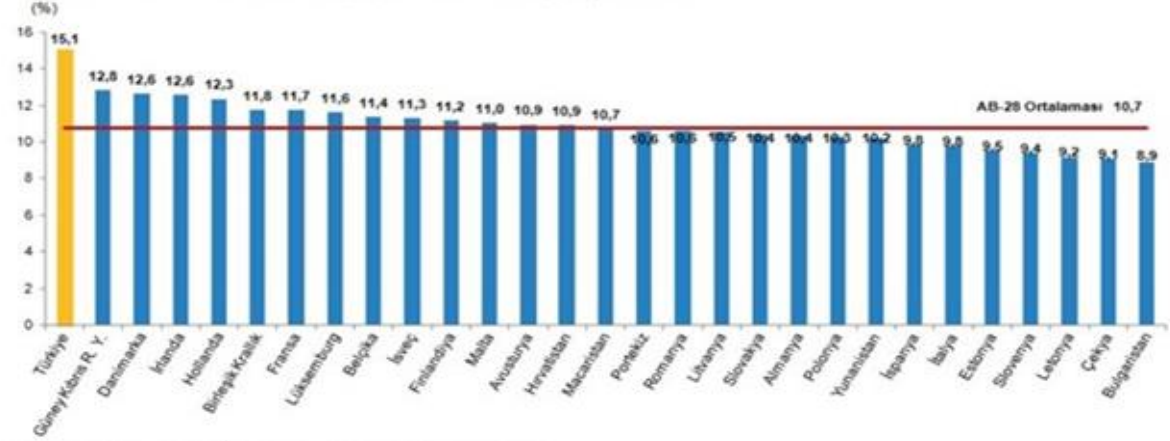


Şekil 4. Genç nüfus oranı(1935-2080). “İstatistiklerle Gençlik 2021”, TÜİK, 2019, <https://data.tuik.gov.tr/Bulten/Index?p=Istatistiklerle-Genclik-2019-33731> sayfasından erişilmiştir.

2019 yılı Türkiye İstatistik Kurumu (TÜİK), genç nüfus oranının %15,6 olduğunu ve genç nüfusun %52’sini erkeklerin, %48’inin kadınların oluşturduğunu belirtmiştir. Yapılan nüfus projeksiyonlarına göre 2030 yılında genç nüfus oranının %14, 2060 yılında %11,8 olacağı öngörülmüştür (TÜİK, 2019).

AB ülkelerinde genç nüfus ortalaması %10.7 iken, Türkiye’nin genç nüfus ortalaması AB ülkelerinininden daha yüksektir. AB üyesi ülkeler arasında genç nüfus oranı en yüksek ülkenin Güney Kıbrıs olduğu, düşük ülkenin ise Bulgaristan olduğu gözlenmektedir.

Genç nüfus oranının Avrupa Birliği üye ülkeleri ile karşılaştırması, 2019



Şekil 5.Genç nüfusun Avrupa Birliği üye ülkeleri ile karşılaştırılması. “Genç nüfus oranının Avrupa Birliği üye ülkeleri ile karşılaştırılması, 2019”, TÜİK, 2019, <https://data.tuik.gov.tr/Bulten/Index?p=Istatistiklerle-Genclik-2019-33731> sayfasından erişilmiştir.

Ülkemizdeki genç nüfus oranının yüksek olması nedeniyle yaşam boyu öğrenmeye erken yaşlarda başlanarak gençlerin içlerindeki potansiyellerinin farkına varması ülkemizin geleceği adına üretim ve hizmet gücüne katkı sağlayan, becerilerini kullanabilen ve doğru kararlar alabilen gençler haline getirilmesi çok büyük önem taşımaktadır. Genç nüfus potansiyelini iyi değerlendirilerek üretime yönlendirebilirse ve hizmet sektöründe doğru bir şekilde kullanılırsa üretim ve vergi gelirleri artacak, ihracatta rekabet kolaylaşacaktır. Gençlere öz güven kazandırarak, ilgi ve kabiliyetleri doğrultusunda yönlendirilmesiyle başarılı bir nesil hedefine ulaşılabilir. Bu noktada örgün ve yaygın eğitimin önemi bir kez daha ön plana çıkmaktadır.

Toplumsallaşma gençlerin öğrenilen davranışları yansıtılmasıyla öğrenilen bir kavramdır. Bu bakımdan toplumsal davranış şekilleri, gençlerin yaşadıkları topluma aidiyet duymasında son derece önemlidir. Gençlerin kendilerine örnek aldıkları davranış biçimleri ve kişiler hem kendi kişisel gelişimleri hem de yaşadıkları toplumun gelişiminde etkilidir (Tan,1997).Bu bağlamda Gençlik Merkezleri hem toplum düzeni, hem de bireyleri erişimi açısından büyük önem taşımaktadır.

2.2.Gençlik ve Spor Bakanlığı

Gençlik ve Spor Bakanlığı (GSB) gençlerin boş zamanlarını değerlendirebilmeleri için faaliyet alanları sunmaktadır. Bu kapsamda yalnızca sportif faaliyetler değil aynı zamanda kulüpler, kamplar ve uluslararası organizasyonları koordine eden Eğitim, Araştırma ve Koordinasyon Genel Müdürlüğü bulunmaktadır (GSB, 2012).

2.2.1. Gençlik Merkezleri

Gençlik ve Spor Bakanlığı'nın il müdürlüklerine bağlı olarak faaliyet gösteren gençlik merkezleri sanatsal, kültürel ve sportif alanlarda gençlere olanak sağlayan; gençlerin suça sürüklenmelerine engel olmaya çalışan ve topluma aktif katılımını destekleyen kamu kurumlarıdır (<http://www.mevzuat.gov.tr>). 2011 yılında faaliyete başlayan gençlik merkezleri ve üye sayıları devamlı bir artış içindedir. Şu an gençlik merkezlerine üye sayısı 2.384.420'dir.



Şekil 6.Yıllara göre gençlik merkezleri üye sayısı. “Gençlik Merkezi Üye Sayıları”, Aydın, E., 2019. kaynağından erişilmiştir.

EĞİTİM VE KÜLTÜREL FAALİYETLER		
Eğitim-Öğretim Kursları	Güzel Sanatlar	Kişisel Gelişim Kursları
Türkçe	Resim	Hızlı Okuma
Bilgisayar	Müzik	Beden Dili
Web Tasarımı	Halk Dansları	Etkili İletişim
Grafik	Tiyatro	Zaman Yönetimi
Autocad	Karikatür	İşaret Dili
Photosop	Şiir	Hitabet
Okul Dersleri	Edebiyat	Kariyer Planlama
Matematik	Fotoğrafçılık	Değerler Eğitimi
Fizik	Sinema	Proje Döngüsü
Tarih		Liderlik
Coğrafya		Problem Çözme ve Karar Alma
İngilizce		Diksiyon
Kimya		Motivasyon
Osmanlıca		Stres ve Strese Mücadele
Arapça		Öfke Kontrolü
Almanca		Yaratıcı Drama
Fransızca		Takım Çalışması
El Sanatları	Spor	
Ebru	Tekvando	
Hüsn-ü Hat	Masa Tenisi	
Tezhip	Eskrim	
Origami	Badminton	
Ağaç Oymacılık	Tenis	
Model Uçak	Aikido	
Takı Tasarımı	Basketbol	
Ahşap Boyama	Voleybol	
Vitray	Futbol	
Kumaş Boyama	Hentbol	
Filografi		
Kaligrafi		
Çinicilik		

Şekil 7.Gençlik merkezlerinde uygulanan faaliyetler. “Eğitim ve Kültürel Faaliyetler”, Barata, B., 2015. kaynağından erişilmiştir.

2.2.2. Gençlik Merkezlerinin Yapılanması

Gençlik ve Spor Bakanlığı’nın il müdürlüklerine bağlı olarak faaliyet gösteren gençlik merkezleri gençlerin serbest zamanlarını geçirebilecekleri aynı zamanda aktif, etkin ve verimli faaliyetlere fırsat tanıyan merkezlerin başında gelmektedir. Ülkemizin her ilinde en az bir tane olacak şekilde hizmet sunmaktadır.

2.2.3 Gençlik Merkezlerinin Görev ve Sorumlulukları

Gençlik Merkezleri 12-18 yaş aralığında örgün eğitime devam eden gençlerin yanında 18-29 yaş aralığındaki örgün eğitimini tamamlamış ya da örgün eğitimin dışında kalmış olan gençlere de hizmet vermektedir.

Yaygın eğitim kurumlarından biri olan Gençlik Merkezlerinin tüm bu görev ve sorumluluklarının aslında yaşam boyu öğrenme ile ilişkili olduğu ortadadır. Erken çocukluk döneminde ve örgün eğitimle beraber bu yaygın eğitim kurumlarında edinilen bilgi, beceri ve davranışlar gençleri ileri dönemlerindeki iş yaşamlarında onlara yardımcı olacak aynı zamanda hayatlarını da kolaylaştıracaktır. Böylece gençler bireysel öğrenmelerini gerçekleştirerek topluma faydalı ve kendi potansiyelinin farkında olan bireyler haline gelecektir.

2.2.4.Gençlik Liderleri

Gençlik liderleri, gençler ile gençlik merkezi arasındaki iletişimi sağlayan, gençlik merkezindeki faaliyetlerin planlanması ve uygulanmasında rolü olan kişilerdir. İlgili daire başkanlığının açmış olduğu Lider Yetiştirme Kursu'nda eğitim alan ve başarıyla geçen liderler hem gönüllü hem de maaşlı olarak çalışmaktadır (<https://www.mevzuat.gov.tr>).

2.3.Yaşam Boyu Öğrenme

Son yıllarda bilim ve teknolojiadaki değişimler, bilginin sürekli olarak değişmesi ve gelişmesi insanların sürekli olarak öğrenim gereksinimi duymasına sebep olmaktadır (Coşkun ve Demirel, 2012).

Öğrenme, fiziksel olarak büyüme ve gelişim sırasında oluşan geçici durumlardan çok bireyin yaşadığı toplumla etkileşimi sonucu yaşadığı gelişim ve değişimdeki kalıcı izlerdir. Bireyin davranışında değişimin fark edilebilir olması, sürekliliği, herhangi bir fiziksel büyüme, rahatsızlık ya da tedavi sonucunda oluşmamış olması öğrenmenin ortak özellikleridir (Senemoğlu, 2001).

Örgün eğitimde bulunan ya da herhangi bir sebeple örgün eğitimin dışında kalmış veya mezun olarak iş yaşamına başlamış gençlerin faydalanabildikleri Gençlik Merkezleri de bu amacı gerçekleştirmek için var olan kurumlardır. 12-29 yaş arası gençler bu kurumlardan yararlanarak

bilim, kültür, sosyal alanlarda ve spor branşlarında kendilerini geliştirerek topluma faydalı, özgüvenli, kendi potansiyelinin farkında olan bireyler haline gelmektedirler.

2.3.1. Yaşam Boyu Öğrenme Becerileri

İlgili literatür incelendiğinde yaşam boyu öğrenme becerileri için araştırmacıların farklı tanımlar getirildiği görülmektedir. (Adams, 2007, s. 78; Cornford, 2002, s. 96; Crowther, 2004, s. 114; Demirel, 2009, s. 12). Bunlar;

- Bireysel sorumluluk hissetme,
- İstekli ve kararlı olma,
- İletişime açık ve sosyal olma,
- Teknolojik imkânları kullanabilme,
- Analitik ve eleştirel düşünme yeteneğine sahip olma,
- Okuduklarını kavrayabilme,
- Alternatif öğrenme stratejilerini belirleme,
- Özdüzenleme becerileri,
- Yeniliklere açık olma,
- Yaratıcı düşünme olarak özetlenebilir.

Ayrıca Knapper ve Cropley (2000), yaşam boyu öğrenme becerisinin analitik düşünme, problemleri çözme, uyumluluk ve teknik alanlardaki beceriler olduğu belirtmiştir.

Scales, (2008)'e göre bireyin yaşam boyu öğrenmedeki başarısının yanı sıra fen bilimleri, matematik, teknoloji gibi alanlarda problem çözme, analitik düşünme gibi becerilere sahip olması önem taşımaktadır.

2.3.2. Yaşam Boyu Öğrenme Yeterlikleri

Bir işin yerine getirilmesi için gereken bilgi, beceri ve değerler yeterlik olarak tanımlanmaktadır (MEB, 2017, s. 2). Anahtar Yeterlikler Avrupa Çerçevesi tarafından 2007 yılında yaşam boyu öğrenme kapsamına kişisel gelişim, istihdama katılım ve aktif vatandaşlık gibi yeterliklerin dâhil olduğu belirtilmiştir.(Avrupa Komisyonu, 2007).



Şekil 8. Yaşam boyu öğrenme yeterlikleri. “European report on quality indicators of learning”, Avrupa Komisyonu, 2012. kaynağından erişilmiştir.

Yaşam boyu öğrenmeyi gerçekleştiren kişi günlük yaşamında karşılaştığı sorunlara çözüm odaklı yaklaşabilen, edindiği bilgi birikimini kendi içerisinde analitik şekilde sentezleyebilen ve aynı zamanda öğrenmeye devam edebilen kişidir (Dündar, 2016, s. 5). Bu kapsamda Avrupa Eğitim ve Kültür Komisyonu yaşam boyu öğrenmeyi gerçekleştirebilen kişilerin özelliklerini aşağıdaki gibi özetlemiştir.



Şekil 9. Yaşam boyu öğrenen bireyin özellikleri. “European report on quality indicators of learning”, Avrupa Komisyonu, 2012. kaynağından erişilmiştir.

2.3.2.1. Anadilde İletişim Yeterliği

Anadilde iletişim yeterliliği genel olarak düşünce ve duyguları gerek sözlü gerekse de yazılı olarak ifade edebilmeyi ve eğitim, öğretim, iş, ev ve boş zamanlarında başkalarıyla uygun şekilde iletişim kurma becerisini ifade eder. Bireyler temel kelime bilgisi ve gramer bilgisine sahip olmalıdır. Bu, temel sözlü etkileşim türleri, farklı metinler ve dil stilleri ve kayıtları hakkında farkındalığı içerir. Bu yeterlilik, kişinin çeşitli metinleri okuma ve yazma, bilgi toplama, bilgileri araştırma ve uygulama, araçları kullanma ve argümanları ikna edici ve uygun bir şekilde formüle etme ve ifade etme becerisini içerir.

Ana dilde iletişim yeterliği, sözlü ve yazılı bir biçimde (dinleme, konuşma, okuma ve yazma) kavramları, düşünceleri, duyguları, gerçekleri ve görüşleri uygun bir biçimde anlatma ve yorumlama becerilerini içermektedir (Papagiannis vd., 2018)

Ana dilde iletişim kurmak kişinin yazılı ve sözlü olarak düşüncelerini ifade edebilmesi, kavramları yorumlayabilmesi, günlük hayatta ve iş ortamında ihtiyaç duyduğu etkileşimi sorunsuz yerine getirebilmesidir. Ana dilinde iletişimi güçlü olan bireyler sosyal çevresinde kendisini iyi ifade edebilen ve kendisine söylenenleri analitik olarak yorumlayabilen kişilerdir (Avrupa Komisyonu, 2007).

Sonuç olarak; anadilde iletişim becerileri, duygu, düşünce ve kavramları hem yazılı hem de sözlü olarak ifade edebilme (okuma, yazma, dinleme, konuşma), çevreleriyle iletişim kurma, iletişim araçlarını doğru ve uygun kullanma, okuma, okuduğunu anlama, yazma, çeşitli metinleri öğrenme, bilgi toplama ve bilgi işleme becerilerini kapsamaktadır.

2.3.2.2. Yabancı Dilde/Dillerde İletişim Yeterliği

İnsanlar arasındaki iletişimin en temel aktörü dildir. Yazılı ve sözlü olarak ayrılan dilde iletişim, okuma-yazma ve anlama becerilerinin, sözlü dil iletişiminde ise dinleme-konuşma ve anlama becerilerinin edinilmesi gerekmektedir. Bu becerileri edinmek anadilde olduğu gibi yabancı dil için de geçerlidir (Aktaş, 2005, s. 89-100).

Anadilde olduğu gibi yabancı dilde de yeterliliğin sağlanması için kelime dağarcığının yeteri kadar edinilmiş olması gerekmektedir. Birey yabancı dilde iletişim amacına yönelik olarak hem sosyal hem de iş yaşantısında gerekli olan yazılı ve sözlü dil becerilerini edinmiş olmalıdır. Bunun dışında amaçlar için de bireyler yabancı dil öğrenimini yaşam boyu öğrenmenin bir parçası olarak değerlendirebilmektedir (Yıldırım, 2015).

Özetle yabancı dil yeterliği başka kültürlerle açık olma ve başka kültürlerin farkında olmanın yanında bu farklılıkları dilde kullanma yani kültürlerarası iletişim kurma becerisini kapsamaktadır.

2.3.2.3. Bilim ve Matematiksel Temel Yeterliği

Matematiksel yeterlik, problem çözmek amacıyla matematiksel düşünmenin geliştirilmesi ve kullanılmasıyla elde edilir. Söz konusu yeterlik, matematiksel olarak farklı şekillerde düşünebilmeyi ve bu düşüncüyü ifade edebilmeyi de kapsar. Bu nedenle bilgiyi edinmek kadar ifade edebilmek de önemlidir (Erdamar Koç, 2011).

Toplumun güncel istek ve ihtiyaçlarına karşılık verebilecek düzeyde bilgiye sahip olma ve doğru şekilde kullanılma yeterliği teknolojik yeterlik olarak görülmektedir (Adabaş, 2016).

Bu yeterlik, içinde yaşadığımız çevreyi tanımlayarak bilginin kullanılmasını ve tatbik edilmesini ihtiva eder. Bunun yanı sıra, doğadaki insan kaynaklı değişikliklerin anlaşılmasını ve her bir bireyin yurttaş olarak olarak mesuliyetini de barındırır (O2/A3 Piloting Report, 2015).

2.3.2.4. Dijital Yeterlikler

Dijital yeterlik hem eğlence hem de iş amacıyla bilgi teknolojilerinin güvenli biçimde kullanılabilmesi için gerekli bilgi ve davranışların bütünü olarak tanımlanmaktadır (Coşkun vd., 2013, s. 1259-1272).

Dijital yeterlikler, bilgi toplumunun teknolojik bilgilerini farklı durumlarda etkin, verimli ve güvenli bir şekilde kullanma becerisidir (Güven ve Yıldırım, 2021).

Dijital yeterlikler toplumun hem sosyal faaliyetlerinde hem de iş ve iletişim amacıyla güvenli ve gizli şekilde yararlanmasını da içerir. Söz konusu yeterlik, bilgisayarlar aracılığıyla bilgiyi üretebilmeyi, depolamayı, analiz etmeyi ve başkalarıyla paylaşmayı içermektedir. Böylece temel bilgi iletişim teknolojilerinin yeterli şekilde kullanıldığı söylenebilmektedir (Avrupa Komisyonu, 2007).

2.3.2.5. Öğrenmeyi Öğrenme Yeterliği

Bir toplumda yaşam boyu öğrenen insanlar mevcutsa bu toplumu belirli bir yapı içerisine sokmak kesinlikle eğitim sistemlerindeki düzenlemelerle sağlanmalıdır. İnsanlara bilginin elde edilmesinin ne şekilde olacağının kazandırılması büyük önem arz etmektedir. Birey kendi başına öğrendiğini düzene sokabilen, yönetme yetisini sağlayabilen, ihtiyaç duyduğu bilgiyi kendi kendine edinerek kendini gerçekleştiren birey yaşam boyu öğrenen kişilere katkıda bulunabilir. Birey edindiği bilgiyi, kendisi için lazım olanı düzene koyması ve bunun sonucunda zihinsel süreçlerini de işin içerisine katarak davranışlarını düzene koyması gerekmektedir (Recepoglu, 2021).

Öğrenmeyi öğrenme yeterliği, gerek bireysel gerekse toplu olarak öğrenmeyi sürekli hale getirme amacıyla bilgisini ve zamanını etkili şekilde kullanma ve organize etme yeteneği olarak tanımlanmaktadır (Avrupa Komisyonu, 2007).

Ulusal Ajans'a (2012) göre ise öğrenmeyi öğrenmek için bilgi ve zaman kullanımının yanı sıra amaçları doğru belirleme, karşılaşılan engellerle baş etme ve gerekli dış desteğe ulaşabilmeyi de kapsamaktadır.

Bireylerin öğrenmeyi öğrenme yeterliğine sahip olabilmesi için okuma yazma, matematik ve bilgi ve iletişim teknolojilerini kullanma gibi becerileri bilmesi gerekir. Kişinin gerekli bilgileri

edinmesi, bu bilgileri algılaması ve önceden sahip olduğu bilgilerle ilişkilendirmesi ve kullanabilmesi gereklidir. Öğrenme yeteneğini etkin bir şekilde gerçekleştirmek için kişinin karşılaştığı eksiklikleri ve zorlukları gidermeye odaklanması, hedefleri doğrultusunda eleştirel ve yaratıcı olması, motivasyonunun yüksek ve her zaman özgüvenli olması gereklidir.

2.3.2.6. Sosyal Vatandaşlık Bilinci Yeterliği

Sosyal vatandaşlık bilinci yeterliği; bireysel ve toplumsal sosyal yeterlik becerileriyle hem iş hayatında aktif olmasını sağlayan hem de karşılaştığı zorlukları aşabilecek becerileri kullanabilmeyi kapsayan davranışlar bütünü olarak tanımlanmaktadır. Bu yeterliğin vatandaşlık ile ilgili olan boyutu ise bireyin sosyal ve politik anlamda bilgi sahibi olması ve siyasi hayata katılımını kapsar (Avrupa Komisyonu, 2007).

Sosyal vatandaşlık bilinci yeterliği, son zamanlarda hızla artan farklılaşma sebebiyle insanların toplumların ticari ve sosyal yaşamında faal ve yapıcı bir şekilde katkı sunmasına olanak verir. Toplumların sosyal ve politik yapıları hakkında bireylerin bilgi edinmelerini sağlar. Bu şekilde yaşadıkları toplumlarda ülke ve siyasi hayata demokratik ve etkin bir şekilde katılabilirler (Çetin, 2019).

Sosyal vatandaşlık becerileri; diğer insanlarla olumlu iletişim kurabilme, olaylara farklı açılardan yaklaşp bunu ifade edebilme, hoşgörölü olabilme, çevreye karşı olumlu tutum geliştirebilme ve başkalarının duygularını anlayıp paylaşabilme becerisi olarak tanımlanabilir.

2.3.2.7. İnisiyatif ve Girişimcilik Yeterliği

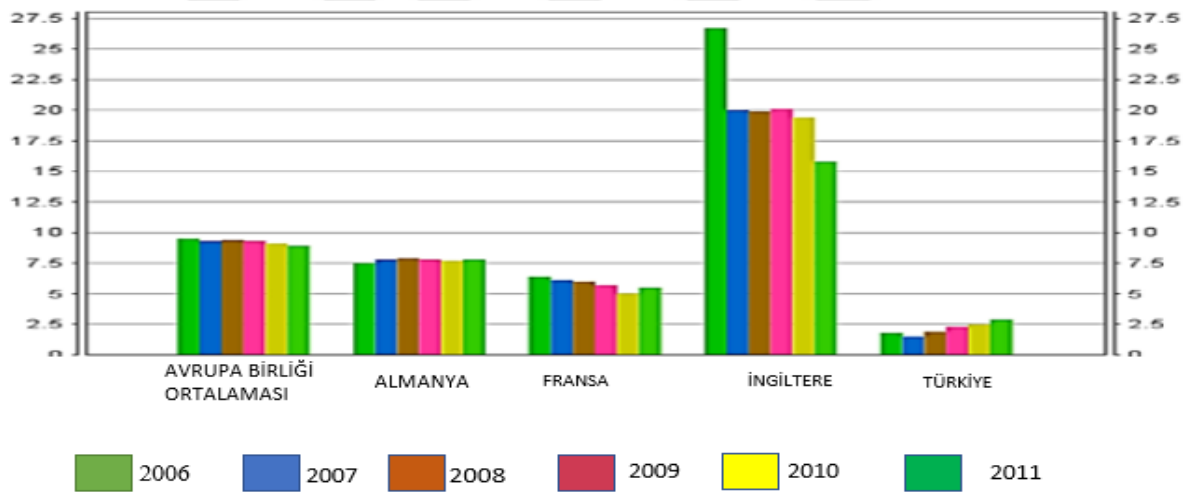
Girişimci zaman ve koşulların en uygun olduğunda harekete geçmeyi bilen ve bunu cesaretle yapan kişidir. Bunu yaparken yaşadığı toplumu iyi analiz ederek bütününe ya da bir parçasını iyileştirme ve geliştirme amacındadır (Baygrave, 2011). Girişimcilik risk altında karar alabilen, uygun fırsatları kaçırmayan ve sürekli değişim peşinde olmaktır (Çetindamar, 2002).

Girişimciler karakter olarak incelendiğinde hızlı karar alma ve dinamik yapılarıyla dikkat çekmektedir. Buna ek olarak esneklik, yenilikçilik, özgüvenli olma ve risk alabilme de diğer özellikleri arasındadır. Girişimcilerin gözlem yeteneği ve sevgileri gelişmiştir. Çevresinde olan gelişmeleri dikkatli şekilde gözlemleyip analiz eder ve karar alırlar. Bu bakımdan sosyalleşme düzeyleri ve düşünme yeterlikleri ön plandadır (TÜSİAD, 2002).

2.3.2.8. Kültürel Farkındalık ve Anlatım Yeterliği

Avrupa Komisyon'unca (2007) bütün sanat dallarının önemini takdir etmek kültürel farkındalık ve anlatım yeterliği olarak tanımlanmaktadır. Söz konusu yeterlik hem geçmiş hem de günümüz kültürüne ilişkin temel bilgi sahibi olmayı da kapsamaktadır. Birey bu yeterliğe yalnızca ulusal alanda değil uluslararası alanda da sahip olmalıdır. Kültürel farkındalık ve anlatım yeterliği olan kişiler doğuştan gelen becerilerini kullanarak sanatsal ve kültürel anlamda kendilerini ifade edebilmektedir.

Tüm bu yeterlikleri içeren eğitime yaşam boyu öğrenecek kişiler yetiştirilecek şekilde Avrupa ülkelerinde yer verilmiş ve nüfusun yararlanmasına 2006 yılından bu yana daha fazla önem verilerek Dünya'daki gelişime ve değişime daha rahat bir şekilde ayak uyduracak bir toplum oluşturmak hedeflenmiştir.



Şekil 10. Yaşam boyu öğrenmeye katılım oranları. “Lifelong learning”, Eurostat, 2012, <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/graph.do?pcode=tsdsc440&language=en> sayfasından erişilmiştir. kaynağından erişilmiştir.

Avrupa ülkeleri yaşam boyu öğrenmeye katılım oranlarında %9,5 ile en yüksek katılım ortalamasını 2006 yılında gerçekleştirmiştir. En yüksek katılım oranını İngiltere %26,7, Almanya %7,9 ve Türkiye %2,9 ile gerçekleştirmiştir. Yaşam boyu öğrenmeye Avrupa’da en düşük katılımın Türkiye’de olduğu gözlenmektedir.

BÖLÜM III

İLGİLİ ARAŞTIRMALAR

Araştırma konusuyla ilgili ulaşılabilen literatür incelendiğinde, hayat boyu öğrenme ile ilgili araştırmalarda ağırlıklı olarak ön lisans ve lisans öğrencileri ve daha büyük yaş grupları ile çalışmalar yapıldığı görülmüştür. Aşağıdaki bölümde araştırma konusu kapsamında ulusal ve uluslararası literatürdeki çalışmalar incelenmiş ve özetlenmiştir.

3.1 Türkiye’de Yapılan Çalışmalar

Coşkun (2009) tarafından yazılan doktora tezi; üniversite öğrencilerinin yaşam boyu öğrenme eğilimlerini belirleyip, bu eğilimlerin bazı değişkenler açısından incelenmesini amaçlamıştır. Çalışmada betimsel tarama yöntemi kullanılmıştır. Bu çalışma Marmara ve Yeditepe Üniversitelerinin çeşitli fakültelerinin 4 yıllık öğrenim programlarında bulunan birinci ve dördüncü sınıf öğrencisi 1545 kişi ile yürütülmüştür. Coşkun (2009) bu araştırma kapsamında; yaşam boyu öğrenme eğilimlerinin YGS puan türüne, ailenin gelirine, öğrenim gördükleri dile, akademik başarı algısına ve kariyer başarılarına ilişkin inançlarına göre farklılık gösterdiği sonucunu elde etmiştir.

Şahan ve Yasa (2015) tarafından gerçekleştirilen bir başka çalışmada; yaşam boyu öğrenme ve yetişkin eğitimi alanında yüksek lisans yapan öğrencilerin hayata bakış açılarına ve yaşamları süresince edinecekleri görüşlere katkısı değerlendirilmiştir. Nitel araştırma tekniği ile gerçekleştirilen bu çalışma Yaşam Boyu Öğrenme ve Yetişkin Eğitimi Yüksek Lisans eğitimini sürdürmekte olan çeşitli bölümlerden mezun durumda olan on yedi bireyin görüşleri

çerçevesinde oluşturulmuştur. Araştırma bulgularına göre lisan sonrası eğitimin, akademik anlamda katkısı ortaya konmuştur. Özellikle öğrencilerin mesleki ilerleme sürecinde onlara özgün bir bakış kazandırmak yoluyla meslek seçiminde ve mesleki başarıda sağladığı görülmüştür.

Bir başka çalışma Yıldırım (2015), tarafından sınıf öğretmenleri arasında gerçekleştirilmiştir. Katılımcı sınıf öğretmenlerinin yaşam boyu öğrenme konusundaki yeterliliklerine dair algı ve görüşler araştırılmıştır. Bu çalışmada, sınıf öğretmenlerinin yeterlilikleri ve yaşam boyu öğrenme konusundaki algıları AB'nin belirlediği yeterlilikler çerçevesinde incelenmiştir. 155 sınıf öğretmenine ölçek kapsamında soru formları, 10 öğretmene ise yarı yapılandırılmış görüşme formu uygulanmıştır. Araştırma sonucunda sınıf öğretmenlerinin yaşam boyu öğrenme konusundaki yeterlilik algısının olumlu ve yüksek olduğu görülmüştür.

Nitel araştırma yöntemleri kullanılarak gerçekleştirilen başka bir çalışmada Bilasa ve Taşpınar (2017) fenomenolojik araştırma yöntemini kullanmıştır. Yaşam boyu öğrenme konusunda önemli görülen vasıfların neler olduğu araştırılarak, Türkiye'de gerçekleştirilen mevcut çalışmalar ile geleceğe yönelik olarak hangi adımların atılabileceği sorgulanmıştır. Bu çalışmada veri toplama aracı olarak uzman görüşlerine göre hazırlanan yarı yapılandırılmış görüşme formu kullanılmıştır. Veriler doküman analizi tekniği ile metinlere aktarılmıştır. Bu çalışmanın bulgularına göre, yaşam boyu öğrenme kavramı, yetişkin eğitimi hususunda ülkemizde ve dünyada son derece önemli bir unsurdur.

Komşu (2017)'nin halk eğitim merkezlerinde gerçekleştirdiği bir çalışmada bu merkezlerde çalışan eğitimci personelin yaşam boyu öğrenme yeterlik algıları ile bu algıların çeşitli değişkenlerle olan ilişkileri incelenmiştir. Tarama modeli temelinde sürdürülen bu çalışmada veri toplama aracı olarak Uzunboylu ve Hürsen (2011)'in geliştirdiği Yaşam Boyu Öğrenme Yeterlikleri Ölçeği kullanılmıştır. Mersin ili Halk Eğitim Merkezlerinde çalışan 121 eğitimci personel ile gerçekleştirilen araştırma bulgularına göre cinsiyet değişkeninin bireylerin yaşam boyu öğrenme yeterlikleri üzerine bir etkisi bulunmadığı ancak yaş ve deneyimin özellikle dijital teknolojik donanım boyutlarına tesir ettiği, 35 yaşın altındaki eğitim görevlilerinin (özellikle 1-5 sene arasında deneyim sahibi olan personel) teknolojiyi verimli şekilde kullanabildiği, bilgiye daha kolay ulaştığı sonucuna ulaşılmıştır.

Altın (2018), Ortaöğretimde çalışan eğitimcilerin yaşam boyu öğrenme konusundaki mevcut durumlarını farklı değişkenlere göre incelemeyi amaçlamıştır. Araştırma bulgularına göre öğretmenlerin yaşam boyu öğrenme eğilim düzeylerinin yüksek olduğu görülmüştür.

3.2. Yurt Dışında Yapılan Çalışmalar

Rogers (2006) tarafından gerçekleştirilen bir çalışma ise yaşam boyu öğrenme konusunda cinsiyet boyutunun yetersiz olduğu ve cinsiyet farklılığının ele alınmadığı bilgisinden hareketle bu bölüme odaklanmıştır. Buradan hareketle toplumsal anlamda son derece etkili olan cinsiyet farklılığı ile ilgili olarak daha fazla araştırmaya ihtiyaç olduğu ortaya konmuştur.

Adams (2007) tarafından gerçekleştirilen *Avusturalya'da öğretmen adayları son sınıf öğrencilerin yaşam boyu öğrenme yeterlikleri ve algıları* başlıklı çalışmada 34 öğretmen adayı ile öğretmen adaylarının yaşam boyu öğrenme yeterlikleri araştırılmıştır. Araştırma bulgularına göre bu oran olumlu ve yüksek bulmuştur.

Kirby vd. (2010), tarafından gerçekleştirilen yaptıkları araştırmada ise yaşam boyu öğrenme ölçeği geliştirmek için 309 üniversite ve meslek lisesi öğrencisi üzerinde 14 maddelik ölçek geliştirilmiştir. Araştırma bulguları ile farklı branş ve enstitülerdeki öğrenciler arasındaki farklılıklar ortaya konmuştur. Ölçek uygulanan farklı gruplar arasındaki yaşam boyu öğrenme eğilimleri hakkında kapsamlı bilgi sağlamıştır.

Laal ve Salamati (2011) tarafından yapılan bir çalışmada, yaşam boyu öğrenme konusundaki arzu bağlamında yaşam boyu öğrenmenin avantajları ortaya konmuştur. Çalışmada 21. Yüzyıl becerilerin bireyleri iş dünyasında avantajlı hale getirdiği vurgulanarak bilgilerin sürekli güncel tutulması gerektiği belirtilmiştir. Öte yandan yaşam boyu öğrenmenin bireyler üzerindeki olumlu etkilerinden bahsedilmiştir. Bu etkiler, bireyin adapte olma yeteneği, mevcut koşulları takip etme, çalışma yaşamında kendini geliştirme gibi etkiler olup bireyin kariyer olanaklarını ve kalifiye iş gücünü artırmasına katkı sağlamaktadır.

Pedagoji Fakültesi'ndeki dördüncü sınıf öğrencilerinin, geleceğin öğretmenlerinin, okul öncesi öğretmenlerinin, öğretim performansı, öğretmenlerin değerlendirilmesi ve kendi çalışmalarının değerlendirilmesi için yeterliliklerinin değerlendirildiği önemli göstergeler için görüşlerini test edildiği Contemporary Teacher and Key Competencies for Lifelong Learning (Yaşam Boyu Öğrenme İçin Çağdaş Öğretmen ve Anahtar Yeterlikler) başlıklı bir makalede Jovanova-

Mitkovska ve Hristovska (2011), 286 öğretmeninden oluşan örneklem ile çalışılmıştır. çağdaş öğretmenin yeterliliğini belirlemek için kullanılan; bilişsel beceriler, benlik saygısı, problem çözme gibi çok sayıda göstergede faktör analizi yapılmıştır.

Literatürde benzer bir çalışma Duta ve Rafaila (2014) tarafından gerçekleştirilmiştir. Bu çalışmada, akademik personelin eğitim ihtiyaçlarının analizinden başlayarak, öğretim yeterliklerinin geliştirilmesinin önemine ilişkin bazı değerlendirmeler yapılmıştır. Çalışma sonuçları Romanya ve İspanya'daki farklı üniversitelerde görev yapan 485 öğretmene yazılı anket uygulanması ile elde edilmiştir. Çalışma, çeşitli üniversitelerden öğretmen öğrencilerinin öğretim etkinliğinin önemine ilişkin algısını ve etkinliklere ilişkin yeterlik düzeylerini analiz etmektedir. Eğitimin sürekliliği öğretmenler için son derece gereklidir sonucuna ulaşan çalışmada ayrıca üniversite akademisyenlerine yönelik mesleki eğitim ve gelişim sistemini merkeze alan ve ortalama notlar arasında önemli farklar olan alanları geliştiren öneriler sunulmuştur.

Hunde ve Tacconi (2014) tarafından yapılan çalışma Etiyopya'daki Jimma Üniversitesinde öğretmen eğitimi programından toplanan verilere dayanmaktadır. Araştırma, öğretmen eğitimcilerinin ve öğretmen adaylarını eğiten uzman öğretmen eğitimcilerinin ne yaptığını düşündüklerini ve öğretmen adaylarında yaşam boyu öğrenme becerilerini geliştirme ve sürdürme konusunda gerçekte neler deneyimlediklerini ortaya koymaktadır. Nitel araştırma yöntemleri ile gerçekleştirilen bu çalışmada, öğretmen ve öğretmen adayları ile görüşülmüştür. Görüşmeler deşifre edilmiş ve ardından transkriptlerin yeniden okunmasıyla tematik alanlar belirlenmiş ve kategorize edilmiştir. Bunlar; öğrencileri planlama, etkileşimli öğrenme ortamı oluşturma, öğretmenin öğrenmesine yönelik eylemler, bilme ve anlama gibi alanlardır. Yaşam boyu öğrenme konusunda eğitimler alınırken gerçekleştirilen uygulamalarla yaşam boyu öğrenme becerilerinin gelişebileceği sonucuna varılmıştır.

Kang Woonsun tarafından 2014 yılında gerçekleştirilen çalışmada, hizmet öncesi öğretmenlik dersinin gereklilikleri kapsamında eğitim hizmeti-öğrenme görevi alan öğrencilerin yaşam boyu öğrenme yeterlikleri üzerinde durulmuştur. Bu araştırmanın amacı, eğitim hizmeti ve öğrenmenin öğretmen adaylarının profesyonellik, öz-yeterlik, yaşam boyu öğrenme isteği ve sosyal güçlenmelerini etkileyip etkilemediğini araştırmaktır. Cinsiyet, gelir, genel not ortalaması, ESL katılım derecesi, eğitim hizmeti öğrenme ihtiyacı, eğitim hizmeti öğrenme motivasyonu gibi bağımsız değişkenler, çoklu regresyon analizine tabi tutulmuştur.

Head, Van Hoeck ve Garson (2015) makalesinde, 2008 ve 2013 yılları arasında yayınlanan 185 yeni araştırma makalesinin disiplinler arası içerik analizinin sonuçlarını sunmaktadır. Avrupa Birliği (AB), Amerika Birleşik Devletleri (ABD), Kanada, Avustralya, Meksika, Brezilya, Tayvan, Çin gibi gelişmekte olan ve yeni sanayileşmiş ülkeler de dahil olmak üzere 39 ülkeden akademisyenler tarafından yazılan bu makalelerde, internet tabanlı ve yüz yüze modların mevcudiyeti ve kullanımı da dahil olmak üzere, yaşam boyu öğrenmeye yetişkinlerin katılımını etkileyen faktörleri incelenmiştir. Çevrimiçi öğrenmenin potansiyeline ve vaatlerine ilişkin yaygın varsayımlara rağmen, makaleler internet tabanlı modlardan çok geleneksel yüz yüze öğrenme ve eğitim modlarına odaklanmıştır. Makale veri setinden yedi tematik araştırma alanı belirlenmiştir. Ayrıca iş yerinde öğrenmeye ve toplum temelli programlara yetişkinlerin katılımıyla ilgili 40 araştırmadan elde edilen temel bulgular vurgulanmıştır. Bu makaleler, daha önce incelenmemiş farklı yaşam boyu öğrenen grupları hakkında geniş ve derin araştırmalar sunarken, eğitim ve öğrenme fırsatlarına erişim ve mevcudiyet ile ilgili eşitlik konularını da ele almaktadır.

Feng ve Ha (2016) çalışmasında, bir ulusun modernleşme seviyesini ölçmek için bilgi teknolojisi konusundaki durumunun incelenmesi gerektiğini ifade etmektedir. Bilgisayarların, internetin ve akıllı telefonların varlığı ile insanlar enformasyonla inşa edilmiş bir ortamda yaşamaya başlamıştır. Dünyanın pek çok ülkesinde bilgisayar öğrenimini zorunlu eğitimde birincil ders olarak verilmektedir. Dijital dünyadaki bilgi selinde en son bilgilere hakim olan her şeye hükmedebilir ve dünyada daha iyi rekabet edebilirlik sunabilir. Böyle bir eğilim, eğitime, özellikle de okullardaki enformatize edilmiş idari ortamlara ve bilgi entegre öğretime yansacaktır. Uygun ağ bilgisi, geleneksel alan ve zaman kısıtlamalarını kırarak kişiler arası etkileşimi geliştirir. Bu kapsamda Fujian Eyaletindeki üniversite öğretmenlerine toplam 500 anket uygulanmıştır. 276 adet geçerli anket toplanmıştır. Çalışmadan elde edilen verilere göre yaşam boyu öğrenme, bilgi okuryazarlığı ve okul ortamında aktif olma durumu arasında anlamlı bir ilişki bulunmuştur. Çalışma sonucunda bilgi okuryazarlığı, yaşam boyu öğrenme ve okul etkililiği arasında anlamlı ilişkiler olduğunu göstermektedir. Bu çalışma, eğitim sektörlerinin mevcut durumu daha iyi anlamasına ve karşılaşılan sorunları keşfetmesine yardımcı olabilecektir.

Sustainable Assessment For Lifelong Learning (Hayat Boyu Öğrenme İçin Sürdürülebilir Değerlendirme) başlığıyla Nguyen ve Walker (2016) tarafından yazılan makalede, Boud'un

değerlendirme yaklaşımını ana hatlarıyla belirtilmiştir ve birbirine zıt iki ulusal bağlamdaki uygulama analiz edilmektedir. Birleşik Krallık'taki Midlands Üniversitesi'nin sosyoloji bölümleri ve Vietnam'daki Nam Du Üniversitesi, alandaki uygulamaları iyileştirmek ve daha iyi desteklemek için bir kılavuz olarak yeniden çerçevelendirilmiştir. Bu makale, sürdürülebilir değerlendirme hakkındaki son tartışmalara ve farklı ülkelerdeki öğrencilerin yaşam boyu öğrenmelerini daha iyi desteklemek için değerlendirmenin nasıl değiştirileceğine katkıda bulunmaktadır. Bulgular, Midlands Üniversitesi'nde Nam Du Üniversitesi'nden daha fazla unsur bulunmasına rağmen, her iki durumda da değerlendirmenin bu çerçevenin kusurlu bir şekilde gerçekleştirildiğini gösteriyor.

Christoffersson ve Ioannidou (2018), Bangkok'ta üniversite seviyesinde eğitim almakta olan on öğrenciyi örneklem olarak ele almış ve yarı yapılandırılmış görüşme tekniğini kullandıkları bir çalışma gerçekleştirmişlerdir. Yaşam boyu öğrenme açısıyla ele alınan bu araştırmada, katılımcıların mesleki geleceklerine dair beklentilerinin daha çok toplumun kültüründen ve hızla değişen ve gelişen teknolojik yapısından etkilendiği sonucuna varılmıştır.

Tchamyou (2018), 1996 ve 2014 yılları arasında, Afrika kıtasında bulunan 48 ülkede araştırmalar yapmıştır. Yaşam boyu öğrenme konusunda eğitimin rolünü ortaya koymaya çalışan Tchamyou, mevcut fırsat eşitsizliklerini finansal erişim paralelinde yorumlamıştır. Öncelikle fırsat eşitliğinin sağlanması gerekmektedir. Hayat boyu öğrenme, ilköğretimden yükseköğretime kadar kazanılan birleşik bilgi olarak tasarlanmakta ve ölçülmektedir. Çalışmada konuyu detaylandıran göstergeler; ilköğretim, ortaokula ve lise eğitimleridir. Bireylerin finansal durumları ise mevcut işlemlerindeki mevduat ve kredi hacmi ile ölçülmüştür. Tahmin stratejisi, genelleştirilmiş momentler yöntemine dayanmaktadır.

Midtsundstad ve Nielsen tarafından 2019 yılında Norveç'te gerçekleştirilen bir çalışmada, eğitim hayatının iş yaşamına etkisi araştırılmıştır. Öğrenimi sınırlandırmış ve aktif iş yaşamında bulunan bireyler ile 40 yaş sonrasında eğitimine devam eden bireyler arasında bir karşılaştırmaya gidilmiştir. Bu bireyler iş yaşamına katılma durumları ve mesleki tatmin açısından değerlendirilmiştir. Veri toplama konusunda devletin bireysel kayıt verilerinden istifade edilmiştir. Araştırma bulguları; örgün eğitim süresinin artmasının sonraki işgücü piyasasına katılım üzerinde önemli bir etkisi olduğunu göstermektedir. Söz konusu etkinin her iki cins için de oldukça benzer oranlarda olduğu anlaşılmıştır. Bireylerin öncelikle farkındalık konusunda eğitilmesi gerekmektedir. Eğitim bitmeyen bir süreçtir ve bireyler kendilerine bu

konuda yatırım yaptıkları ölçüde yaşamdan ve mesleklerinden memnuniyet duyacaklardır. Uzmanlaşma konusunda da yaşam boyu öğrenmenin rolü son derece yüksektir.

Artacho vd. tarafından 2020 yılında İspanya’da gerçekleştirilen bir başka araştırma yine öğretmenler üzerinde yürütülmüştür. Araştırmanın en önemli hedefleri arasında, yaşam boyu öğrenme konusunda bilinçlendirilen ve eğitimine devam eden öğretmenlerdeki dijital yeterlilik gelişiminin değerlendirilmesi bulunmaktadır. Bu araştırmanın örneklemini İspanya’daki 142 okulda göre yapmakta olan 142 öğretmenden oluşmaktadır. Nicel araştırma yöntemi ve çoklu çalışma ile tasarlanan araştırma bulgularına göre; öğretmenlerin dijital yenilikler karşısında yetersiz olduğu anlaşılmıştır. Dijital deneyimler ve yeterlilik düzeyi 5 boyutta değerlendirilmiş olup, mesleğe yeni başlayan genç ve deneyimsiz öğretmenlerin dijital yeterlilik konusunda çok daha yüksek performans ortaya koyduğu görülmüştür. Bu çerçevede eğitim sistemi için önerilerde bulunulmuş ve teknoloji alanında öğrenmenin devam ettirilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

BÖLÜM IV

YÖNTEM

4.1.Araştırmanın Modeli

Betimsel tarama modeli geçmişte ya da halen var olan bir durumu var olduğu şekliyle betimlemeyi amaçlayan bir yaklaşımdır. Araştırmaya konu olan olay, kendi şartları içinde ve olduğu gibi tanımlamaya çalışılır, olayı değiştirme ve etkileme çabası gösterilmez (Karasar, 2006, s. 77). Bu araştırmada Gençlik Merkezlerinden hizmet alan gençlerin yaşam boyu öğrenme ihtiyaçlarıyla ilgili var olan durumu ortaya koymayı amaçladığından betimsel bir araştırmadır.

Ayrıca burada elde edilen verileri nitel yönden desteklemek üzere eğitim liderlerinin gençlerin yaşam boyu öğrenme yeterliklerine, becerilerine ve olması gerekenlere ilişkin görüşlerine başvurulmuştur. Bu yönüyle araştırmada nicel ve nitel araştırma yöntemlerinin birlikte kullanıldığı karma yöntem deseni kullanılmıştır. Nicel ve nitel araştırma desenlerini bir arada kullanan bu desen, olgunun daha ayrıntılı ve kapsamlı bir şekilde anlaşılmasını sağlamayı amaçlar (Balcı, 2015).

Patton (2002)'a göre insanlarla doğrudan gözlemleyemediğimiz şeyleri bulmak ve diğer insanların bakış açılarına ulaşmak için görüşme yapılır. Bu araştırmada gençlik liderleri yarı yapılandırılmış görüşme tekniği kullanılarak, görüşmeler yapılmıştır.

4.2. Evren ve Örneklem

Bu araştırmanın evrenini, Gençlik ve Spor Bakanlığına bağlı Ankara ilinde Altındağ, Beypazarı, Çankaya, Çubuk, Keçiören, Yenimahalle ilçelerinde hizmet veren 14 Gençlik Merkezinden faydalanan 50.225'i erkek, 51.116'sı kız olmak üzere toplam 101.341 genç oluşturmaktadır.

Araştırmada Tabakalı-Seçkisiz örnekleme yöntemi kullanılmıştır. Karasar (1998) göre evren, araştırma sonuçlarının yeniden üretilmesi gereken öğeler topluluğudur. Hepsinin ortak özellikleri olan canlı ve cansız her türlü unsuru bünyesinde barındırabilir. Ankara ilinde Altındağ, Yenimahalle, Çankaya, Etimesgut, Gölbaşı, Keçiören ve Sincan merkez ilçeleri, Polatlı, Pursaklar, Şereflikoçhisar ve Beypazarı ise taşra ilçeleridir. Bu ilçeler merkez ve taşra olmak üzere iki tabaka olarak ele alınmıştır. Böylece araştırmada tabakalı örnekleme yöntemine başvurulmuştur. Her bir tabakanın nüfusa oranı dikkate alınarak seçkisiz örnekme yöntemiyle katılımcı öğrenciler belirlenmiştir. Araştırmada iki taşra ilçesi ve dört merkez ilçe tabakalı örnekleme yöntemi kullanılarak seçilmiştir. Daha sonra örneklem büyüklüğü hesaplanarak ve her alt tabakanın evren içerisindeki temsil oranlarına göre, örneklem grupları basit tesadüfi örnekleme yöntemine göre belirlenmiştir.. Örneklem belirlenirken Gençlik Merkezlerinden yararlanan gençlerin nüfusa oranı dikkate alınmıştır.



Şekil 11. Ankara ilçelerinde hizmet veren gençlik merkezleri, Farklı kaynaklardan yararlanılarak araştırmacı tarafından hazırlanmıştır.

Bu araştırmada nicel verilerin elde edildiği ölçekler; gençlik merkezlerinden faydalanan 442 genç tarafından gönüllülük usulüne uygun olarak cevaplandırılmıştır.

Araştırmaya katılan gençlerin cinsiyet, yaş, öğrenim durumu, anne-baba eğitim ve çalışma durumuna ilişkin sonuçlara çalışmanın bu bölümünde yer verilmiştir.



Tablo 1
Cinsiyete İlişkin Frekans Analizi Sonuçları

	Frekans	Yüzde
Kadın	265	60,0
Erkek	177	40,0
Toplam	442	100,0

Araştırmaya katılan gençlerin cinsiyet dağılımlarına ilişkin frekans analizi sonuçları Tablo 1’de verilmiştir. Buna göre katılımcıların %60’ının kadın, %40’ının erkek olduğu görülmüştür. Cinsiyet dağılımları genel olarak incelendiğinde kadın katılımcıların daha fazla olduğu gözlenmiştir.

Tablo 2
Yaşa İlişkin Frekans Analizi Sonuçları

	Frekans	Yüzde
14-19 yaş arası	210	47,5
20-24 yaş arası	156	35,3
25-29 yaş arası	76	17,2
Toplam	442	100,0

Araştırmaya katılan gençlerin yaş dağılımlarına ilişkin frekans analizi sonuçları Tablo 2’de verilmiştir. Buna göre katılımcıların %47,5’inin 14-19 yaş arasında, %35,3’ünün 20-24 yaş arasında ve %17,2’sinin 25-29 yaş arasında olduğu görülmüştür. Yaş dağılımları genel olarak incelendiğinde 14-19 yaş arasındaki katılımcıların daha fazla olduğu gözlenmiştir.

Tablo 3
Öğrenim Durumuna İlişkin Frekans Analizi Sonuçları

	Frekans	Yüzde
Ortaokul öğrencisi	7	1,6
Lise öğrencisi	173	39,1
Üniversite öğrencisi	203	45,9
Diğer	59	13,3
Toplam	442	100,0

Araştırmaya katılan gençlerin öğrenim durumu dağılımlarına ilişkin frekans analizi sonuçları Tablo 3'te verilmiştir. Buna göre katılımcıların %45,9'unun üniversite öğrencisi, %39,1'inin lise öğrencisi, %13,3'ünün ise diğer öğrenim durumuna sahip olduğu görülmüştür. Öğrenim durumu dağılımları genel olarak incelendiğinde üniversite öğrencisi katılımcıların daha fazla olduğu gözlenmiştir.

Tablo 4
Anne Öğrenim Durumuna İlişkin Frekans Analizi Sonuçları

	Frekans	Yüzde
İlkokul	87	19,7
Ortaokul/İlköğretim	78	17,6
Lise	164	37,1
Ön lisans	16	3,6
Üniversite	77	17,4
Diğer	20	4,5
Toplam	442	100,0

Araştırmaya katılan gençlerin anne öğrenim durumu dağılımlarına ilişkin frekans analizi sonuçları Tablo 4'te verilmiştir. Buna göre katılımcıların %37,1'inin annesinin lise, %19,7'sinin ilkokul, %17,6'sının ortaokul/ilköğretim, %17,4'ünün annesinin ise üniversite mezunu olduğu görülmüştür. Anne öğrenim durumu dağılımları genel olarak incelendiğinde annesi lise mezunu olan katılımcıların daha fazla olduğu gözlenmiştir.

Tablo 5
Baba Öğrenim Durumuna İlişkin Frekans Analizi Sonuçları

	Frekans	Yüzde
İlkokul	62	14,0
Ortaokul/İlköğretim	67	15,2
Lise	164	37,1
Ön lisans	18	4,1
Üniversite	114	25,8
Diğer	17	3,8
Toplam	442	100,0

Araştırmaya katılan gençlerin baba öğrenim durumu dağılımlarına ilişkin frekans analizi sonuçları Tablo 5’te verilmiştir. Buna göre katılımcıların %37,1’inin babasının lise, %25,8’inin üniversite, %15,2’sinin ortaokul/ilköğretim, %14’ünün babasının ise ilkokul mezunu olduğu görülmüştür. Baba öğrenim durumu dağılımları genel olarak incelendiğinde babası lise mezunu olan katılımcıların daha fazla olduğu gözlenmiştir.

Tablo 6
Anne İş Durumuna İlişkin Frekans Analizi Sonuçları

	Frekans	Yüzde
Çalışıyor	165	37,3
Çalışmıyor	277	62,7
Toplam	442	100,0

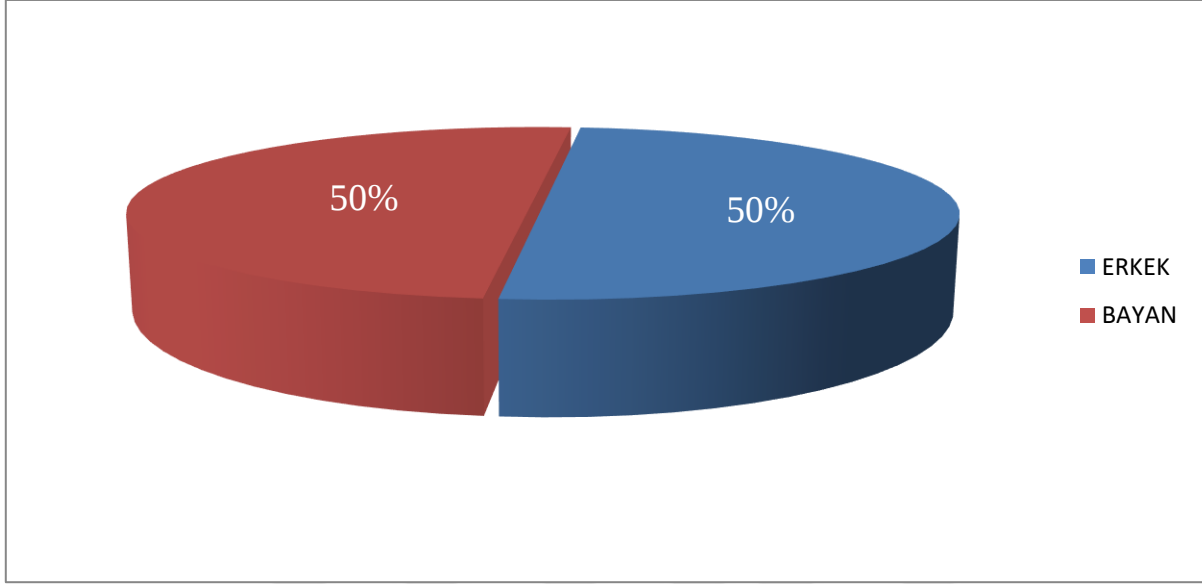
Araştırmaya katılan gençlerin anne çalışma durumu dağılımlarına ilişkin frekans analizi sonuçları Tablo 6’da verilmiştir. Buna göre katılımcıların %37,3’ünün annesinin çalıştığı, %62,7’sinin annesinin ise çalışmadığı görülmüştür. Anne çalışma durumu dağılımları genel olarak incelendiğinde annesi çalışmayan katılımcıların daha fazla olduğu gözlenmiştir.

Tablo 7
Baba İş Durumuna İlişkin Frekans Analizi Sonuçları

	Frekans	Yüzde
Çalışıyor	401	90,7
Çalışmıyor	41	9,3
Toplam	442	100,0

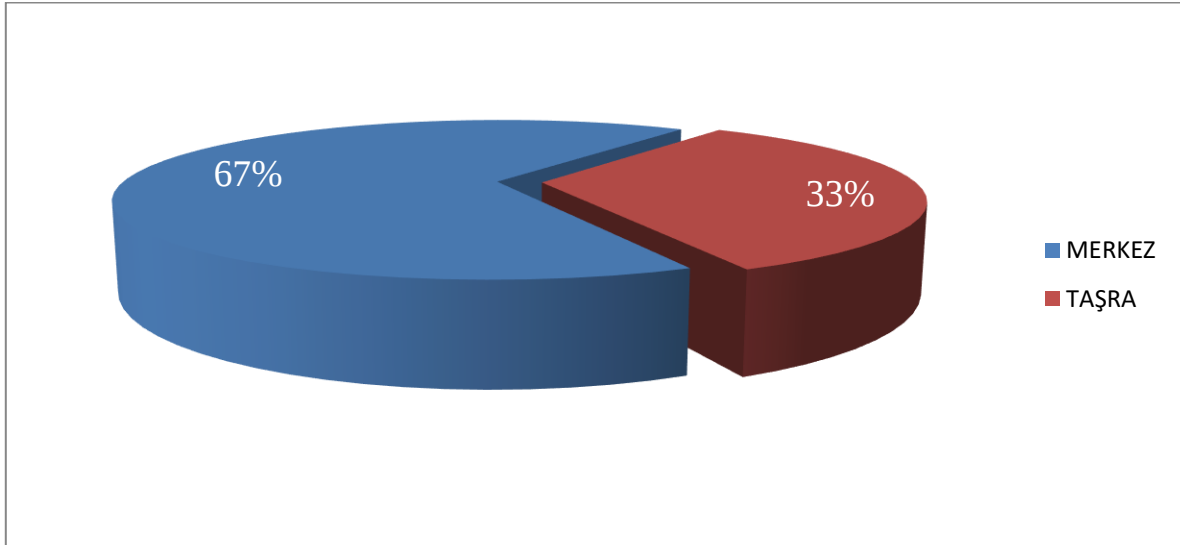
Araştırmaya katılan gençlerin baba çalışma durumu dağılımlarına ilişkin frekans analizi sonuçları Tablo 7’de verilmiştir. Buna göre katılımcıların %90,7’sinin babasının çalıştığı, %9,3’ünün babasının ise çalışmadığı görülmüştür. Baba çalışma durumu dağılımları genel olarak incelendiğinde babası çalışan katılımcıların daha fazla olduğu gözlenmiştir.

Nitel verilerin elde edildiği görüşmeler; uygun örnekleme yoluyla gönüllü olarak görüşmeyi kabul eden 8'i merkez ve 4'ü taşra ilçelerde görev yapmakta olan 12 gençlik lideri ile yapılmıştır. Araştırmaya katılan gençlik liderlerinin kişisel bilgileri aşağıda sunulmuştur.



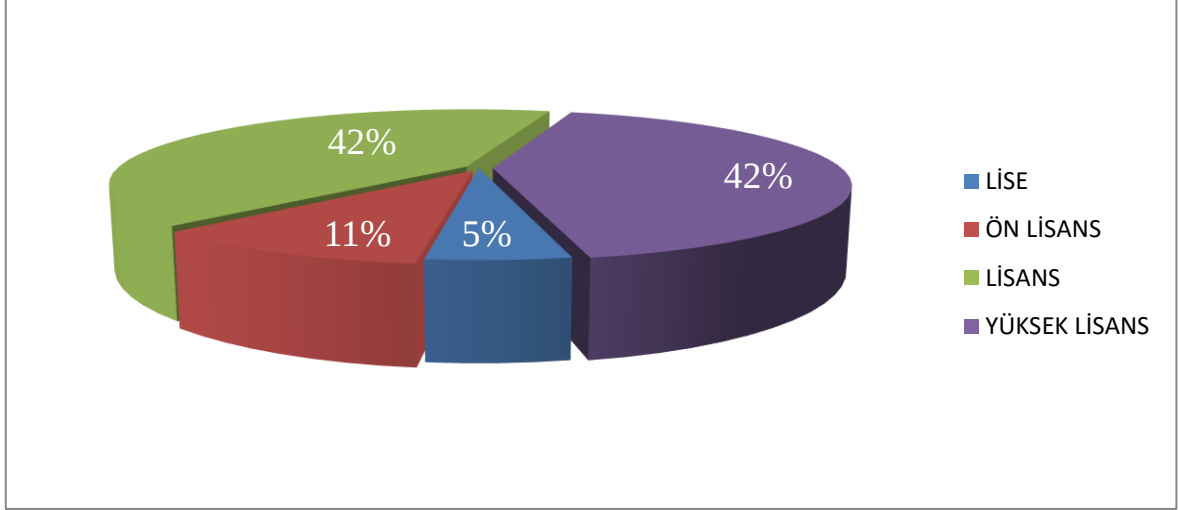
Şekil 12. Araştırmaya katılan gençlik liderlerinin cinsiyet dağılım grafiği

Araştırmaya katılan katılımcıların cinsiyet dağılımına bakıldığında 6'sının kadın, 6'sının ise erkek olduğu görülmüştür.



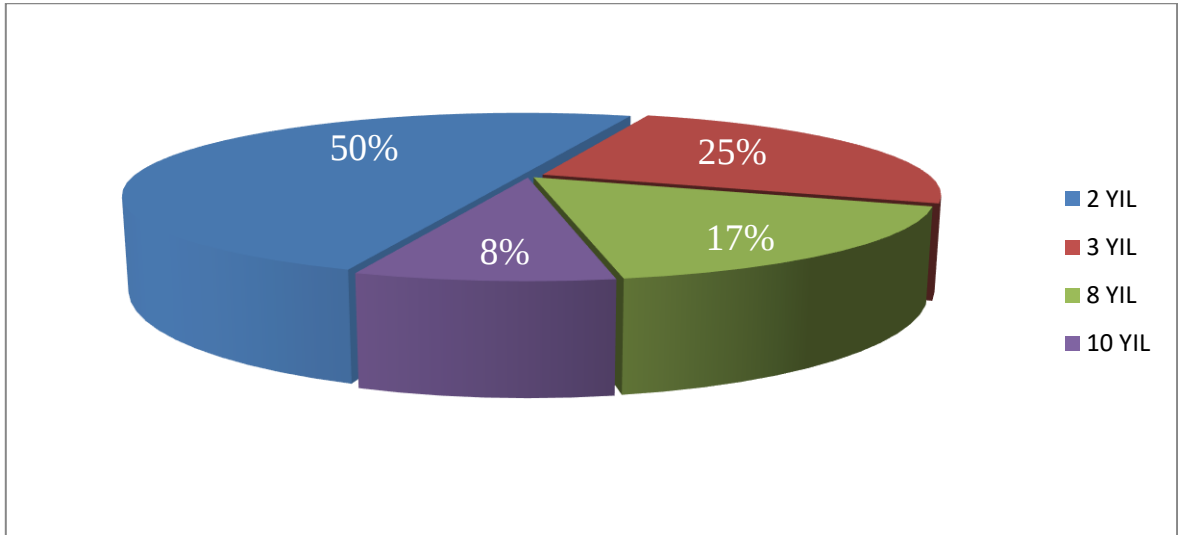
Şekil 13. Gençlik liderlerinin görev yaptığı ilçe grafiği

Araştırmaya katılan katılımcıların 8'i merkez (Altındağ, Çankaya, Keçiören, Pursaklar, Sincan ve Yenimahalle) 4'ü taşra (Beypazarı ve Çubuk) ilçelerinde görev yapmaktadır.



Şekil 14. Gençlik liderlerinin eğitim durumu grafiği

Şekil 14'e göre katılımcılardan birinin Lise, ikisinin Ön Lisans, sekizinin Lisans ve birinin de Yüksek Lisans mezunu olduğu tespit edilmiştir. Araştırmaya katılan katılımcıların büyük çoğunluğunun Lisans düzeyinde olduğu gözlenmiştir.



Şekil 15. Gençlik liderlerinin görev süresi grafiği

Şekil 15'e göre katılımcıların Gençlik Merkezlerinde görev alma yılları şu şekildedir: 6 kişi 2 yıl, 3 kişi 3 yıl, 2 kişi 8 yıl, ve bir kişi 10 yıl olarak belirtilmiştir.

4.3. Veri Toplama Araçları

Gençlik Merkezlerinden faydalanan gençlerden araştırma için veri toplamak amacıyla “Kişisel Bilgi Formu”, Günüş, Odabaşı ve Kuzu (2104) tarafından geliştirilen “Etkili Yaşam Boyu Öğrenme Ölçeği” ve Şahin, Akbaşlı ve Yanpar Yelken (2010) tarafından geliştirilen “Yaşam Boyu Öğrenmede Anahtar Yeterlikler Ölçeği” kullanılmıştır. “Yaşam Boyu Öğrenmede Anahtar Yeterlikler Ölçeği” 8 faktör ve 23 maddeden oluşan bu ölçeğin iç tutarlılık kat sayısı (Cronbach alfa 0,88 ve KMO testi 0,86 olarak belirlenmiştir. Araştırmada kullanılan “Etkili Yaşam Boyu Öğrenme Ölçeği” de tek faktörlü 33 maddeden oluşan ölçeğin varyansı %41.68'dir. İç tutarlılık katsayısı (Cronbach alfa (α)).96 olarak tespit edilmiştir. Bu ölçekler, bireyin yaşam boyu öğrenmedeki başarısını ve yaşam boyu öğrenmeyi etkili kılan özelliklerin varlığının düzeyini değerlendirmek için yararlı bir araçtır.

Bunun yanı sıra Gençlik Merkezlerinde görev yapan Gençlik liderlerinden veri toplamak üzere yarı yapılandırılmış görüşme formu geliştirilmiştir. Veri toplama araçları ile ilgili bilgiler aşağıdaki başlıklar altında verilmektedir.

4.3.1. Nicel Veri Toplanması ve Nicel Veri Araçları

Araştırmanın amacına uygun olarak literatür taraması yapılarak veri toplama araçları belirlenmiştir.

“Etkili Yaşam Boyu Öğrenme Ölçeği” (Günüş vd., 2104) ve “Yaşam Boyu Öğrenmede Anahtar Yeterlikler Ölçeği” (Şahin vd., 2010) bu çalışmanın örneklem grubuna uygulanabilecek özellikte olup olmadığı geçerlilik, güvenilirlik çalışması yapılarak belirlenmesinin ardından veri toplama amaçlı kullanılmıştır.

Araştırma ölçeği, seçkisiz örneklem yoluyla araştırma dışı tutulan ilçelerde, denenerek örnekleme uygunluğu test edilmiştir. Araştırmanın evrenini Gençlik ve Spor Bakanlığı'na bağlı Gençlik Merkezleri'nden hizmet alan 14-29 yaşları arasındaki gençler oluşturmaktadır.

Çalışmada yöntem olarak betimsel araştırma yönetimlerinden tabakalı seçkisiz örneklem modeli kullanılmıştır. Evrenin büyüklüğü göz önünde bulundurulduğunda, araştırma örneklem ile sınırlandırılmıştır. Araştırma kapsamında Ankara ili Altındağ, Beypazarı, Çankaya, Keçiören, Pursaklar, Yenimahalle ve Çubuk ilçelerinde bulunan Gençlik Merkezi'nden faydalanan ve seçkisiz örnekleme yöntemi ile belirlenen 442 genç yer almaktadır. Bu ilçelerdeki Gençlik Merkezleri'nin seçilmesinin temel nedeni, veri toplama sürecinde taşra ve merkez ilçeler olarak veri toplanabilmesinin mümkün olmasıdır. İlçe nüfusuna oranlanarak örneklemedeki sayı sistematize edilmiştir. Uygulamalar sırasında araştırmacı tarafından öğrencilere yönerge açıklanmış ve gönüllü katılım talep edilmiştir.

Ayrıca bu ilçelerde ölçek geçerlik ve güvenirliğini arttırmak amacıyla ilçelerin nüfusu, bu ilçelerdeki Gençlik Merkezine kayıtlı genç sayısı ile doğru orantılı olarak hesaplanarak 250 genç üzerinde ölçek uyarlama çalışmaları için ön uygulama yapılmıştır.

4.3.2. Nitel Veri Toplanması ve Nitel Veri Aracı

Araştırmada, gençlerin yaşam boyu öğrenme beceri ve yeterliklerini belirlemek için Gençlik Lideri olarak görev yapmakta olan öğretmenlerin görüşünü almak amacıyla uzman görüşüne sunularak hazırlanan yarı yapılandırılmış görüşme formu kullanılmıştır. Creswell'in (2015:158-165) de belirttiği gibi yarı yapılandırılmış görüşme formu; standartlaştırılmış veya açık uçlu sorulardan derinlemesine bilgi edinmek amacıyla kullanılır. Bu görüşmelerde cevap vermenin basit olması ve konu hakkında derin bir araştırma fırsatı sunması avantajdır. Yarı yapılandırılmış görüşmelerine ilişkin analizlerin daha kolay yapılabilmesi, görüşmenin yapıldığı kişiye kendisini ifade edebilme fırsatı tanınması gibi başka avantajları da mevcuttur (Büyüköztürk v.d., 2014, 152).

Görüşme formunun oluşturulmasına ilişkin çalışmada, denemelik görüşme formu, nitel araştırma konusunda deneyimi olan alanında uzmanlaşmış üç akademisyenin ve bir Türkçe öğretmenin görüşüne sunulmuştur. Gelen bildirimler sonucunda birbirine benzeyen ve dağınık olan sorular benzer yapılar altında toplanmıştır. Anlaşılmayan ve genel olan sorular çıkarılmıştır. Gerekli düzeltme ve düzenlemeler yapılarak form üç gençlik liderine uygulanmış ve alınan cevaplar doğrultusunda yapılandırılarak forma son hali verilerek gençlik liderlerine

soruların uygun olup olmadığı, anlaşılır olup olmadığı, düzeltme gerekip gerekmediği sorulmuş ardından yanıtlamaları istenmiştir. Böylece hem sorular hakkında görüş toplanmış hem de sürecin nasıl ilerlediği denenmiştir. Görüşme formunda (EK-4) iki tanesi demografik olmak üzere 13 soru bulunmaktadır.

Görüşme sürecine geçilmeden önce yasal izin alınmıştır. 2021 yılı Aralık ayından 2022 yılı Mart ayının sonuna kadar görüşme formundaki sorular katılımcılara yöneltilmiştir. Görüşmelerin süresi yaklaşık 50-60 dakika arasında değişmektedir. Gençlik liderlerinin izni ile görüşmeler ses kayıt cihazıyla kaydedilmiştir. Elde edilen tüm veri metinleri, katılımcılara verilen kod ile bilgisayar ortamına aktarılmıştır.

4.4.Verilerin Analizi

4.4.1. Nicel Boyut

Araştırmada kullanılan Etkili Yaşam Boyu Öğrenme Ölçeği öğretmenlerin öğrenme algılarını belirlemek amacıyla geliştirilmiş ve Yaşam Boyu Öğrenme Anahtar Yeterlikleri Ölçeği de öğretmen adayları üzerinde uygulanarak geliştirilmiştir. Ancak araştırmada belirlenen örnekleme lise öğrencilerinin de yer almasından dolayı kullanılan ölçeklerin geçerlik ve güvenilirlikleri Açıklayıcı Faktör Analizi (AFA), Doğrulamalı Faktör Analizi (DFA) ile kontrol edilmiştir.

Seçkisiz örneklem yoluyla araştırma dışı tutulan ilçelerde 250 genç üzerinde denenerek Yaşam Boyu Öğrenme İçin Anahtar Yeterlikler Ölçeği ve Etkili Yaşam Boyu Öğrenme Ölçeğinden elde edilen veriler doğrultusunda ölçeklerin geçerlik ve güvenilirlik çalışmaları yapılmıştır.

4.4.1.1. Yaşam Boyu Öğrenme İçin Anahtar Yeterlikler Ölçeği

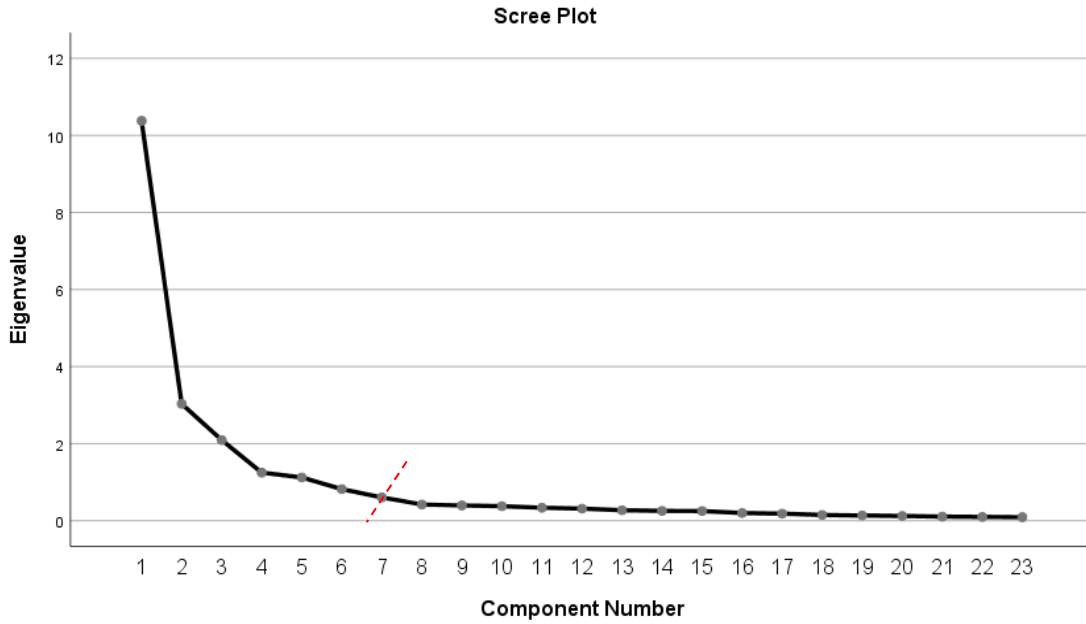
Yaşam Boyu Öğrenme İçin Anahtar Yeterlikler Ölçeği'nden elde edilen veriler faktör analizine uygunluğunu değerlendirmek amacıyla hesaplanan Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) değeri ve Barlett Testi (BT) sonuçları Tablo 8'de sunulmuştur.

Tablo 8
KMO ve Barlett Testi Sonuçları

Kaiser-Meyer-Olkin (KMO)		0,894
Barlett Testi	χ^2	6915,39
	sd	253
	p	0,00

Sonuçlara göre KMO değerinin iyi düzeyde olduğu ($KMO=0,894$) ve Barlett Testi'nin de anlamlı olduğu ($\chi^2=6915,39$; $p<,01$) görülmüştür. Elde edilen değerler verilerin faktör analizi için uygun olduğunu göstermektedir.

Açımlayıcı Faktör Analizi (AFA) sonucunda verinin yedi boyutlu bir yapıyı desteklediği ve yedi boyut sonucunda açıklanan varyans oranının yaklaşık %84 olduğu belirlenmiştir. Analiz sonucu elde edilen scree plot Şekil 16'da sunulmuştur.



Şekil 16 Scree plot

AFA sonucu yedi boyut altında toplanan maddelere ilişkin faktör yük değerleri Tablo 9'da sunulmuştur.

Tablo 9
Faktör Yük Değerleri

	1. boyut	2. boyut	3. boyut	4. boyut	5. boyut	6. boyut	7. boyut
M1	,837						
M2	,939						
M3	,954						
M4	,836						
M5		,913					
M6		,947					
M7		,909					
M8		,847					
M9			,930				
M10			,606				
M11			,817				
M12				,808			
M13				,728			
M14					,899		
M15					,924		
M16						,803	
M17						,891	
M18						,896	
M19							,781
M20							,935
M21							,977
M22							,899
M23							,589

Faktör yük değerleri incelendiğinde, tüm maddeler için yük değerlerinin uygun aralıkta olduğu ($>0,32$) görülmektedir. Geliştirilen formda 23. Madde bir boyut oluşturmuş ve yapı sekiz boyutlu olarak ortaya konmuştur; ancak bu çalışma kapsamındaki veriler üzerinden analizler gerçekleştirildiğinde ilgili maddenin yedinci boyuttaki maddelerle birleştiği görülmektedir. Bu noktada ölçeğin geliştirilen formu ile bu çalışma kapsamında elde edilen boyut arasında bir fark oluşmuştur.

Sonraki aşamada Doğrulayıcı Faktör Analizi (DFA) yapılmış ve analiz sonucu elde edilen model uyum indekslerinin kabul edilebilir seviyede oldukları gözlenmiştir ($\chi^2/sd = 2,78$; $RMSEA = 0,073$; $CFI = 0,916$; $TLI = 0,898$; $SRMR = 0,047$).

Güvenirlilik analizi sonuçlarına göre, alt boyutlar bazında elde edilen güvenirlik katsayılarının 0,86 ile 0,94 aralığında olduğu; ölçeğin tamamından elde edilen veriler için ise güvenirlik katsayısının 0,94 olarak hesaplandığı görülmüştür. Sonuçlar genel olarak değerlendirildiğinde ölçekten elde edilen verilerin yüksek güvenirlik değerine sahip olduğu yorumu yapılabilir.

4.4.1.2. Etkili Yaşam Boyu Öğrenme Ölçeği

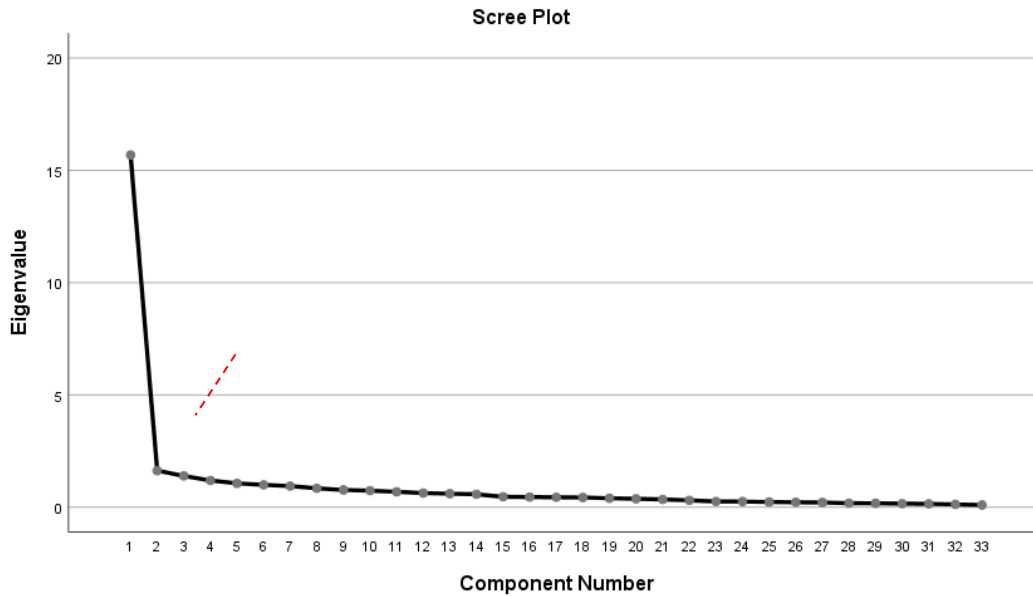
Etkili Yaşam Boyu Öğrenme Ölçeği'nden elde edilen verilerin faktör analizine uygunluğunu değerlendirmek amacıyla hesaplanan Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) değeri ve Barlett Testi (BT) sonuçları Tablo 10'da sunulmuştur.

Tablo 10
KMO Ve Barlett Testi Sonuçları

Kaiser-Meyer-Olkin (KMO)		0,930
Barlett Testi	χ^2	7999,924
	sd	528
	p	0,00

Sonuçlara göre KMO değerinin iyi düzeyde olduğu ($KMO=0,930$) ve Barlett Testi'nin de anlamlı olduğu ($\chi^2=7999,924$; $p<,01$) görülmüştür. Elde edilen değerler verilerin faktör analizi için uygun olduğunu göstermektedir.

AFA sonucunda verinin tek boyutlu bir yapıyı desteklediği ve açıklanan varyans oranının yaklaşık %47 olduğu belirlenmiştir. Analiz sonucu elde edilen scree plot Şekil 17'de sunulmuştur.



Şekil 17 Scree plot

AFA sonucu tek boyutlu yapı üzerinde elde edilen maddelere ilişkin faktör yük değerleri Tablo 11’de sunulmuştur.

Tablo 11
Faktör Yük Değerleri

Maddeler	Faktör yük değeri	Maddeler	Faktör yük değeri	Maddeler	Faktör yük değeri
M1	0,654	M12	0,722	M23	0,603
M2	0,715	M13	0,688	M24	0,707
M3	0,685	M14	0,754	M25	0,686
M4	0,613	M15	0,749	M26	0,725
M5	0,617	M16	0,660	M27	0,652
M6	0,666	M17	0,747	M28	0,655
M7	0,666	M18	0,753	M29	0,644
M8	0,752	M19	0,562	M30	0,668
M9	0,714	M20	0,695	M31	0,772
M10	0,699	M21	0,749	M32	0,658
M11	0,584	M22	0,733	M33	0,735

Faktör yük değerleri incelendiğinde, tüm maddeler için yük değerlerinin 0,56 ile 0,75 aralığında olduğu diğer bir ifadeyle değerlerin uygun aralıkta olduğu ($>0,32$) belirlenmiştir.

Sonraki aşamada Doğrulayıcı Faktör Analizi (DFA) yapılmış ve analiz sonucu elde edilen model uyum indekslerinin kabul edilebilir seviyede oldukları gözlenmiştir ($\chi^2/sd = 3,37$; $RMSEA = 0,085$; $CFI = 0,886$; $TLI = 0,879$; $SRMR = 0,065$).

Ölçeğin tamamından elde edilen veriler için ise Cronbach alpha katsayısı 0,97 olarak kestirilmiştir. Bu durumda ölçekten elde edilen verilerin yüksek güvenirlik değerine sahip olduğu yorumu yapılabilir.

Özdamar (2004) göre Doğrulayıcı Faktör Analizi’ni, verinin temel bileşenlerini analiz eden açımlayıcı faktör analizinin (AFA) uzantısıdır. AFA hipotez kurma odaklı çalışırken DFA faktörler arasındaki ilişkiyi, faktörlerin bağımsızlığını ve diğer değişkenlerle faktörlerin ilişkisini ve faktörlerin modelin ne kadarını açıkladığını sınamak amacıyla kullanılır.

Ölçek maddelerinin ilişkili olduğu henüz bilinmiyorsa AFA, bir ilişki tespit edilmiş ise DFA tercih edilmektedir (Bandalos & Finney, 2010; Büyüköztürk, 2002; Kline, 2011).

AFA için ilk incelenmesi gereken istatistikler Barlett Testi ve Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) sonuçlarıdır. Barlett testi sonucunun istatistiksel olarak anlamlı çıkması ($p < 0,05$) ve KMO değerinin 0,60’dan büyük olması örneklemden elde edilen verilerin faktör analizi için uygunluğunu belirtmektedir (Tabachnick & Fidell, 2013). Bir sonraki aşamada açıklanan

varyans oranları incelenmiştir. Açıklanan varyans oranının tek boyutlu bir yapı için en az %30 olması beklenir (Büyüköztürk, 2002). Son olarak maddelere ilişkin faktör yük değerleri incelenmiştir. Faktör yük değerleri için kritik değer 0,32 olarak belirlenmiştir (Tabachnick & Fidell, 2013). Bir maddenin faktör yük değerinin 0,32’den düşük olması durumunda analiz dışı bırakılması önerilmektedir. Bunun yanı sıra maddelerin birden fazla faktöre verdiği yük değerinin 0,10’dan düşük olması durumunda binişik madde olarak tanımlanmaktadır ve ölçekten çıkarılması önerilmektedir.

DFA’da ilk olarak verilerin çok değişkenli normal dağılım gösterip göstermediği test edilmiş ve sonuca uygun kestirim yöntemleri kullanılmıştır. Yaşam Boyu Öğrenme Ölçeği’nden elde edilen veriler çok değişkenli normal dağılım gösterdiğinden ML kestirim yöntemi kullanılmış; ancak Etkili Yaşam Boyu Öğrenme Ölçeği’nden elde edilen veriler çok değişkenli normal dağılım göstermediği için ULSMV kestirim yöntemi kullanılmıştır. DFA sonucunda geçerlik kanıtları olarak elde edilen uyum iyiliği indeksleri ve faktör yük değerleri incelenmiştir. Kay-kare testi örneklem büyüklüğünden etkilenmesi nedeniyle model veri uyumunda ilk olarak incelenen değer χ^2/sd oranıdır. Bu değer 3 ve altında olması iyi uyum olarak nitelendirilebilir. Bunun yanı sıra RMSEA (Root Mean Square Error of Approximation), NFI (Normed Fit Index), CFI (Comparative Fit Index), TLI (Tucker-Levin Index), AGFI (Adjusted Goodness of Fit Index) ve GFI (Goodness of Fit Index) değerleri incelenmiştir. RMSEA değeri 0,10 veya altında, diğer indeksler ise 0,90 üzeri ve 1’e yakın olduğu durumda model uyumunun iyi olduğu şeklinde yorumlanabilir (Hooper, Coughlan, ve Mullen, 2008).

Katılımcıların ölçeklere ait görüşlerinin güvenilirliği Cronbach’s Alpha güvenilirlik katsayısı ile belirlenmiştir. Demografik özellikler açısından farklılaşmaların istatistiksel olarak anlamlılığı “Bağımsız İki Örneklem T-Testi” (Independent- Samples T Test) ve “Tek Yönlü Varyans Analizi” (ANOVA) ile test edilmiştir. Yaşam boyu öğrenme için anahtar yeterlikle ilgili etkili yaşam boyu öğrenme düzeyleri arasındaki ilişki korelasyon analizi ile incelenmiştir. Yapılan tüm analizler için %95 güven aralığı ve 0,05 önem düzeyi dikkate alınmıştır.

Araştırma için gerekli veriler katılımcılara uygulanan anket yoluyla elde edilmiştir. Araştırmanın ana problemine cevap bulma sürecinde, SPSS 28 (*Statistical Packet for The Social Science*) programından yararlanılmıştır.

Araştırmaya katılan bireylerin demografik özellikleri frekans analizi ile yorumlanmıştır. Ölçeklere ilişkin katılımcı görüşleri betimsel istatistikler aracılığıyla incelenmiştir.

4.4.2 Nitel Boyut

Araştırma nitel verilerinin analizinde yarı yapılandırılmış görüşme formu kullanılarak yapılan görüşmeler sonrasında elde edilen veriler, bilgisayar ortamında yazılı metne aktarılmıştır. Metinler elektronik ortama aktarılırken asıllarına sadık kalınmıştır. Elde edilen veriler betimsel analiz yöntemiyle değerlendirilmiştir. Betimsel analizde veriler, daha önceden belirlenen temalara göre sınıflandırılır ve yorumlanır. Betimsel analiz dört aşamadan oluşmaktadır. Bunlar; betimsel analiz için çerçeve oluşturma, çerçeveye göre verilerin işlenmesi, bulgular ve yorumlar şeklindedir (Yıldırım ve Şimşek, 2011). Bu çalışmada da alanyazın temel alınarak çerçeve oluşturulmuş, görüşme sorularına göre temalar oluşturulmuştur. Temalar oluşturulurken katılımcıların görüşlerini temalar çerçevesinde açıklayarak aktarmak amacıyla alıntılara yer verilerek açıklamalar yapılmış ve yorumlanmıştır. Analizin geçerlik ve güvenirliğini sağlamak amacıyla aynı metinler danışman araştırmacı tarafından da incelenerek yorumlanmış ve yorumlar karşılaştırılarak ortak karar doğrultusunda bulgular yazılmıştır. Görüşmeye katılan Gençlik liderlerinin kimliklerini gizli tutmak üzere kişilere L1, L2, L3... gibi kodlarla adlandırılarak cevaplardan yararlanılmıştır.

BÖLÜM V

BULGULAR

Çalışmanın bu bölümünde ölçeklere ilişkin tanımlayıcı istatistikler ve hipotez testler ile gençler ve ailelerine ilişkin demografik özelliklerine ait bulgular yer almaktadır.

5.1.Ölçeklere İlişkin Tanımlayıcı istatistikler ve Hipotez Testleri

Çalışmanın bu bölümünde araştırma kapsamında kullanılan ölçeklere ilişkin ortalama ve standart sapma değerleri ile katılımcıların demografik özelliklerine göre farklılaşmalara ilişkin hipotez testleri sonucunda elde edilen bulgulara yer verilmiştir.

5.1.1. Yaşam Boyu Öğrenmeye İlişkin Beceri Düzeyleri

Tablo 12

Etkili Yaşam Boyu Öğrenme Ölçeğine İlişkin Tanımlayıcı İstatistikler

	Ort.	Std. Sapma
Ne kadar öğrendiğim konusunda kendimi değerlendiririm.	3,96	,971
Öğrendiklerimi gerçek yaşamla ilişkilendiririm.	3,97	,950
Yeni bir şeyler öğrenmek için kendimi motive ederim.	4,10	,947
Merak ettiğim şeyleri öğrenmek için gerektiğinde yardım alırım.	4,12	1,005
Yeni bir şeyler öğrendikten sonra ayrıntılarını araştırırım.	3,97	,954
İleriye dönük kariyer planı yaparım.	4,04	1,005
Sürekli öğrenme ihtiyacı duyarım.	3,85	1,030
Kendimi geliştirmek için her türlü öğrenme fırsatlarını değerlendiririm.	4,03	1,008
Kendimi geliştirmek istediğim alanlarda eğitim alırım.	4,14	,976
Yeterliklerimi/Becerilerimi geliştirmek için çaba gösteririm.	4,18	,956
Sahip olduğum yeterliklerimin/becerilerimin farkındayım.	3,94	1,003
Yeni bir şeyler öğrenmekten mutlu olurum.	4,23	,974
Zayıf ve güçlü yönlerimin farkındayım.	4,03	1,009
Merak ettiğim konuları araştırırım.	4,21	2,147
Yeni bir şeyler öğrenmek beni heyecanlandırır.	4,15	,941
Öğrendiğim yeni bir bilgiyi kabul etmeden önce doğruluğunu sorgularım.	4,13	,916
Okul/İş dışında öğrenmeye devam ederim.	4,16	,951
Kendimi geliştirmenin yollarını ararım.	4,08	1,011
Çevremdekileri yeni bir şeyler öğrenmeye teşvik ederim.	3,98	,982
Öğrenmeye ilişkin hedeflerimi kendim belirlerim.	4,04	,937
Öğrendikçe kendime saygım artar.	4,23	,958
Öğrendikçe kendime güvenim artar.	4,30	,941
Zorunlu eğitimim dışında kişisel gelişimim için harcamalar yaparım.	4,12	,944
Kendimi mesleki alanda geliştirmek için ileriye dönük plan yaparım.	4,15	,934
Öğrenme sürecinde amacıma uygun teknolojilerden yararlanırım.	4,16	,901
Öğrendiğim bilgileri başka alanlara transfer ederim.	3,95	,975
Yapılan eleştirileri kendimi geliştirmek için bir fırsat olarak görürüm.	3,97	,985
Başarılı insanların yaşamlarını örnek alırım.	3,93	1,040
Bilmediğim bir konuyu araştırırken internet sitelerinden yararlanırım.	4,15	,962
Çevremdekilerden bir şeyler öğrenmek beni mutlu eder.	4,22	,883
Problemleri çözebilmek için araştırma yaparım.	4,09	,888
Yeni bir şeyler öğrenirken farklı öğrenme stratejilerinden yararlanırım.	3,99	,993
Bir şeyi öğrenirken karşılaştığım engelleri aşmaya çalışırım.	4,14	,889
GENEL TOPLAM	4,08	0,998

Araştırmaya katılan gençlerin etkili yaşam boyu öğrenme düzeylerine ilişkin tanımlayıcı istatistikler Tablo 12’de verilmiştir. Buna göre katılımcıların yanıtlarına ait ortalama değerleri incelendiğinde öğrendikçe kendine olan güvenlerinin ve saygılarının artma düzeylerinin diğer ifadelerle oranla daha yüksek olduğu gözlenmiştir. 1 ile 5 puan arasında yer alan ortalama

değerleri genel olarak incelendiğinde araştırmaya katılan gençlerin etkili yaşam boyu öğrenme düzeylerinin yüksek olduğu görülmüştür.

5.1.2. Yaşam Boyu Öğrenmeye İlişkin Yeterlilik Düzeyleri

Tablo 13

Yaşam Boyu Öğrenme İçin Anahtar Yeterlilikler Ölçeğine İlişkin Tanımlayıcı İstatistikler

	Ort.	Std. Sapma
Kavramları, ... anadilimle ifade edebiliyorum ve yorumlayabiliyorum.	4,15	,983
Kavramları, ... anadilimle okuyabiliyorum ve kavrayabiliyorum.	4,24	,941
Kavramları, ... anadilimle yazarak ifade edebiliyorum ve yorumlayabiliyorum.	4,26	,939
Kavramları, ... anadilimle dinleyebiliyorum ve kavrayabiliyorum.	4,27	,915
Kavramları, ... ifade edebiliyorum ve yorumlayabiliyorum.	3,08	1,226
Kavramları, ... bir yabancı dilde yazarak ifade edebiliyorum.	3,11	1,259
Kavramları, ... bir yabancı dilde okuyabiliyorum ve kavrayabiliyorum.	3,25	1,286
Kavramları, ... bir yabancı dilde dinleyebiliyorum ve kavrayabiliyorum.	3,18	1,240
Günlük hayatta karşılaştığım ... geliştirebiliyorum ve uygulayabiliyorum.	3,80	1,117
Mantıksal kullanmaya istekliyim ve bunu yapabiliyorum.	3,92	1,084
Formülleri modelleri ... kullanmaya istekliyim ve bunu yapabiliyorum	3,64	1,213
İş, ... (BTT) kullanmaya istekliyim ve bunu yapabiliyorum.	3,43	1,258
Bilgiyi depolamak, ... istekliyim ve bunu yapabiliyorum.	3,76	1,238
Etkili zaman ... organize etmeye istekliyim ve bunu yapabiliyorum.	4,05	,989
Öğrenme sürecimin ... var ve mevcut fırsatları belirleyebiliyorum.	4,07	,936
Sosyal hayata ... katılmaya istekliyim ve bunu yapabiliyorum.	4,08	,916
Gittikçe ... çözmeye istekliyim ve bunu yapabiliyorum.	4,04	,953
Aktif ve demokratik katılıma istekliyim ve bunu yapabiliyorum.	4,01	,994
Düşüncelerimi eyleme dönüştürmeye istekliyim ve bunu yapabiliyorum.	3,94	1,006
Yaratıcılık, ... suretiyle herhangi bir işi başarabilirim.	3,93	1,022
Hedeflerimi gerçekleştirmek ... istekliyim ve bunu yapabiliyorum.	3,89	1,048
Kişisel, ... mevcut fırsatları tanımaya istekliyim ve bunu yapabiliyorum.	3,96	1,015
Müzik, ... istekliyim ve bunu yapabiliyorum.	3,96	1,500

Araştırmaya katılan gençlerin yaşam boyu öğrenme için anahtar yeterlilik düzeylerine ilişkin tanımlayıcı istatistikler Tablo 13’de verilmiştir. Buna göre katılımcıların yanıtlarına ait ortalama değerleri incelendiğinde kavramları, düşünceleri, duyguları, gerçekleri ve görüşleri anadilde okuma, yazma ve dinleme düzeylerinin diğer ifadelerle oranla daha yüksek olduğu gözlenmiştir. 1 ile 5 puan arasında yer alan ortalama değerleri genel olarak incelendiğinde araştırmaya katılan gençlerin yaşam boyu öğrenme için anahtar yeterlilik düzeylerinin yüksek olduğu görülmüştür.

5.2. Bağımsız Değişkenlere Göre Yaşam Boyu Öğrenme Becerileri

Bu bölümde, araştırmaya katılan gençlerin YBÖ becerilerinin bağımsız değişkenlere göre genel ortalamaları ve bu ortalamaların toplam ortalamaya göre yorumlanması yer almaktadır.

5.2.1.İlçelere (Merkez-Taşra) Göre Yaşam Boyu Öğrenme Becerileri

Tablo 14

Yaşanılan Yere Göre Etkili Yaşam Boyu Öğrenme Düzeylerine İlişkin T Testi Sonuçları

		n	Ort.	Std Sapma	t	Sig.
EYBÖ	Merkez	234	4,13	,707	1,639	0,102
	Taşra	208	4,03	,654		

Araştırmaya katılan gençlerin yaşadıkları yere göre etkili yaşam boyu öğrenme düzeylerine ait farklılaşmalara ilişkin t Testi sonuçları Tablo 14’te verilmiştir. Elde edilen -0,033 t istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür (*sig.>0.05*). Başka bir ifade ile merkez ve taşrada yaşayanlara ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı yerde yaşayan gençlerin etkili yaşam boyu öğrenme düzeyleri benzerdir.

5.2.2.Cinsiyete Göre Yaşam Boyu Öğrenme Becerileri

Tablo 15

Cinsiyete Göre Etkili Yaşam Boyu Öğrenme Düzeylerine İlişkin T Testi Sonuçları

		n	Ort.	Std Sapma	t	Sig.
EYBÖ	Kadın	265	4,08	,699	-0,033	0,974
	Erkek	177	4,08	,663		

Araştırmaya katılan gençlerin cinsiyetine göre etkili yaşam boyu öğrenme düzeylerine ait farklılaşmalara ilişkin t Testi sonuçları Tablo 15’de verilmiştir. Elde edilen -0,033 t istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür (*sig.>0.05*). Başka bir ifade ile kadınlar ve erkeklere ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın

istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan kadın ve erkeklerin etkili yaşam boyu öğrenme düzeyleri benzerdir.

5.2.3.Yaş GÖRE Yaşam Boyu Öğrenme Becerileri

Tablo 16

Yaş GÖRE Etkili Yaşam Boyu Öğrenme Düzeylerine İlişkin Varyans Analizi Sonuçları

		n	Ort.	Std Sapma	F	P değeri
EYBÖ	14-19 arası	240	4,19	,877	,439	,567
	20-24 arası	125	4,29	,858		
	25-29 arası	77	4,25	,864		
	Toplam	442	4,23	,868		

Araştırmaya katılan gençlerin yaşına göre etkili yaşam boyu öğrenme düzeylerine ait farklılaşmalara ilişkin ANOVA sonuçları Tablo 16’da verilmiştir. Buna göre elde edilen 0,588 F istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür ($p>0.05$). Başka bir ifade ile farklı yaş gruplarına ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı yaş grubundaki gençlerin etkili yaşam boyu öğrenme düzeyleri benzerdir.

5.2.4.Öğrenim Düzeyine Göre Yaşam Boyu Öğrenme Becerileri

Tablo 17

Öğrenim durumuna göre etkili yaşam boyu öğrenme düzeylerine ilişkin varyans analizi sonuçları

		n	Ort.	Std Sapma	F	P değeri
EYBÖ	Lise öğrencisi	180	3,92	,842	5,338	,002
	Üniversite öğrencisi	203	4,18	,539		
	Diğer	59	4,20	,591		
	Toplam	442	4,08	,684	Üniversite>lise	

Araştırmaya katılan gençlerin öğrenim durumuna göre etkili yaşam boyu öğrenme düzeylerine ait farklılaşmalara ilişkin ANOVA sonuçları Tablo 17’de verilmiştir. Buna göre elde edilen 5,338 F istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmüştür ($p<0.05$). Başka bir ifade ile farklı öğrenim gruplarına ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olduğu gözlenmiştir. Anlamlı farklılıkları oluşturan gruplar Post Hoc LSD testi ile belirlenmiş olup üniversite öğrencisi gençlerin etkili yaşam boyu öğrenme düzeylerinin lise öğrencilerine oranla daha yüksek olduğu görülmüştür.

5.2.5.Anne Eğitim Durumuna Göre Yaşam Boyu Öğrenme Becerileri

Tablo 18

Anne öğrenim durumuna göre etkili yaşam boyu öğrenme düzeylerine ilişkin varyans analizi sonuçları

		n	Ort.	Std Sapma	F	P değeri
EYBÖ	İlkokul	87	4,18	,619	1,021	,405
	Ortaokul/İlköğretim	78	4,04	,792		
	Lise	164	4,01	,680		
	Ön lisans	16	4,21	,535		
	Üniversite	77	4,13	,719		
	Diğer	20	4,14	,437		
	Toplam	442	4,08	,684		

Araştırmaya katılan gençlerin anne öğrenim durumuna göre etkili yaşam boyu öğrenme düzeylerine ait farklılaşmalara ilişkin ANOVA sonuçları Tablo 18’de verilmiştir. Buna göre elde edilen 1,021 F istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür ($p>0.05$). Başka bir ifade ile farklı anne öğrenim düzeylerine ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı anne öğrenim durumuna sahip gençlerin etkili yaşam boyu öğrenme yeterlikleri benzer düzeydedir.



5.2.6. Baba Eğitim Durumuna Göre Yaşam Boyu Öğrenme Becerileri

Tablo 19

Baba öğrenim durumuna göre etkili yaşam boyu öğrenme düzeylerine ilişkin varyans analizi sonuçları

		n	Ort.	Std Sapma	F	P değeri
EYBÖ	İlkokul	62	4,16	0,704	0,347	0,884
	Ortaokul/İlköğretim	67	4,04	0,843		
	Lise	164	4,06	0,669		
	Ön lisans	18	4,01	0,642		
	Üniversite	114	4,11	0,629		
	Diğer	17	4,13	0,479		
	Toplam	442	4,08	0,684		

Araştırmaya katılan gençlerin baba öğrenim durumuna göre etkili yaşam boyu öğrenme düzeylerine ait farklılaşmalara ilişkin ANOVA sonuçları Tablo 19’da verilmiştir. Buna göre elde edilen 0,347 F istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür ($p>0.05$). Başka bir ifade ile farklı baba öğrenim düzeylerine ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı baba öğrenim durumuna sahip gençlerin etkili yaşam boyu öğrenme yeterlikleri benzer düzeydedir.

5.2.7. Anne Çalışma Durumuna Göre Yaşam Boyu Öğrenme Becerileri

Tablo 20

Anne çalışma durumuna göre etkili yaşam boyu öğrenme düzeylerine ilişkin t testi sonuçları

		N	Ort.	Std Sapma	t	Sig.
EYBÖ	Evet	165	4,16	,546	1,916	0,056
	Hayır	277	4,03	,751		

Araştırmaya katılan gençlerin anne çalışma durumlarına göre etkili yaşam boyu öğrenme düzeylerine ait farklılaşmalara ilişkin t Testi sonuçları Tablo 20’de verilmiştir. Elde edilen 1,916 t istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı

görülmüştür ($sig.>0.05$). Başka bir ifade ile annesi çalışan ve çalışmayanlara ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı anne çalışma durumuna sahip gençlerin etkili yaşam boyu öğrenme yeterlikleri benzer düzeydedir.

5.2.8.Baba Çalışma Durumuna Göre Yaşam Boyu Öğrenme Becerileri

Tablo 21

Baba çalışma durumuna göre etkili yaşam boyu öğrenme düzeylerine ilişkin t testi sonuçları

		n	Ort.	Std Sapma	t	Sig.
EYBÖ	Evet	401	4,08	0,670	0,247	0,805
	Hayır	41	4,06	0,822		

Araştırmaya katılan gençlerin baba çalışma durumlarına göre etkili yaşam boyu öğrenme düzeylerine ait farklılaşmalara ilişkin t Testi sonuçları Tablo 21’de verilmiştir. Elde edilen 0,247 t istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür ($sig.>0.05$). Başka bir ifade ile babası çalışan ve çalışmayanlara ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı baba çalışma durumuna sahip gençlerin etkili yaşam boyu öğrenme yeterlikleri benzer düzeydedir.

5.3. Bağımsız Değişkenlere Göre Yaşam Boyu Öğrenme Yeterlikleri

Bu bölümde, araştırmaya katılan gençlerin YBÖ yeterliklerinin bağımsız değişkenlere göre genel ortalamaları ve bu ortalamaların toplam ortalamaya göre yorumlanması yer almaktadır.

5.3.1.İlçelere (Merkez-Taşra) Göre Yaşam Boyu Öğrenme Yeterlikleri

Tablo 22

Yaşanılan yere göre yaşam boyu öğrenme için anahtar yeterlik düzeylerine ilişkin t testi sonuçları

		n	Ort.	Std Sapma	t	Sig.
Anadilde İletişim	Merkez	234	4,27	,973	1,065	0,287
	Taşra	208	4,18	,732		
Yabancı Dilde İletişim	Merkez	234	3,25	1,08	1,767	0,781
	Taşra	208	3,05	1,22		
Bilim ve Matematik	Merkez	234	3,87	,936	1,946	0,522
	Taşra	208	3,69	1,081		
Dijital	Merkez	234	3,75	1,016	1,128	0,768
	Taşra	208	3,41	1,283		
Öğrenmeyi Öğreme	Merkez	234	4,04	,967	-0,510	0,611
	Taşra	208	4,08	,822		
Sosyal Vtd. Bilinci	Merkez	234	4,06	,920	0,525	0,600
	Taşra	208	4,02	,762		
İns. ve Gir. Anlayışı Kültüre Bil. ve İfade	Merkez	234	4,01	,938	1,848	0,065
	Taşra	208	3,85	,898		

Araştırmaya katılan gençlerin yaşadıkları göre yaşam boyu öğrenme için anahtar yeterlik düzeylerine ait farklılaşmalara ilişkin t Testi sonuçları Tablo 22’de verilmiştir. Buna göre;

Anadilde iletişim yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen 1,065 t istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür (*sig.>0.05*). Başka bir ifade ile merkez ve taşrada yaşayanlara ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı yerde yaşayan gençlerin anadilde iletişim yeterlikleri benzer düzeydedir.

Yabancı dilde iletişim yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen 1,767 t istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür (*sig.>0.05*). Başka bir ifade ile merkez ve taşrada yaşayanlara ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı yerde yaşayan gençlerin yabancı dilde iletişim yeterlikleri benzer düzeydedir.

Bilim ve matematik temel yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen 1,946 t istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görölmüştür (*sig.*>0.05). Başka bir ifade ile merkez ve taşrada yaşayanlara ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı yerde yaşayan gençlerin bilim ve matematik temel yeterlikleri benzer düzeydedir.

Dijital yeterlik alt boyutuna ilişkin elde edilen 1,128 t istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görölmüştür (*sig.*>0.05). Başka bir ifade ile merkez ve taşrada yaşayanlara ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı yerde yaşayan gençlerin yabancı dijital yeterlikleri benzer düzeydedir.

Öğrenmeyi öğrenme yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen -0,510 t istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görölmüştür (*sig.*>0.05). Başka bir ifade ile merkez ve taşrada yaşayanlara ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı yerde yaşayan gençlerin öğrenmeyi öğrenme yeterlikleri benzer düzeydedir.

Sosyal vatandaşlık bilinci yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen 0,525 t istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görölmüştür (*sig.*>0.05). Başka bir ifade ile merkez ve taşrada yaşayanlara ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı yerde yaşayan gençlerin sosyal vatandaşlık bilinci yeterlikleri benzer düzeydedir.

İnisiyatif ve girişimcilik anlayışı ile kültürel bilgi ve ifade yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen 0,525 t istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görölmüştür (*sig.*>0.05). Başka bir ifade ile merkez ve taşrada yaşayanlara ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı yerde yaşayan gençlerin inisiyatif ve girişimcilik anlayışı ile kültürel bilgi ve ifade yeterliği yeterlikleri benzer düzeydedir.

5.3.2.Cinsiyete Göre Yaşam Boyu Öğrenme Yeterlikleri

Tablo 23

Cinsiyete göre yaşam boyu öğrenme için anahtar yeterlik düzeylerine ilişkin t testi sonuçları

		n	Ort.	Std Sapma	t	Sig.
Anadilde İletişim	Kadın	265	4,24	,905	0,357	0,721
	Erkek	177	4,21	,813		
Yabancı Dilde İletişim	Kadın	265	3,10	1,129	-1,164	0,245
	Erkek	177	3,24	1,194		
Bilim ve Matematik	Kadın	265	3,77	,990	-0,471	0,638
	Erkek	177	3,81	1,042		
Dijital	Kadın	265	3,59	1,100	-0,065	0,948
	Erkek	177	3,60	1,249		
Öğrenmeyi Öğreme	Kadın	265	4,05	,940	-0,300	0,764
	Erkek	177	4,07	,840		
Sosyal Vtd. Bilinci	Kadın	265	4,03	,890	-0,479	0,632
	Erkek	177	4,07	,785		
İns. ve Gir. Anlayışı Kültüre Bilinç ve İfade	Kadın	265	3,93	,912	-0,081	0,935
	Erkek	177	3,94	,940		

Araştırmaya katılan gençlerin cinsiyetine göre yaşam boyu öğrenme için anahtar yeterlik düzeylerine ait farklılaşmalara ilişkin t Testi sonuçları Tablo 23’de verilmiştir. Buna göre;

Anadilde iletişim yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen 0,357 t istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür ($sig.>0.05$). Başka bir ifade ile kadınlar ve erkeklere ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan kadın ve erkeklerin anadilde iletişim yeterlikleri benzer düzeydedir.

Yabancı dilde iletişim yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen -1,164 t istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür ($sig.>0.05$). Başka bir ifade ile kadınlar ve erkeklere ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan kadın ve erkeklerin yabancı dilde iletişim yeterlikleri benzer düzeydedir.

Bilim ve matematiksel temel yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen -0,471 t istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür (*sig.*>0.05). Başka bir ifade ile kadınlar ve erkeklere ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan kadın ve erkeklerin bilim ve matematiksel temel yeterlikleri benzer düzeydedir.

Dijital yeterlik alt boyutuna ilişkin elde edilen -0,065 t istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür (*sig.*>0.05). Başka bir ifade ile kadınlar ve erkeklere ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan kadın ve erkeklerin dijital yeterlikleri benzer düzeydedir.

Öğrenmeyi ğrenme yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen -0,300 t istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür (*sig.*>0.05). Başka bir ifade ile kadınlar ve erkeklere ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan kadın ve erkeklerin öğrenmeyi öğrenme yeterlikleri benzer düzeydedir.

Sosyal vatandaşlık bilinci yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen -0,479 t istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür (*sig.*>0.05). Başka bir ifade ile kadınlar ve erkeklere ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan kadın ve erkeklerin sosyal vatandaşlık bilinci yeterlikleri benzer düzeydedir.

İnsiyatif ve girişimcilik anlayışı ile kültürel bilinç ve ifade yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen -0,081 t istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür (*sig.*>0.05). Başka bir ifade ile kadınlar ve erkeklere ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan kadın ve erkeklerin insiyatif ve girişimcilik anlayışı ile kültürel bilinç ve ifade yeterlikleri benzer düzeydedir.

5.3.3.Yaşı Göre Yaşam Boyu Öğrenme Yeterlikleri

Tablo 24

Yaşı göre yaşam boyu öğrenme için anahtar yeterlik düzeylerine ilişkin varyans analizi sonuçları

		n	Ort.	Std Sapma	F	P değeri
Anadilde İletişim Yeterliği	14-19 arası	240	4,19	,877	,588	,556
	20-24 arası	125	4,29	,858		
	25-29 arası	77	4,25	,864		
	Toplam	442	4,23	,868		
Yabancı Dilde İletişim Yeterliği	14-19 arası	240	3,25	1,071	4,220	,015
	20-24 arası	125	3,19	1,243		
	25-29 arası	77	2,82	1,218		
	Toplam	442	3,16	1,156		
Bilim ve Matematiksel Temel Yeterliği	14-19 arası	240	3,77	1,056	,218	,805
	20-24 arası	125	3,83	,880		
	25-29 arası	77	3,74	1,069		
	Toplam	442	3,78	1,010		
Dijital Yeterlik	14-19 arası	240	3,57	1,192	,329	,720
	20-24 arası	125	3,58	1,134		
	25-29 arası	77	3,69	1,109		
	Toplam	442	3,59	1,160		
Öğrenmeyi Öğreme Yeterliği	14-19 arası	240	4,01	,942	,726	,485
	20-24 arası	125	4,09	,829		
	25-29 arası	77	4,14	,885		
	Toplam	442	4,06	,901		
Sosyal Vatandaşlık Bilinci Yeterliği	14-19 arası	240	3,99	,886	1,188	,306
	20-24 arası	125	4,13	,778		
	25-29 arası	77	4,08	,838		
	Toplam	442	4,04	,849		
İns. ve Gir. Anlayışı Kültüre Bilinç ve İfade Yeterliği	14-19 arası	240	3,88	,973	,985	,374
	20-24 arası	125	4,02	,792		
	25-29 arası	77	3,97	,954		
	Toplam	442	3,94	,922		

Araştırmaya katılan gençlerin yaşına göre yaşam boyu öğrenme için anahtar yeterlik düzeylerine ait farklılaşmalara ilişkin ANOVA sonuçları Tablo 24’te verilmiştir. Buna göre;

Anadilde iletişim yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen 0,588 F istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür ($p>0.05$). Başka bir ifade ile farklı yaş gruplarına ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı yaş grubundaki gençlerin anadilde iletişim yeterlikleri benzer düzeydedir.

Yabancı dilde iletişim yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen 4,220 F istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmüştür ($p<0.05$). Başka bir ifade ile farklı yaş gruplarına ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olduğu gözlenmiştir. Anlamlı farklılıkları oluşturan gruplar Post Hoc LSD testi ile belirlenmiş olup 14-19 yaş arasındaki gençlerin yabancı dilde iletişim yeterliklerinin 25-29 yaş arasındakilere oranla daha yüksek olduğu görülmüştür.

Bilim ve matematiksel temel yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen 0,218 F istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür ($p>0.05$). Başka bir ifade ile farklı yaş gruplarına ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı yaş grubundaki gençlerin bilim ve matematiksel temel yeterlikleri benzer düzeydedir.

Dijital yeterlik alt boyutuna ilişkin elde edilen 0,329 F istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür ($p>0.05$). Başka bir ifade ile farklı yaş gruplarına ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı yaş grubundaki gençlerin dijital yeterlikleri benzer düzeydedir.

Öğrenmeyi öğrenme yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen 0,726 F istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür ($p>0.05$). Başka bir ifade ile farklı yaş gruplarına ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı yaş grubundaki gençlerin öğrenmeyi öğrenme yeterlikleri benzer düzeydedir.

Sosyal vatandaşlık bilinci yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen 1,188 F istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür ($p>0.05$). Başka bir

ifade ile farklı yaş gruplarına ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı yaş grubundaki gençlerin sosyal vatandaşlık bilinci yeterlikleri benzer düzeydedir.

İnsiyatif ve girişimcilik anlayışı ile kültürel bilinç ve ifade yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen 0,985 F istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür ($p>0.05$). Başka bir ifade ile farklı yaş gruplarına ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı yaş grubundaki gençlerin insiyatif ve girişimcilik anlayışı ile kültürel bilinç ve ifade yeterlikleri benzer düzeydedir.



5.3.4.Öğrenim Düzeylerine Göre Yaşam Boyu Öğrenme Yeterlikleri

Tablo 25

Öğrenim durumuna göre yaşam boyu öğrenme için anahtar yeterlik düzeylerine ilişkin varyans analizi sonuçları

		n	Ort.	Std Sapma	F	P değeri
Anadilde İletişim Yeterliği	Lise öğrencisi	180	4,20	,854	0,176	0,920
	Üniversite öğrencisi	203	4,23	,905		
	Diğer	59	4,30	,913		
	Toplam	442	4,23	,868		
Yabancı Dilde İletişim Yeterliği	Lise öğrencisi	180	3,25	1,068	4,642	0,004
	Üniversite öğrencisi	203	3,23	1,150		
	Diğer	59	2,64	1,321		
	Toplam	442	3,16	1,156		
						<i>lise > diğer</i>
Bilim ve Matematiksel Temel Yeterliği	Lise öğrencisi	180	3,74	1,121	2,538	0,059
	Üniversite öğrencisi	203	3,89	,844		
	Diğer	59	3,53	1,126		
	Toplam	442	3,78	1,010		
Dijital Yeterlik	Lise öğrencisi	180	3,55	1,236	0,546	0,634
	Üniversite öğrencisi	203	3,66	1,057		
	Diğer	59	3,46	1,299		
	Toplam	442	3,59	1,160		
Öğrenmeyi Öğreme Yeterliği	Lise öğrencisi	180	3,96	1,002	1,428	0,241
	Üniversite öğrencisi	203	4,15	,821		
	Diğer	59	4,05	,815		
	Toplam	442	4,06	,901		
Sosyal Vatandaşlık Bilinci Yeterliği	Lise öğrencisi	180	3,97	1,007	1,858	0,147
	Üniversite öğrencisi	203	4,13	,770		
	Diğer	59	4,10	,821		
	Toplam	442	4,04	,849		
İns. ve Gir. Anlayışı Kültüre Bilinç ve İfade Yeterliği	Lise öğrencisi	180	3,84	1,047	1,178	0,324
	Üniversite öğrencisi	203	4,02	,785		
	Diğer	59	3,92	,983		
	Toplam	442	3,94	,922		

Araştırmaya katılan gençlerin öğrenim durumuna göre yaşam boyu öğrenme için anahtar yeterlik düzeylerine ait farklılaşmalara ilişkin ANOVA sonuçları Tablo 25’de verilmiştir. Buna göre;

Anadilde iletişim yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen 0,176 F istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür ($p>0.05$). Başka bir ifade ile farklı öğrenim gruplarına ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı öğrenim durumuna sahip gençlerin anadilde iletişim yeterlikleri benzer düzeydedir.

Yabancı dilde iletişim yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen 4,642 F istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmüştür ($p<0.05$). Başka bir ifade ile farklı öğrenim gruplarına ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olduğu gözlenmiştir. Anlamlı farklılıkları oluşturan gruplar Post Hoc LSD testi ile belirlenmiş olup lise öğrencisi olan gençlerin yabancı dilde iletişim yeterliklerinin Diğer öğrencilere oranla daha yüksek olduğu görülmüştür.

Bilim ve matematiksel temel yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen 2,538 F istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür ($p>0.05$). Başka bir ifade ile farklı öğrenim gruplarına ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı öğrenim durumuna sahip gençlerin bilim ve matematiksel temel yeterlikleri benzer düzeydedir.

Dijital yeterlik alt boyutuna ilişkin elde edilen 0,546 F istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür ($p>0.05$). Başka bir ifade ile farklı öğrenim gruplarına ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı öğrenim durumuna sahip gençlerin dijital yeterlikleri benzer düzeydedir.

Öğrenmeyi öğrenme yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen 1,428 F istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür ($p>0.05$). Başka bir ifade ile farklı öğrenim gruplarına ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı öğrenim durumuna sahip gençlerin öğrenmeyi öğrenme yeterlikleri benzer düzeydedir.

Sosyal vatandaşlık bilinci yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen 1,858 F istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür ($p>0.05$). Başka bir ifade ile farklı öğrenim gruplarına ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı öğrenim durumuna sahip gençlerin sosyal vatandaşlık bilinci yeterlikleri benzer düzeydedir.

İnsiyatif ve girişimcilik anlayışı ile kültürel bilinç ve ifade yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen 1,178 F istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür ($p>0.05$). Başka bir ifade ile farklı öğrenim gruplarına ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı öğrenim durumuna sahip gençlerin insiyatif ve girişimcilik anlayışı ile kültürel bilinç ve ifade yeterlikleri benzer düzeydedir.



5.3.5. Anne Öğrenim Durumuna Göre Yaşam Boyu Öğrenme Yeterlikleri

Tablo 26

Anne öğrenim durumuna göre yaşam boyu öğrenme için anahtar yeterlik düzeylerine ilişkin varyans analizi sonuçları

		n	Ort.	Std Sapma	F	P değeri
Anadilde İletişim Yeterliği	İlkokul	87	4,20	1,009	0,705	0,620
	Ortaokul/İlköğretim	78	4,22	,869		
	Lise	164	4,18	,846		
	Ön lisans	16	4,25	,774		
	Üniversite	77	4,28	,842		
	Diğer	20	4,55	,477		
	Toplam	442	4,23	,868		
Yabancı Dilde İletişim Yeterliği	İlkokul	87	2,91	1,134	6,638	0,001
	Ortaokul/İlköğretim	78	2,93	1,075		
	Lise	164	3,16	1,158		
	Ön lisans	16	3,10	1,234		
	Üniversite	77	3,77	,962		
	Diğer	20	2,77	1,381		
	Toplam	442	3,16	1,156		
Bilim ve Matematiksel Temel Yeterliği	İlkokul	87	3,83	,874	1,963	0,062
	Ortaokul/İlköğretim	78	3,78	,931		
	Lise	164	3,71	1,088		
	Ön lisans	16	3,97	,914		
	Üniversite	77	4,04	,999		
	Diğer	20	3,13	1,056		
	Toplam	442	3,78	1,010		
Dijital Yeterlik	İlkokul	87	3,70	1,007	6,514	0,001
	Ortaokul/İlköğretim	78	3,69	,919		
	Lise	164	3,41	1,289		
	Ön lisans	16	3,78	,815		
	Üniversite	77	3,98	1,048		
	Diğer	20	2,55	1,375		
	Toplam	442	3,59	1,160		
Öğrenmeyi Öğreme Yeterliği	İlkokul	87	4,06	,978	0,337	0,891
	Ortaokul/İlköğretim	78	4,00	1,042		
	Lise	164	4,10	,770		
	Ön lisans	16	3,84	1,150		
	Üniversite	77	4,09	,944		
	Diğer	20	4,02	,572		
	Toplam	442	4,06	,901		
Sosyal Vatandaşlık Bilinci Yeterliği	İlkokul	87	4,08	,889	0,277	0,926
	Ortaokul/İlköğretim	78	4,08	,869		
	Lise	164	3,99	,840		
	Ön lisans	16	3,95	,941		
	Üniversite	77	4,10	,874		
	Diğer	20	4,05	,474		
	Toplam	442	4,04	,849		
İns. ve Gir. Anlayışı Kültüre Bilinç ve İfade Yeterliği	İlkokul	87	3,98	,849	3,374	0,005
	Ortaokul/İlköğretim	78	3,94	,909		
	Lise	164	3,87	,887		
	Ön lisans	16	4,08	,755		
	Üniversite	77	4,17	,976		
	Diğer	20	3,29	1,177		
	Toplam	442	3,94	,922		

Araştırmaya katılan gençlerin anne öğrenim durumuna göre yaşam boyu öğrenme için anahtar yeterlik düzeylerine ait farklılaşmalara ilişkin ANOVA sonuçları Tablo 26’da verilmiştir. Buna göre;

Anadilde iletişim yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen 0,705 F istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür ($p>0.05$). Başka bir ifade ile farklı anne öğrenim düzeylerine ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı anne öğrenim durumuna sahip gençlerin anadilde iletişim yeterlikleri benzer düzeydedir.

Yabancı dilde iletişim yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen 6,638 F istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmüştür ($p<0.05$). Başka bir ifade ile farklı anne öğrenim düzeylerine ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olduğu gözlenmiştir. Anlamlı farklılıkları oluşturan gruplar Post Hoc LSD testi ile belirlenmiş olup anne öğrenim düzeyi üniversite gençlerin yabancı dilde iletişim yeterliklerinin ilkökul ve ortaokul/ilköğretime oranla daha yüksek olduğu görülmüştür.

Bilim ve matematiksel temel yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen 1,963 F istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür ($p>0.05$). Başka bir ifade ile farklı anne öğrenim düzeylerine ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı anne öğrenim durumuna sahip gençlerin bilim ve matematiksel temel yeterlikleri benzer düzeydedir.

Dijital yeterlik alt boyutuna ilişkin elde edilen 6,514 F istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmüştür ($p<0.05$). Başka bir ifade ile farklı anne öğrenim düzeylerine ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olduğu gözlenmiştir. Anlamlı farklılıkları oluşturan gruplar Post Hoc LSD testi ile belirlenmiş olup anne öğrenim düzeyi üniversite olan gençlerin dijital yeterliklerinin lise ve diğerlerine oranla daha yüksek olduğu görülmüştür.

Öğrenmeyi öğrenme yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen 0,337 F istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür ($p>0.05$). Başka bir ifade ile farklı anne öğrenim düzeylerine ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı anne öğrenim durumuna sahip gençlerin öğrenmeyi öğrenme yeterlikleri benzer düzeydedir.

Sosyal vatandaşlık bilinci yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen 0,277 F istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür ($p>0.05$). Başka bir ifade ile farklı anne öğrenim düzeylerine ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı anne öğrenim durumuna sahip gençlerin sosyal vatandaşlık bilinci yeterlikleri benzer düzeydedir.

İnisiyatif ve girişimcilik anlayışı ile kültürel bilinç ve ifade yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen 6,514 F istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmüştür ($p<0.05$). Başka bir ifade ile farklı anne öğrenim düzeylerine ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olduğu gözlenmiştir. Anlamlı farklılıkları oluşturan gruplar Post Hoc LSD testi ile belirlenmiş olup anne öğrenim düzeyi üniversite olan gençlerin inisiyatif ve girişimcilik anlayışı ile kültürel bilinç ve ifade yeterliği lise ve diğerlerine oranla daha yüksek olduğu görülmüştür.

5.3.6. Baba Öğrenim Durumuna Göre Yaşam Boyu Öğrenme Yeterlikleri

Tablo 27

Baba öğrenim durumuna göre yaşam boyu öğrenme için anahtar yeterlik düzeylerine ilişkin varyans analizi sonuçları

		n	Ort.	Std Sapma	F	P değeri
Anadilde İletişim Yeterliği	İlkokul	62	4,24	,959	1,809	,110
	Ortaokul/İlköğ	67	4,04	1,070		
	retim					
	Lise	164	4,20	,861		
	Ön lisans	18	4,04	,772		
	Üniversite	114	4,39	,717		
	Diğer	17	4,42	,557		
	Toplam	442	4,23	,868		
Yabancı Dilde İletişim Yeterliği	İlkokul	62	2,93	1,137	4,016	0,001
	Ortaokul/İlköğ	67	3,08	1,166		
	retim					
	Lise	164	3,03	1,157		
	Ön lisans	18	3,20	1,108		
	Üniversite	114	3,55	1,065		
	Diğer	17	2,83	1,319		
	Toplam	442	3,16	1,156		
Bilim ve Matematiksel Temel Yeterliği	İlkokul	62	3,75	,946	2,063	0,056
	Ortaokul/İlköğ	67	3,88	,911		
	retim					
	Lise	164	3,64	1,106		
	Ön lisans	18	3,94	,551		
	Üniversite	114	4,01	,881		
	Diğer	17	3,27	1,434		
	Toplam	442	3,78	1,010		
Dijital Yeterlik	İlkokul	62	3,70	,875	5,178	0,001
	Ortaokul/İlköğ	67	3,73	1,175		
	retim					
	Lise	164	3,37	1,256		
	Ön lisans	18	3,91	,861		
	Üniversite	114	3,85	,978		
	Diğer	17	2,70	1,677		
	Toplam	442	3,59	1,160		
Öğrenmeyi Öğrene Yeterliği	İlkokul	62	4,15	,903	1,715	0,130
	Ortaokul/İlköğ	67	3,80	1,174		
	retim					
	Lise	164	4,09	,818		
	Ön lisans	18	3,88	1,144		
	Üniversite	114	4,16	,816		
	Diğer	17	3,97	,483		
	Toplam	442	4,06	,901		
Sosyal Vatandaşlık Bilinci Yeterliği	İlkokul	62	4,11	,834	0,701	0,623
	Ortaokul/İlköğ	67	3,96	,940		
	retim					
	Lise	164	4,05	,813		
	Ön lisans	18	3,79	,977		
	Üniversite	114	4,11	,877		
	Diğer	17	3,98	,463		
	Toplam	442	4,04	,849		
İns. ve Gir. Anlayışı Kültüre Bilinç ve İfade Yeterliği	İlkokul	62	4,06	,806	2,906	0,014
	Ortaokul/İlköğ	67	3,84	1,025		
	retim					
	Lise	164	3,86	,909		
	Ön lisans	18	4,02	,814		
	Üniversite	114	4,11	,827		
	Diğer	17	3,35	1,386		
	Toplam	442	3,94	,922		

Araştırmaya katılan gençlerin baba öğrenim durumuna göre yaşam boyu öğrenme için anahtar yeterlik düzeylerine ait farklılaşmalara ilişkin ANOVA sonuçları Tablo 27’de verilmiştir. Buna göre;

Anadilde iletişim yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen 1,809 F istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür ($p>0.05$). Başka bir ifade ile farklı baba öğrenim düzeylerine ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı baba öğrenim durumuna sahip gençlerin anadilde iletişim yeterlikleri benzer düzeydedir.

Yabancı dilde iletişim yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen 4,016 F istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmüştür ($p<0.05$). Başka bir ifade ile farklı baba öğrenim düzeylerine ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olduğu gözlenmiştir. Anlamlı farklılıkları oluşturan gruplar Post Hoc LSD testi ile belirlenmiş olup baba öğrenim düzeyi üniversite olan gençlerin yabancı dilde iletişim yeterliklerinin ilkökul ve diğerlerine oranla daha yüksek olduğu görülmüştür.

Bilim ve matematiksel temel yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen 2,063 F istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür ($p>0.05$). Başka bir ifade ile farklı baba öğrenim düzeylerine ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı baba öğrenim durumuna sahip gençlerin bilim ve matematiksel temel yeterlikleri benzer düzeydedir.

Dijital yeterlik alt boyutuna ilişkin elde edilen 5,178 F istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmüştür ($p<0.05$). Başka bir ifade ile farklı baba öğrenim düzeylerine ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olduğu gözlenmiştir. Anlamlı farklılıkları oluşturan gruplar Post Hoc LSD testi ile belirlenmiş olup baba öğrenim düzeyi ön lisans olan gençlerin dijital yeterliklerinin baba öğrenim durumu diğerlerine oranla daha yüksek olduğu görülmüştür.

Öğrenmeyi öğrenme yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen 1,715 F istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür ($p>0.05$). Başka bir ifade ile farklı baba öğrenim düzeylerine ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı baba öğrenim durumuna sahip gençlerin öğrenmeyi öğrenme yeterlikleri benzer düzeydedir.

Sosyal vatandaşlık bilinci yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen 0,701 F istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür ($p>0.05$). Başka bir ifade ile farklı baba öğrenim düzeylerine ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı baba öğrenim durumuna sahip gençlerin sosyal vatandaşlık bilinci yeterlikleri benzer düzeydedir.

İnisiyatif ve girişimcilik anlayışı ile kültürel bilinç ve ifade yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen 2,906 F istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmüştür ($p<0.05$). Başka bir ifade ile farklı baba öğrenim düzeylerine ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olduğu gözlenmiştir. Anlamlı farklılıkları oluşturan gruplar Post Hoc LSD testi ile belirlenmiş olup baba öğrenim düzeyi üniversite olan gençlerin inisiyatif ve girişimcilik anlayışı ile kültürel bilinç ve ifade yeterliği baba öğrenim durumu diğer olanlara oranla daha yüksek olduğu görülmüştür.

5.3.7. Anne Çalışma Durumuna Göre Yaşam Boyu Öğrenme Yeterlikleri

Tablo 28

Anne çalışma durumuna göre yaşam boyu öğrenme için anahtar yeterlik düzeylerine ilişkin t testi sonuçları

		n	Ort.	Std Sapma	t	Sig.
Anadilde İletişim	Evet	165	4,18	,797	-0,921	0,358
	Hayır	277	4,26	,908		
Yabancı Dilde İletişim	Evet	165	3,48	1,058	4,614	0,001
	Hayır	277	2,97	1,171		
Bilim ve Matematik	Evet	165	3,82	1,034	0,491	0,624
	Hayır	277	3,77	,996		
Dijital	Evet	165	3,72	1,164	1,822	0,069
	Hayır	277	3,51	1,154		
Öğrenmeyi Öğreme	Evet	165	4,13	,799	1,206	0,228
	Hayır	277	4,02	,955		
Sosyal Vtd. Bilinci	Evet	165	4,09	,794	0,786	0,432
	Hayır	277	4,02	,880		
İns. ve Gir. Anlayışı Kültüre Bil. ve İfade	Evet	165	3,95	,971	0,243	0,808
	Hayır	277	3,93	,893		

Araştırmaya katılan gençlerin anne çalışma durumuna göre yaşam boyu öğrenme için anahtar yeterlik düzeylerine ait farklılaşmalara ilişkin t Testi sonuçları Tablo 28’de verilmiştir. Buna göre;

Anadilde iletişim yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen -0,921 t istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür (*sig.*>0.05). Başka bir ifade ile annesi çalışan ve çalışmayanlara ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı anne çalışma durumuna sahip gençlerin anadilde iletişim yeterlikleri benzer düzeydedir.

Yabancı dilde iletişim yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen 4,614 t istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmüştür (*sig.*<0.05). Başka bir ifade ile annesi çalışan ve çalışmayanlara ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olduğu gözlenmiştir. Buna göre annesi çalışan gençlerin yabancı dilde iletişim yeterliklerinin annesi çalışmayan gençlere oranla daha yüksektir.

Bilim ve matematik temel yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen 0,491 t istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür (*sig.*>0.05). Başka bir ifade ile annesi çalışan ve çalışmayanlara ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı anne çalışma durumuna sahip gençlerin bilim ve matematik temel yeterlikleri benzer düzeydedir.

Dijital yeterlik alt boyutuna ilişkin elde edilen 0,491 t istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür (*sig.*>0.05). Başka bir ifade ile annesi çalışan ve çalışmayanlara ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı anne çalışma durumuna sahip gençlerin dijital yeterlikleri benzer düzeydedir.

Öğrenmeyi öğrenme yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen 1,206 t istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür (*sig.*>0.05). Başka bir ifade ile annesi çalışan ve çalışmayanlara ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı anne çalışma durumuna sahip gençlerin öğrenmeyi öğrenme yeterlikleri benzer düzeydedir.

Sosyal vatandaşlık bilinci yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen 0,786 t istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür (*sig.*>0.05). Başka bir

ifade ile annesi çalışan ve çalışmayanlara ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı anne çalışma durumuna sahip gençlerin sosyal vatandaşlık bilinci yeterlikleri benzer düzeydedir.

İnisiyatif ve girişimcilik anlayışı ile kültürel bilinç ve ifade yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen 0,243 t istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür ($sig.>0.05$). Başka bir ifade ile annesi çalışan ve çalışmayanlara ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı anne çalışma durumuna sahip gençlerin inisiyatif ve girişimcilik anlayışı ile kültürel bilinç ve ifade yeterlikleri benzer düzeydedir.

5.3.8.Baba Çalışma Durumuna Göre Yaşam Boyu Öğrenme Yeterlikleri

Tablo 29

Baba çalışma durumuna göre yaşam boyu öğrenme için anahtar yeterlik düzeylerine ilişkin t testi sonuçları

		n	Ort.	Std Sapma	t	Sig.
Anadilde İletişim	Evet	401	4,23	,847	-0,122	0,903
	Hayır	41	4,25	1,065		
Yabancı Dilde İletişim	Evet	401	3,18	1,157	1,118	0,264
	Hayır	41	2,96	1,145		
Bilim ve Matematik	Evet	401	3,77	1,017	-0,859	0,391
	Hayır	41	3,91	,936		
Dijital	Evet	401	3,59	1,167	-0,354	0,723
	Hayır	41	3,65	1,103		
Öğrenmeyi Öğreme	Evet	401	4,09	,872	1,963	0,063
	Hayır	41	3,79	1,123		
Sosyal Vtd. Bilinci	Evet	401	4,05	,831	0,265	0,791
	Hayır	41	4,01	1,013		
İns. ve Gir. Anlayışı Kültüre Bil. ve İfade	Evet	401	3,94	,918	0,256	0,798
	Hayır	41	3,90	,974		

Araştırmaya katılan gençlerin baba çalışma durumuna göre yaşam boyu öğrenme için anahtar yeterlik düzeylerine ait farklılaşmalara ilişkin t Testi sonuçları Tablo 29’da verilmiştir. Buna göre;

Anadilde iletişim yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen -0,122 t istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür (*sig.*>0.05). Başka bir ifade ile babası çalışan ve çalışmayanlara ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı babası çalışma durumuna sahip gençlerin anadilde iletişim yeterlikleri benzer düzeydedir.

Yabancı dilde iletişim yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen 1,188 t istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür (*sig.*>0.05). Başka bir ifade ile babası çalışan ve çalışmayanlara ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı babası çalışma durumuna sahip gençlerin yabancı dilde iletişim yeterlikleri benzer düzeydedir.

Bilim ve matematik temel yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen -0,859 t istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür (*sig.*>0.05). Başka bir ifade ile babası çalışan ve çalışmayanlara ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı babası çalışma durumuna sahip gençlerin bilim ve matematik temel yeterlikleri benzer düzeydedir.

Öğrenmeyi öğrenme yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen 1,963 t istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür (*sig.*>0.05). Başka bir ifade ile babası çalışan ve çalışmayanlara ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı babası çalışma durumuna sahip gençlerin öğrenmeyi öğrenme yeterlikleri benzer düzeydedir.

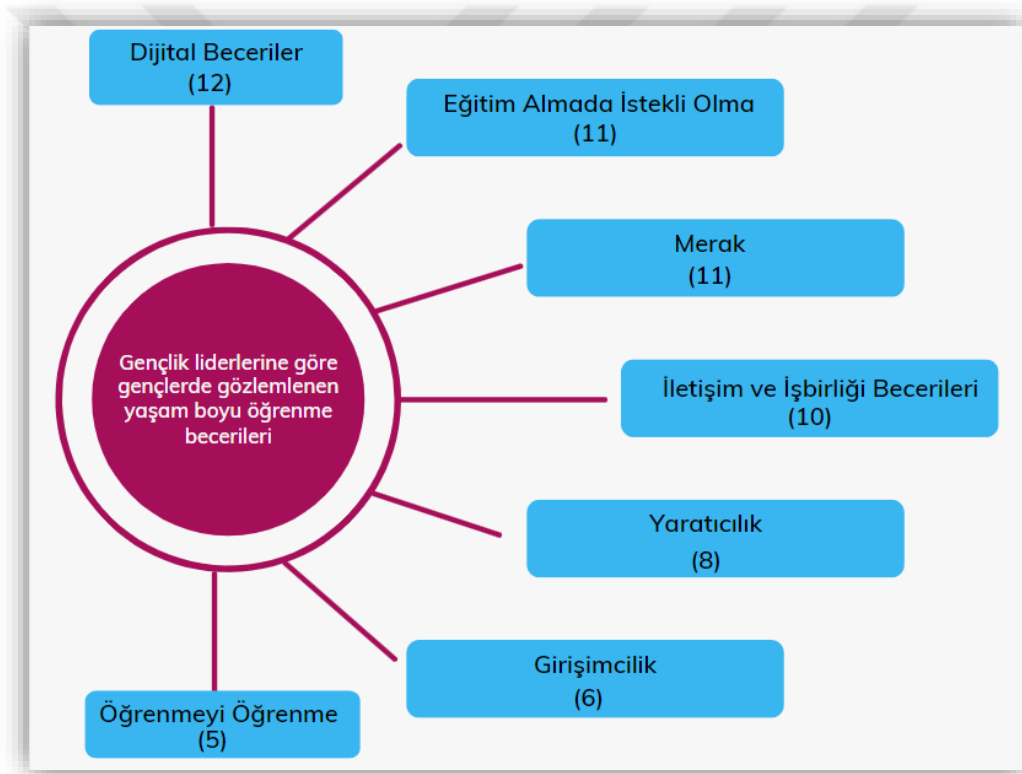
Sosyal vatandaşlık bilinci yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen 0,265 t istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür (*sig.*>0.05). Başka bir ifade ile babası çalışan ve çalışmayanlara ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı babası çalışma durumuna sahip gençlerin sosyal vatandaşlık bilinci yeterlikleri benzer düzeydedir.

İnisiyatif ve girişimcilik anlayışı ile kültürel bilinç ve ifade yeterliği alt boyutuna ilişkin elde edilen 0,265 t istatistik değerinin 0.05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür (*sig.*>0.05). Başka bir ifade ile babası çalışan ve çalışmayanlara ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı babası çalışma durumuna sahip gençlerin inisiyatif ve girişimcilik anlayışı ile kültürel bilinç ve ifade yeterlikleri benzer düzeydedir.

5.4. Nitel Veri Analizi Sonuçları

Çalışmanın bu bölümünde Gençlik Liderleri ile gerçekleştirilen görüşmelere ilişkin nitel veri analiz sonuçlarına yer verilmiştir.

Gençlik merkezinde liderlik yaptığınız gençlerde gözlemlerinize göre ‘Yaşam Boyu Öğrenme Becerileri’ nelerdir? Hangi özellikleri gösterdiklerini düşünüyorsunuz? sorusuna ilişkin görüşlerden elde edilen veriler Şekil 21’de ele alınmıştır.



Şekil 18. Gençlerde gözlemlenen yaşam boyu öğrenme becerileri

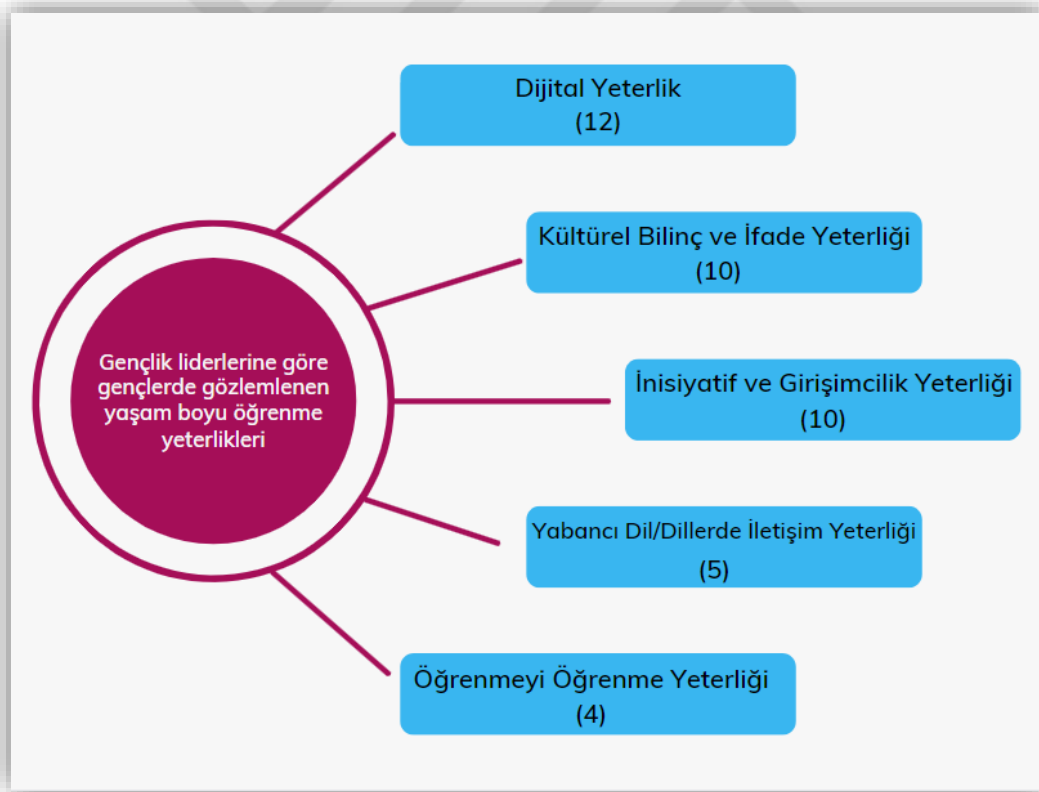
Araştırmaya katılanların gençlerde yaşam boyu öğrenme becerilerine ilişkin bulgular yedi temada toplanmıştır. Buna göre gençlik liderlerinin tamamına yakını gençlerin, *Dijital beceriler*, *Eğitim almada istekli olma*, *Merak*, *İletişim ve işbirliği becerileri*, *Yaratıcılık*, *Girişimcilik*, *Öğrenmeyi öğrenme becerilerini* gösterdiğini belirtmektedir. Bunların yan sıra gençlik liderleri, gençlerin (sırasıyla) yaratıcılık, girişimcilik ve öğrenmeyi öğrenme

becerilerini de gösterdiklerini vurgulamışlardır. Bu temalardaki katılımcı görüşleri şu şekildedir:

L4: ‘Gençlerimiz, dijital araçlara ve teknolojiye daha meyilli, meraklı ve bu konuda becerilerinin çok yüksek olduğunu düşünüyorum. Zaten gençlik merkezimizde en çok açılan kursların başında içeriklerinin teknoloji ve dijitalleşme olduğu kurslardır.’ (Dijital Beceriler)

L7: ‘Gençler bize kendi fikirleri ile gelebiliyorlar. Ya da bir projeleri olduğunu bununla ilgili ne yapabileceklerini soruyorlar. Ben de onları yönlendiriyorum. Sonrasında baktığımda tüm organizasyonu yapmış, her şeyi düzenlemiş ve tüm sorumluluğu alarak o projeyi tamamlamış.’ (Girişimcilik Becerisi)

Gençlik merkezinde liderlik yaptığınız gençlerde gözlemlerinize göre ‘Yaşam Boyu Öğrenme Yeterlikleri’ nelerdir? Hangi özellikleri gösterdiklerini düşünüyorsunuz? sorusuna ilişkin görüşlerden elde edilen veriler Şekil 22’de ele alınmıştır:



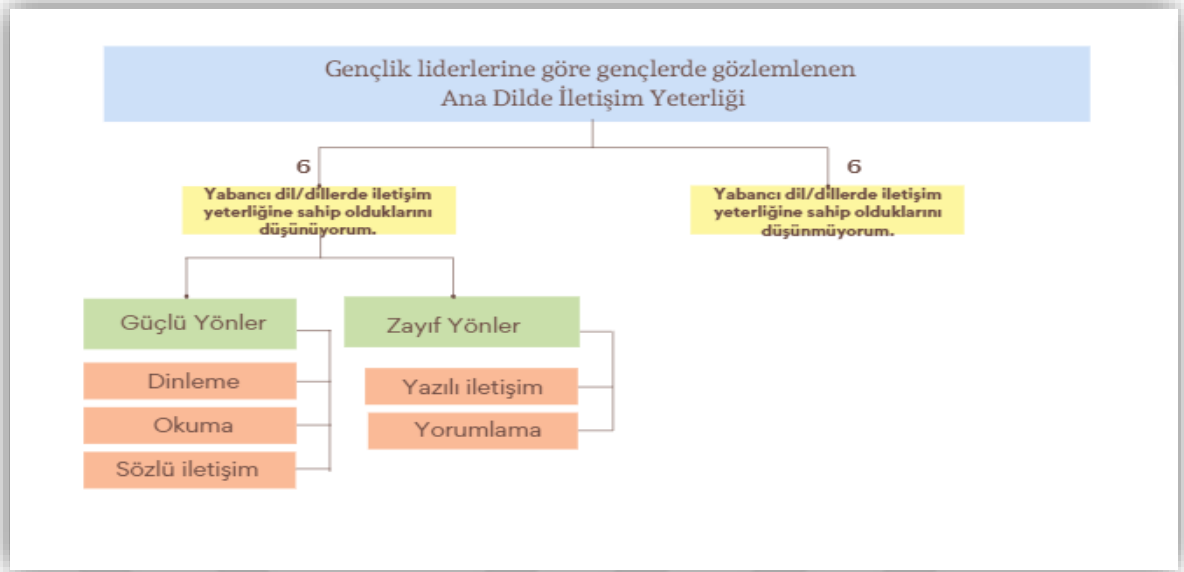
Şekil 19. Gençlerde gözlemlenen yaşam boyu öğrenme yeterlikleri

Araştırmaya katılanların gençlerde yaşam boyu öğrenme yeterliklerine ilişkin bulgular beş temada toplanmıştır. Buna göre gençlik liderlerinin tamamına yakını gençlerin “*Dijital Yeterlik, İnisiyatif Alma ve Girişimcilik Yeterliği, Kültürel Bilinç ve İfade Yeterliği,*” yeterliklerini gösterdiğini belirtmektedir. Katılımcı gençlik liderlerin yarısından azı gençlerin “*Yabancı Dilde/Dillerde İletişim Yeterliği, Öğrenmeyi Öğrenme Yeterliği*” gösterdiğini düşünürken “*Fen Bilim Ve Matematik Yeterliği*” becerilerinibulgular hiç göstermediğini düşünmektedir. Bu durum dijital yeterlik ve kültürel bilinç ve ifade yeterliği, inisiyatif alma ve girişimcilik yeterliği bakımından gençlerin durumunun umut verici olduğunu düşündürürken geliştirilmesi gereken yeterliklerinin olduğunu da ortaya koymaktadır. Bu temalardaki katılımcı görüşleri şu şekildedir:

L5: ‘*Gençlerin sözlü iletişimde hiçbir sıkıntı yaşamadıklarını düşünüyorum. Hatta kendilerini çok iyi ifade edebiliyorlar. Merkezlerimizde kitap okuma halkalarımız vardır. Gençlerle okuduğumuz kitaplar üzerine konuşur, tartışır, bilgi alışverişinde bulunuruz.*’ (Ana Dilde İletişim Yeterliği)

L8: ‘*Gençlik merkezlerimiz gençlerimizin boş zamanlarını verimli bir şekilde değerlendirebileceği yerler. Bize gelen gençler kendi istekleriyle bize geliyorlar. Bir şeyler yapma bilincinde olarak geliyorlar. O yüzden hep yeni bir şeyler yapma, sorumluluk alma ve yeni fikirler üretme yönünden çok kuvvetliler.*’ (İnisiyatif ve Girişimcilik Anlayışı Yeterliği)

Ana Dilde İletişim Yeterliği, Türkçeyi iyi kullanıyorlar mı? Sözlü iletişim, yazılı iletişim (okuma-anlama) yeterlikleri bakımından kendilerini ifade ederken güçlü ve zayıf yönleri nelerdir? sorusuna ilişkin görüşlerden elde edilen veriler Şekil 23’da ele alınmıştır.



Şekil 20. Gençlerde gözlemlenen ana dilde iletişim yeterliği

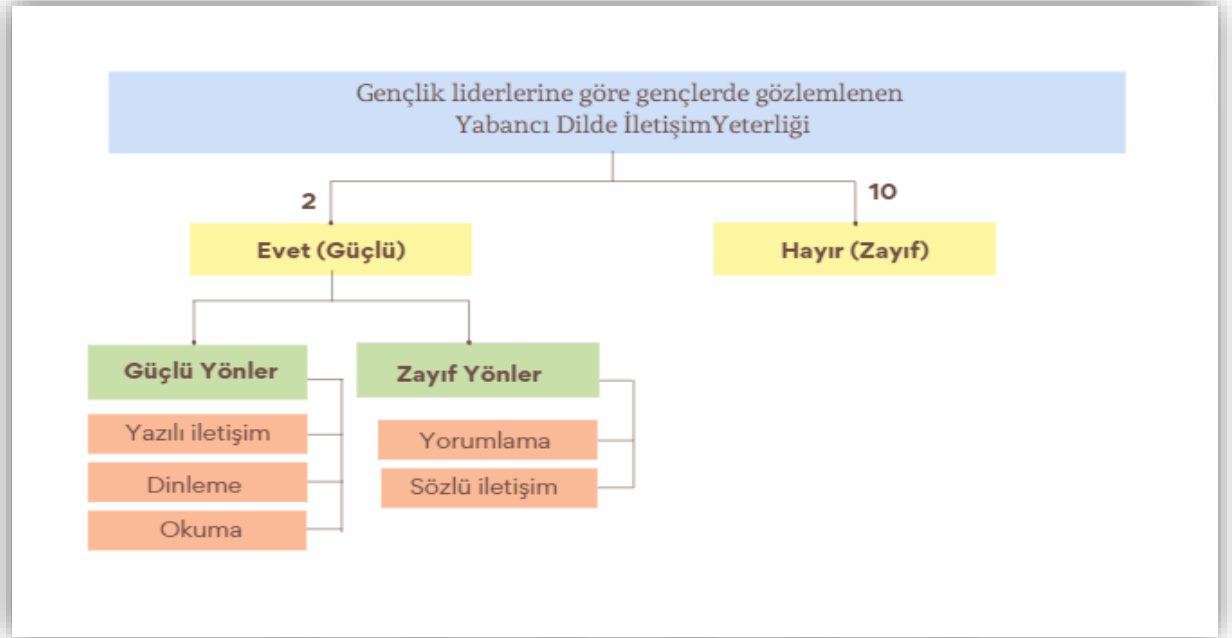
Araştırmaya katılanların yarısı gençlerin ana dillerini kullanarak iletişime geçebildiğini diğer yarısı ise gençlerde bu yeterliği sahip olmadıklarını düşündüklerini belirtmiştir. Bu yeterliğin bulunduğunu düşündükleri gençlerin “*Dinleme, Okuma, Sözlü İletişim*” yeterlikleri ile kendilerini iyi ifade edebilirken “*Yazılı İletişim ve Yorumlama*” yeterliklerinin geliştirilmesi gerektiğini vurgulamışlardır. Bu temalardaki katılımcı görüşleri şu şekildedir:

L4: ‘*Bence gençler Türkçeyi çok iyi kullanamıyorlar. Kendilerini ifade etmelerinde sözlü olarak bir problem yok ama yazılı olarak, okuduklarını anlama ve yorumlamada sıkıntıları var. Sözlü olarak kendilerini ifade ederken bayağı gelişmiş ve rahatlar, herhangi bir çekince yaşamıyorlar. Türkçenin genel kurallarına hakim olduklarını düşünmüyorum.*’

L7: ‘*Sosyal medya dilinden arındıkları sürece kendilerini güzel ifade ediyorlar. Özellikle konuştukları kişilere göre üsluplarını iyi ayarlayabiliyorlar. Sözlü ve yazılı iletişimde gayet iyiler. Bu durumun da ailelerden kaynaklandığını düşünüyorum.*’

L9: ‘*Gençler sözlü olarak kendilerini iyi ifade ediyorlar. Özellikle kendi aralarında oluşturdukları dilde bir sıkıntı yaşamıyorlar. Yazma becerilerinde zayıflar. Dilekçe yazmada, bir metin oluşturmadaki usulleri bilmiyorlar. Dilbigisi ve noktalama işaretlerinde desteklenmeleri gerekiyor. Özellikle teknolojiyle beraber bu becerinin daha da zayıfladığını düşünüyorum.*’

Bir ya da daha fazla yabancı dil biliyorlar mı? Sözlü iletişim, yazılı iletişim (okuma-anlama) yeterlikleri bakımından kendilerini ifade ederken güçlü ve zayıf yönleri nelerdir? sorusuna ilişkin görüşlerden elde edilen veriler Şekil 24’de ele alınmıştır.



Şekil 21. Gençlerde gözlemlenen yabancı dilde iletişim yeterliği

Çok az sayıda gençlik lideri “Yazılı iletişim, Dinleme ve Okuma” becerileri yönünden gençleri güçlü bulduklarını, Yorumlama ve Sözlü İletişim dil becerisinin ise zayıf yönleri olduğunu dikkat çekmişlerdir. Bu durum gençlerin gençlerde yabancı dilde iletişim yeterliğinin geliştirilmesi gerektiğini göstermektedir. Bu temalardaki katılımcı görüşleri şu şekildedir:

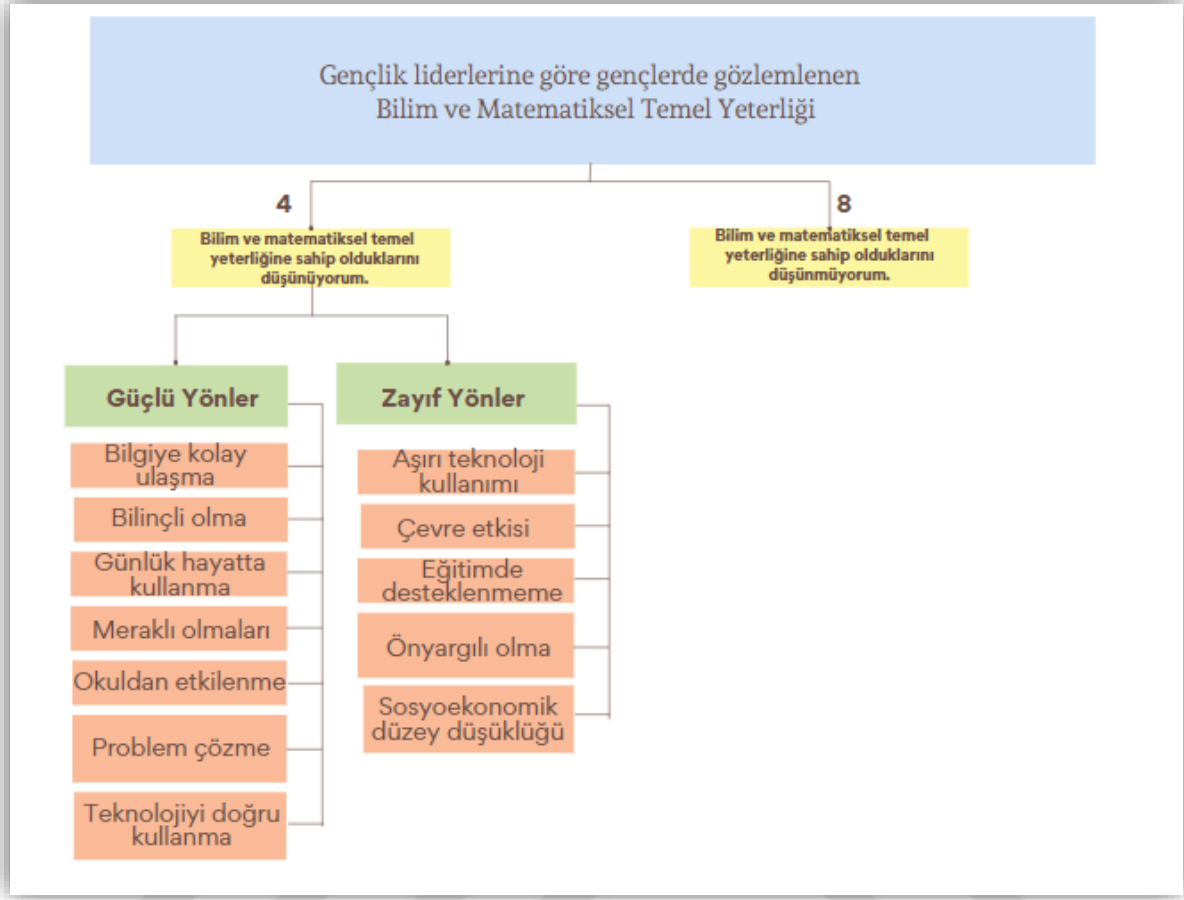
L5: ‘Gençler birden fazla yabancı dil bilmiyorlar. Eğitim kurumları yabancı dil becerisini yeterince veremiyor. Gençler kendi ilgi ve çabalarıyla bu beceriyi ilerletebiliyorlar. Aileleri tarafında desteklenen gençler bu konuda daha iyi durumdalar. Merkezimizdeki gençlerin %10-20’si kadarlık bir bölümü konuşurken ve yazarken kendini ifade edebilir; dinlediklerini, okuduklarını anlayarak yorumlayabilir. Üniversite öğrencilerinin okudukları bölümlerinde bu beceride etkili olduğunu düşünüyorum; çünkü bazı üniversitelerde hazırlık olması yabancı dillerinin gelişmesine sebep oluyor. Ayrıca Turizm ve Otelcilik bölümünü okuyan öğrenciler de bu becerilerde oldukça iyiler. İhtiyaçları doğrultusunda gençlerin kendilerini geliştirdiklerini düşünüyorum.’

L7: 'Yabancı dil becerilerinde gençler gayet iyiler. Hatta birkaç yabancı dil bilen gençler de var. Sosyo-ekonomik olarak yüksek ailelerden gelen gençler olduklarında özel okula gidiyorlar ve bu sayede bu beceride oldukça iyiler.Yazma,okuma,dinleme,yorumlama becerilerinde iyiler yalnız sözlü iletişim kurmada, kendini ifade etmede sıkıntılar olabiliyor. Gençlerin yabancı dil becerilerinde gelişmemelerinin sebennin tamamen yabancı dil öğretiminden kaynaklandığını düşünüyorum.'

L8: 'Birden fazla yabancı dil bilmiyorlar. Okullarda ilkokuldan itibaren ingilizce dersi verilmesine rağmen gençler kendilerini tanıtabilecek kadar bu dili kullanamıyorlar. Öğretim programları dil öğretimi konusunda yeterli değil. Ne yazma, ne okuma, ne dinleme ne de kendilerini ifade etmede hiç iyi olduklarını düşünmüyorum.'

L9: 'Gençler yabancı dilde zayıflar. Sosyo-ekonomik düzeyi yüksek olan aileler çocukları için gereken öğrenme ortamlarını ve uygun koşulları sağlıyorlar.böylece gençler de kendilerini geliştirme olanağı buluyor. Yabancı dil deneyim yoluyla da kazanılabilir. Gençlerin ülkemizde şu an dil için deneyimi sadece oynadıkları oyunlar. Gençler yabancı dili mecburi görmüyorlar.Okuldaki eğitimle olduğu kadar dediklerini düşünüyorum.'

Bilim ve Matematiksel Temel Yeterliği, diyebileceğimiz, matematiği anlama, kullanma, günlük yaşamda bilim ve matematiksel düşünme gibi yeterlikler bakımından gençleri yeterli buluyor musunuz? Gençlerin bu yeterlik bakımından sizce güçlü ve zayıf yönleri nelerdir? sorusuna ilişkin görüşlerden elde edilen veriler Şekil 25'da ele alınmıştır.



Şekil 22. Gençlerde gözlemlenen bilim ve matematiksel temel yeterliği

Araştırmaya katılanların yarısından azı gençlerde bu temel yeterliğin bulunduğunu ifade etmiştir. Bu yeterliğe sahip gençlerin güçlü yönlerini “*Bilgiye kolay ulaşma, Bilinçli olma, Bilinçli olma, Günlük hayatta kullanma, Meraklı olma, Okuldan etkilenme, Problem çözme, Teknolojiyi doğru kullanma*” yeterlikleri, zayıf yönlerinin ise, “*Aşırı teknoloji kullanımı, Çevre etkisi, Eğitimde desteklenmeme, Önyargılı Olma, Sosyo-ekonomik düzey düşüklüğü*” yeterliği olduğunu belirtmişlerdir. Bu durum gençlerin gençlerde bilim ve matematiksel temel yeterliğinin geliştirilmesi gerektiğini göstermektedir Bu temalardaki katılımcı görüşleri şu şekildedir:

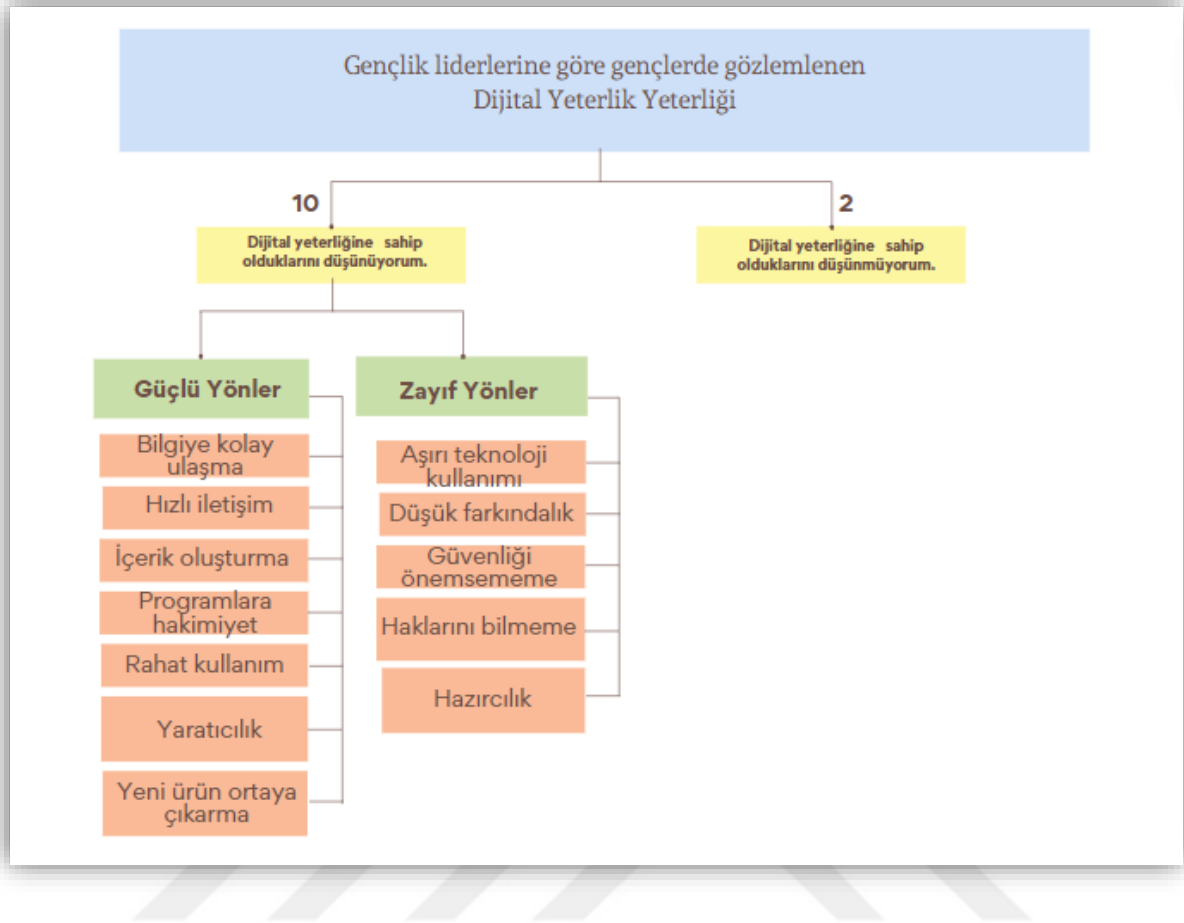
L2: ‘*Bilim ve matematiksel yeterlikler konusunda yetersiz olduklarını düşünüyorum. Günlük hayatta karşılaştıkları problemleri çözemediklerini ve bu düşünce sistemlerini geliştirmeleri gerektiğinin farkındayım. Yaşları büyüdükçe bu becerilerde gelişiyor yalnız küçük yaşlardan itibaren becerilerinin geliştirilmesinin daha iyi olacağı görüşündeyim.*’

L4: *'Bilim ve matematiksel becerilerde gençler oldukça yeterliler. Matematiği anlama, günlük hayata uyarlama becerileri açısından iyi durumdalar. Onların en güçlü tarafının aldıkları eğitimlerle beraber hemen kendilerini geliştirebilmeleri olduğunu düşünüyorum.'*

L7: *'Bizim merkezimizden yararlanan gençler genellikle sosyo-ekonomik ve kültürel bakımdan yüksek ailelerden geliyorlar. Ayrıca çoğunluğu nitelikli okullara devam ediyorlar. Bu yüzden be becerilerde alt yapıları mutlaka oluyor. Sosyo -ekonomik ve kültürel yönden düşük olan ebeveynler bile çevreden fazlasıyla etkilendikleri için çocuklarını iyi bir şekilde yönlendirebiliyorlar. Bu hem güçlü hem de zayıf taraf oluyor. Çünkü aileler birbirleriyle rekabete girip çocukların ilgi, istek, ihtiyaç ve becerilerini bir yana bırakıp çevreleri tarafından değer gören şeyleri yapmalarını istiyorlar.'*

L8: *'Bu beceri çok nadir gençte var. Matematiksel düşünebilmenin çok yüksek bir beceri olduğunu, onun kurallarını anlamanın, günlük yaşamda bu alt becerileri kullanan gence pek rastlamıyorum. Dijital ortamların bu becerilerin gelişmesinde olumlu etkileri var. Dijital platformlar sayesinde gençler istedikleri ve ihtiyaç duydukları her şeye ulaşabiliyor. Dijital bir çağda yaşıyoruz ve bilgiye ulaşmak artık çok kolay. Bu ortamları doğru kullanabilen gençler kendilerini bu becerilerde geliştirebiliyor.'*

Dijital Yeterlik olarak adlandırılan, teknolojiyi kullanma, bu yolla iletişim, sorun çözümü ve üretim gibi yeterlikler bakımından gençleri yeterli buluyor musunuz? Bu yeterliğe göre gençlerin güçlü ve zayıf yönleri nelerdir? sorusuna ilişkin görüşlerden elde edilen veriler Şekil 26'da ele alınmıştır.



Şekil 23. Gençlerde gözlemlenen dijital yeterliği

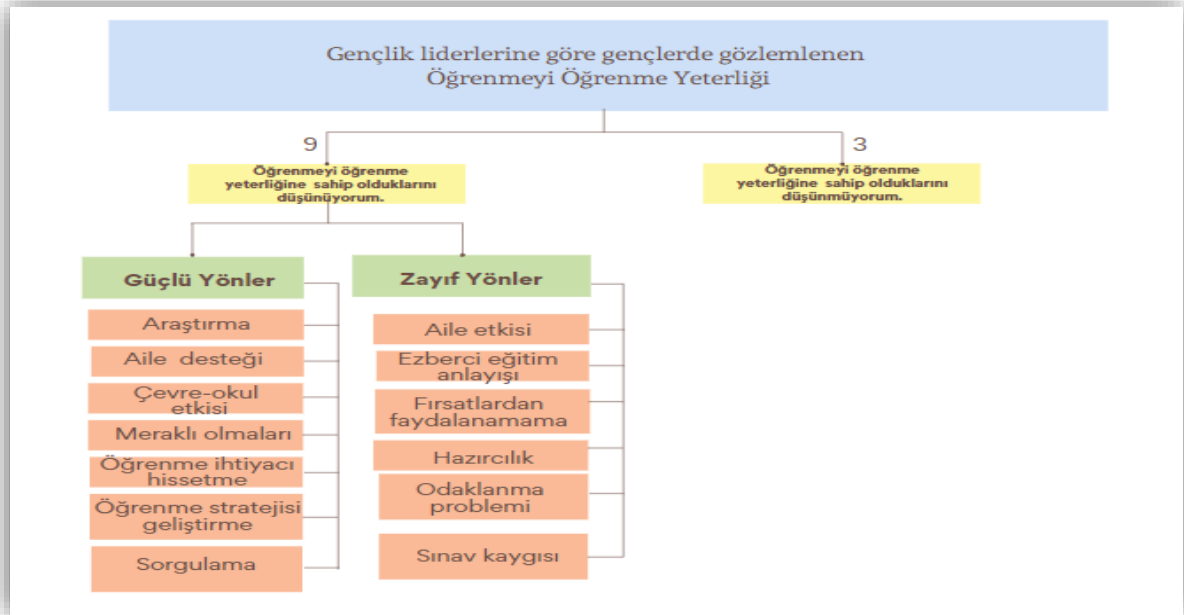
Araştırmaya katılanların tamamına yakını gençlerde bu yeterliğin bulunduğunu ifade etmiştir. gençlerin güçlü yönlerini ‘bilgiye kolay ulaşma, hızlı iletişim, içerik oluşturma, programlara hakimiyet, rahat kullanım, yaratıcılık ve yeni ürün ortaya çıkarma’, zayıf yönlerini ise “aşırı teknoloji kullanımı, düşük farkındalık, güvenliği önemsememe, haklarını bilmeme ve hazırcılık” olarak belirtmiştir. Bu durum gençlerin çoğunda bu yeterliğin bulunduğunu göstermektedir. Bu temalardaki katılımcı görüşleri şu şekildedir:

L2: ‘Teknolojiyi kullanmada hiçbir sorun yaşamıyorlar. Ama iletişim kurmada, sorunları çözmede, yeni içerikler üretmede ortalama olduklarını düşünüyor. Hiç çaba sarfetmeden hep eğitimcilerden yönlendirme bekleyen bir kesim de var.’

L6: ‘Bu becerilerde çok iyiler. İnternet ve sosyal medya yoluyla çok rahat iletişim kurabiliyorlar. Yalnız bağımlılık boyutunda teknolojiyi aşırı kullanan gençler de olduğunu görüyorum.’

L9: ‘Dijital becerilerde gayet yeterliler. İçerik üretebiliyorlar, çok hızlı çözüm yolları geliştirebiliyorlar. Dijital teknolojinin onlara sunduğu tüm olanakları kolayca öğrenip uygulayabiliyorlar. Kendilerini korumada bilinçli olduklarını düşünmüyorum. Bu konuda kesinlikle desteklenmeleri gerekiyor.’

Öğrenmeyi Öğrenme Yeterliği olarak adlandırılan kendini geliştirmek istediği alanlarda belirleme, çalışmalar planlama ve yürütme, eksiklerini giderme gibi yeterlikler bakımından gençleri yeterli buluyor musunuz? Gençlerin bu yeterlik bakımından sizce güçlü ve zayıf yönleri nelerdir? sorusuna ilişkin görüşlerden elde edilen veriler Şekil 27’de ele alınmıştır.



Şekil 24. Gençlerde gözlemlenen öğrenmeyi öğrenme yeterliği

Çok az sayıda gençlik lideri “aile desteği, araştırma, çevre-okul etkisi, meraklı olma, öğrenme ihtiyacı hissetme, öğrenme stratejisi geliştirme ve sorgulama”becerileri yönünden gençleri güçlü bulduklarını, “aile etkisi, ezberci eğitim anlayışı, fırsatlardan faydalanamama, hazırcılık, odaklanma problemi ve sınav kaygısı” becerilerinin ise zayıf yönleri olduğunu dikkat çekmiştir. Bu durum gençlerin öğrenmeyi öğrenme yeterliğinin geliştirilmesi gerektiğini göstermektedir. Bu temalardaki katılımcı görüşleri şu şekildedir:

L1: ‘Gençlerimizin yaşları ilerledikçe bu becerilerinin daha iyi hale geldiğini gözlemliyorum. Bence bu konuda en belirleyici olan etmen ailelerdir. Bilinçli ailelerin çocuklarını

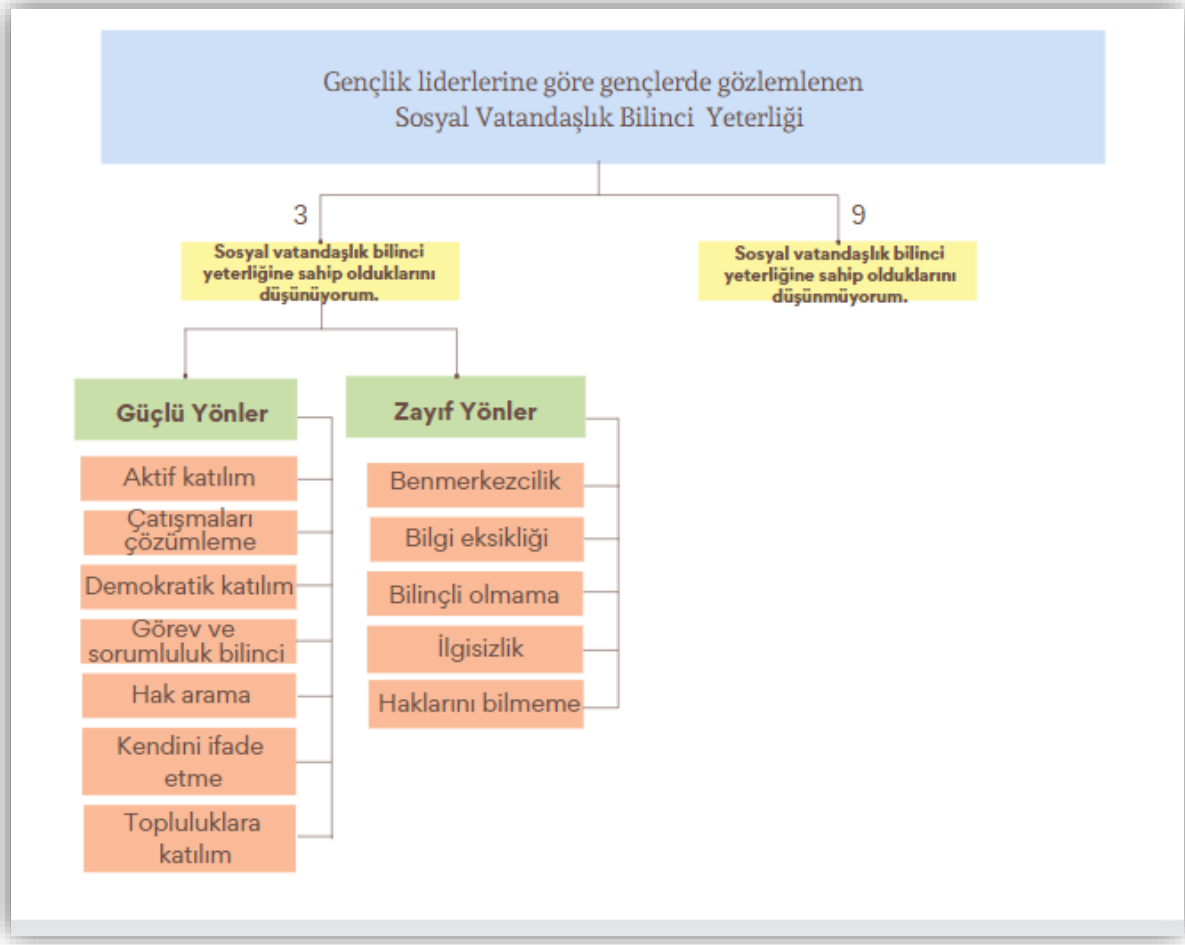
yönlendirdiğini ve böylece de gençlerin geliştiğini görüyorum. Çoğu zaman kendi stratejilerini belirleyip kendi kendine öğrenebiliyorlar.'

L7: 'Gençler tek başlarına öğrenme sorumluluğu almak istemiyorlar. Aile ve öğretmenin yönlendirmesini bekliyorlar. Aileler zaten aşırı müdahaleci olduğundan gençlerin bu beceri edineceği bir durum da olmuyor. Gençlerin çok az bir kısmı kendi kendine öğrenebiliyor. Her genç için aynı durumun var olduğunu da söyleyemem. Yine nitelikli liselere devam eden, iyi üniversitelerde okuyan öğrenciler bu becerilere sahipler. Kazandıkları okullara giderken zaten sistematik ve nasıl çalışmalarını gerektiğini, nasıl öğrenmeleri gerektiğini kendileri fark ediyorlar.'

L9: 'Öğrenmeyi öğrenme üst düzey bir beceri olduğu için bu becerinin gençlerde çok olmadığını düşünüyorum. Edinilmesi çok zor bir yeterlik. Gençler öğrenmeyi istediğini doğru bir şekilde bulup odaklanamıyor. Aslında tam olarak neyi neden öğrendiğini tespit edemiyor. Bunun yanında bir strateji ve yöntem belirleyip ihtiyaçlarını saptamak konusunda problem yaşıyorlar. Her şey gençlere hazır sunulduğu için ihtiyaçları olsa bile zaten çabalamıyorlar. Böyle olunca da öğrenmek için çaba sarfetmemiş, öğrenme yollarını deneyimlememiş oluyorlar. Gözlemlerime göre, iyi üniversitelerde ödevlerle, projelerle gençlerin çok ilerlediğini gözlemliyorum.'

L12: 'Gençler öğrenme konusunda çok hevesli ve istekliler. Kırsal bir yerde yaşadığımızdan gençlerin kendilerini ifade etme olanağı çok olmuyor. Sizi kendilerine yakın hissettikleri anda çok rahat onları yönlendirebiliyorsunuz. Hemen şekil alabiliyorlar. Öğrettiklerinizi hızlı öğrenip çabuk tepki veriyorlar. Kendi stratejilerini belirleyebilir. Kendilerince bir öğrenme yöntemi belirleyebilirler ama mutlaka yönlendirmeniz gerekiyor. Bir alt yapılarının olmadığını düşünüyorum.'

Sosyal Vatandaşlık Bilinci Yeterliği, vatandaşlık hak ve sorumlulukları, görev ve işlerini toplumsal ve hukuksal bilinçle yürütme gibi yeterlikleri bakımından gençleri yeterli buluyor musunuz? Gençlerin bu yeterlik bakımından sizce güçlü ve zayıf yönleri nelerdir? sorusuna ilişkin görüşlerden elde edilen veriler Şekil 28'de ele alınmıştır.



Şekil 25. Gençlerde gözlemlenen sosyal vatandaşlık bilinci yeterliği

Çok az sayıda gençlik lideri “*aktif katılım, çatışmaları çözümleme, demokratik katılım, görev ve sorumluluk bilinci, hak arama, kendini ifade etme ve topluluklara katılım*” becerileri yönünden gençleri güçlü bulduklarını, “*bilgi eksikliği, bilinçli olmama, ben-merkezcilik, haklarının bilmeme ve ilgisizlik*” becerilerinin ise zayıf yönleri olduğu belirtmişlerdir. Bu durum gençlerin sosyal vatandaşlık bilinci yeterliğinin geliştirilmesi gerektiğini ortaya koymuştur. Bu temalardaki katılımcı görüşleri şu şekildedir:

L3: ‘*Bu yeterlik anlamında gençlerin çok zayıf olduğunu düşünüyorum. Bu konuda da ailenin ve toplumun çok büyük etkisi var. Ailelerin zaten bilgisi olmadığı için çocuklarını da doğru yönlendiremediklerini gözlemliyorum. Haklarını ya da sorumluluklarını bildiklerini zannediyorlar ama en basit hukuk kurallarında bile bihaberler. Bu konularla ilgilenmedikleri için bilinçsiz olduklarını düşünüyorum.*’

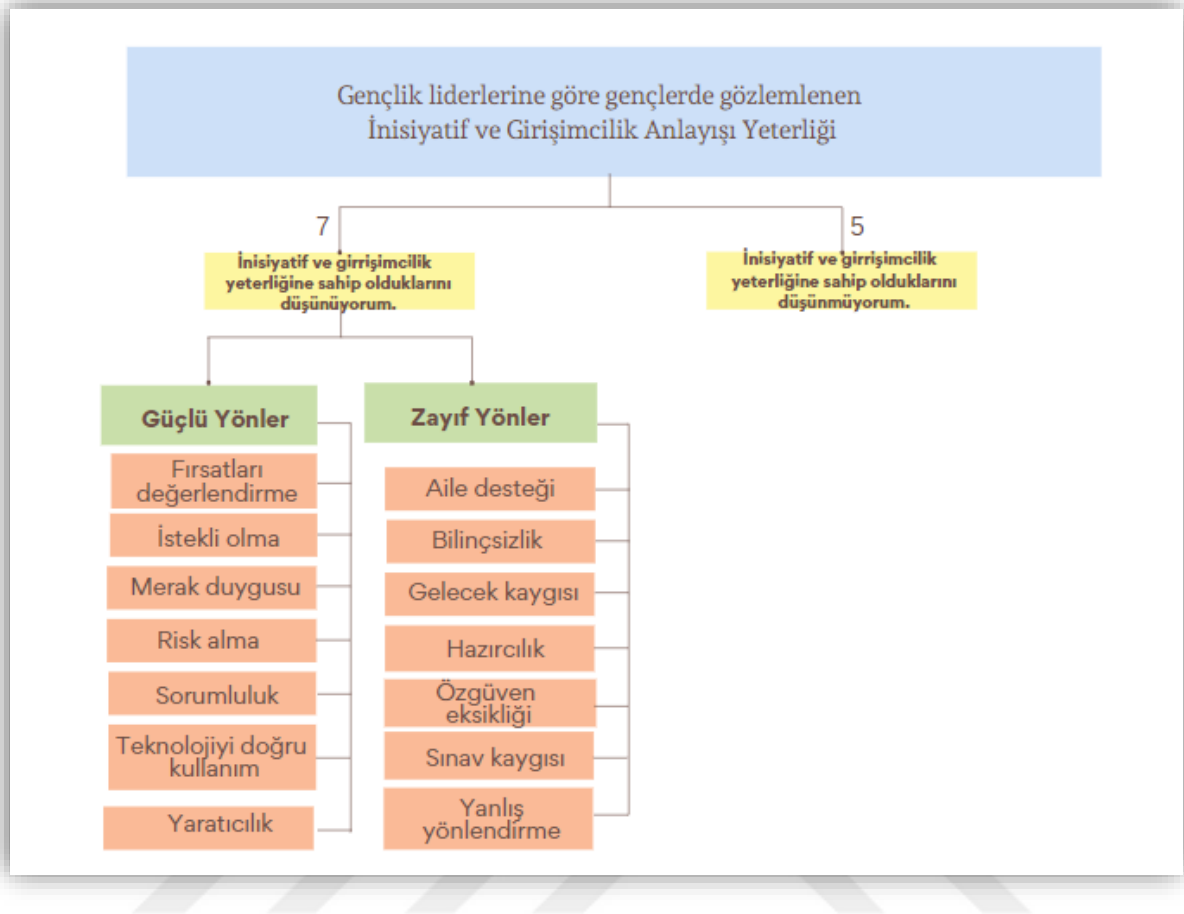
L5: 'Gençlerin haklarını iyi bildiklerini ama derinlemesine değil yüzeysel olarak bilsa sahibi olduklarını gözlemliyorum. Savundukları fikirlerin neye dayandığının farkında değiller. Haklar, ödev ve sorumluluklar hakkında konuştuğumuzda bunları öğrenerek hemen ona göre hareket edebiliyorlar. Çevrelerine karşı çok duyarlılar. Gençlik merkezlerinin ve bizlerin yönlendirmeleriyle gençlerin toplum yararına güzel ve faydalı işler yapmaları sağlanıyor. Bu sayede gençlerin sosyal taraflarının devamlı desteklendiğini düşünüyorum.'

L8: 'Aktif ve demokratik katılım boyutunda çok istekliler. Sosyal hayata katılım, topluluklara katılma ve çatışmaları çözümlemede yeterliler. Yalnız haklarını ve sorumluluklarını bilmiyorlar. Bunları araştırarak sorgulamıyorlar. Otoritenin isteklerine uymak onkara daha cazip geliyor. Hukuksal alanda gençlerinin bilincinin de az olduğunu düşünüyorum.'

L9: 'Kızların bu yeterlilik anlamında erkeklere göre daha bilinçli olduğunu düşünüyorum. Çünkü kızlar yapıları gereği sosyal konularda daha hassaslar. Topluluklarda daha kontrollüler, kurallara daha çok uyuyorlar. Bunun yanında genel anlamda tüm gençler topluluklara katılmakta çok istekliler. Aktif ve demokratik katılıma duyarlılar. Yalnız çok çabuk demorilize olabiliyorlar. Aynı zamanda iyi niteliklere sahip topluluklardan çıkıp bu nitelikler yönünden daha zayıf bir topluluğa girdiklerinde hemen oraya uyum sağlıyorlar ve becerilerinin seviyesinde düşme oluyor.'

L11: 'Gençler bu beceride iyi değiller. Haklarını bilmiyorlar. Topluma karşı görev ve sorumluluklarını bilmiyorlar. Ailelerin sosyo-ekonomik ve kültürel durumunun da bunda etkisi var. Ailelerde hukuksal bilinç gelişmediğinden çocuklarına da bunu veremediklerini düşünüyorum.'

İnisiyatif Alma ve Girişimcilik Anlayışı Yeterliği, olarak tanımlanan, hazırcılıktan uzak, yeni fikirlerle iş görme ve düşünme becerisi yüksek olma gibi yeterlikler bakımından gençleri yeterli buluyor musunuz? Gençlerin bu yeterlik bakımından sizce güçlü ve zayıf yönleri nelerdir? sorusuna ilişkin görüşlerden elde edilen veriler Şekil 33'de ele alınmıştır.



Şekil 26. Gençlerde gözlemlenen inisiyatif ve girişimcilik anlayışı yeterliği

Araştırmaya katılanların yarısına yakını gençlerde bu yeterliğin bulunduğunu belirtmiştir. Bu yeterliğe sahip olan gençlerin güçlü yönlerinin “fırsatları değerlendirme, istekli olma, merak duygusu, risk alma, sorumluluk, teknolojiyi doğru kullanım, yaratıcılık” yeterlikleri, zayıf yönlerinin ise “aile desteği, bilinçsizlik, gelecek kaygısı, hazırcılık, özgüven eksikliği, sınav kaygısı ve yanlış yönlendirme” yeterlikleri olduğunu ifade etmişlerdir. Bu durum gençlerde bu yeterliğin geliştirilmesi gerektiğini ortaya koymaktadır. Bu temalardaki katılımcı görüşleri şu şekildedir:

L1: ‘Gençlerin bu yeterliliğe sahip olduğunu düşünüyorum. Bir konu veya projede üzerinde çalışırken her şeyi kendileri organize edebiliyorlar. Yapacakları işte en ince ayrıntısına kadar araştırma yaparak bunun sorumluluğunu da üstleniyorlar.’

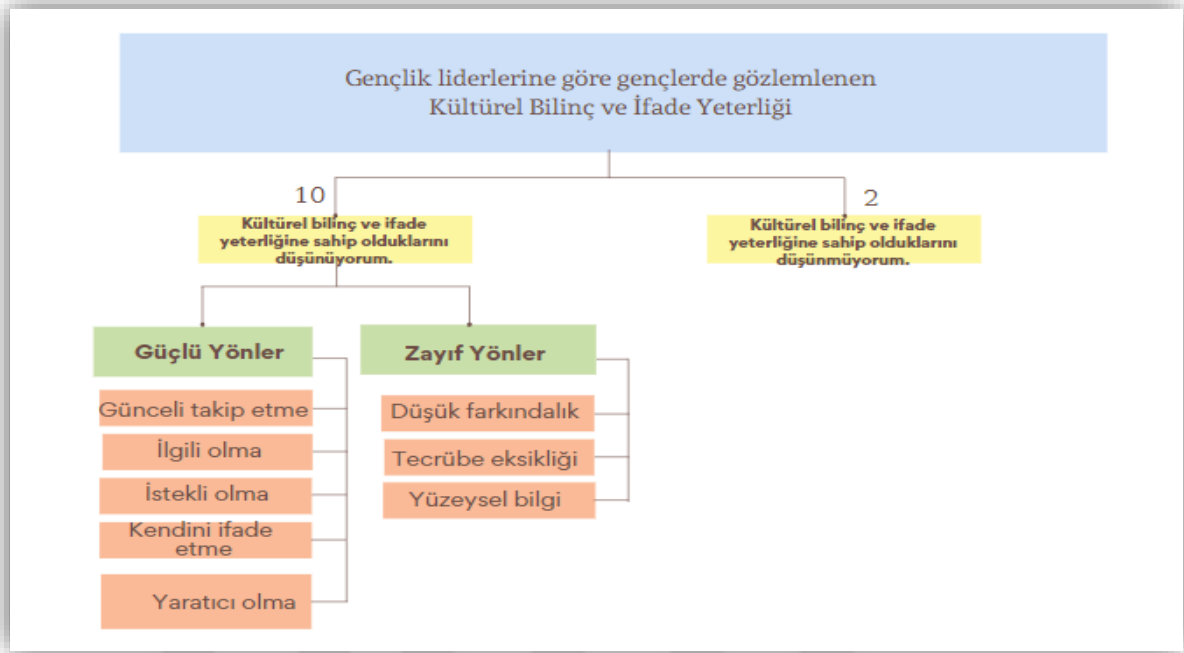
L5: ‘Gençleri girişimcilik konusunda çok yeterli buluyorum. İnisiyatifleri de çok rahat alabiliyorlar. Bizler de küçük görev ve sorumluluklar vererek onları destekliyoruz. Kendi projeleri ile uğraşırken bunu hayata geçirmeleri konusunda onlara rehberlik ediyoruz. Bu

projelerde kendilerine düşen sorumlulukları sıkıntısızca yerine getiriyorlar. Yalnız bazı gençler hep yönlendirme bekliyorlar. Kendi başlarına görev ve sorumluluk almak istemiyorlar sadece kendilerine söyleneni yerine getirip bırakıyorlar. '

L10: 'İnisiyatif alabileceklerini düşünmüyorum; çünkü bu konuda özgüvenleri yok. Çok hazırcı yapıları var. Bunun oluşmasında da ailenin etkisinin olduğunu gözlemliyorum. Eğiticiler tarafından yönlendirilmelerine rağmen yeni fikirler üretip hayata geçiremiyorlar. Kırsal bir kesim olduğu için onlara örnek olabilecek kişilerle etkileşimde bulunamıyorlar. Gençlerin yaşları ilerledikçe bu beceri de daha iyi hale geliyorlar. '

L8: 'Girişimciliğin sosyo-kültürel olarak düşük olan topluluklarda daha yüksek olduğunu düşünüyorum; çünkü gençler kendi kendilerine çabalıyorlar. Ailenin durumu her anlamda iyi olmadığı için gence bu konuda destek veremiyor. Zor durumda kalan gençler bundan çıkabilmek için çaba sarf ediyor. İnisiyatif almak istiyor gençler ve yapabileceğini düşündüğü becerilerde girişimde de bulunuyor. '

Kültürel Bilinç ve İfade Yeterliği, olarak tanımlanan, sanat, edebiyat, müzik gibi kültürel unsurlara duyarlılık ve kendini bu yolla ifade etme gibi yeterlikler bakımından gençleri yeterli buluyor musunuz? Gençlerin bu yeterlik bakımından sizce güçlü ve zayıf yönleri nelerdir? sorusuna ilişkin görüşlerden elde edilen veriler Şekil 30'da ele alınmıştır.



Şekil 27. Gençlerde gözlemlenen kültürel bilinç ve ifade yeterliği

Araştırmaya katılanların tamamına yakını gençlerin bu yeterliğin bulunduğunu ifade etmiştir. Gençlerin güçlü yönlerini “günceli takip etme, ilgili olma, istekli olma, kendini ifade etme ve yaratıcı olma”, zayıf yönlerinin de “düşük farkındalık, tecrübe eksikliği ve yüzeysel bilgi” yeterlikleri olduğunu belirtmiştir. Bu durum gençlerin çoğunun bu yeterliğe sahip olduğunu ortaya koymaktadır. Bu temalardaki katılımcı görüşleri şu şekildedir:

L12: ‘Sanat ve edebiyat karşı çok ilgileri var. Kültürlerine de sahip çıkıyorlar. Merkezlerimizde bu konularda yapılan etkinliklere gönüllü olarak katılıyorlar. Ama bu alanları derinlemesine tanıdıklarını düşünmüyorum. Gerekli araştırmayı yapmıyor, genellikle eğiticilerin verdiği bilgilerle yetiniyorlar. Toplum olarak da bu konuda zayıf olduğumuzdan gençlerimizi yeterince besleyemediğimizi düşünüyorum.’

L4: ‘Gençler tüm sanat dallarını kullanarak kendilerini ifade edebiliyorlar. İlgilendikleri ve yetenekleri olduğu alanlarda duygu ve düşüncelerini karşısındakilere güzel bir şekilde aktarabiliyorlar. Daha küçük yaş gruplarında sınav kaygısı olduğundan bu alanlarda kendilerini geliştirmeye fırsat ve zaman bulamadıklarını görüyorum.’

L6: ‘Özellikle bir müzikle gençlerin kendilerini çok iyi ifade edebildiklerini görüyorum. Bizim merkezimizde gençlerimizin bağlama konusunda çok ilgileri, istekleri ve yetenekleri var. Oldukça da iyiler. Ekonomik olarak ailelerin durumu elverişliyse kesinlikle evlatlarını destekliyorlar. Tabi kapalı bir çevrede olduğumuzdan ailelerin bakış açısı da daha dar olabiliyor. Gençler yetenekli olmalarına rağmen desteklenmediğinden gelişemiyorlar.’

L7: ‘Gençler kendi kültür unsurlarına karşı çok duyarlı değiller. Sanat karşı sadece özentileri olduğunu gözlemliyorum. Açılan kursların çeşitliği de onların isteğine göre şekil aldığından kültürümüze ait edebiyat, sanat, müzik kursları açılmıyor.’

L9: ‘Müzikle kendilerini ifade edebiliyorlar. Sanat alanlarında bir yeterlik kazanabildiklerini düşünmüyorum. Gençlerin bu becerileri yapmakta değil de daha çok yapılamayanlara karşı ilgileri olduğunu görüyorum ve kendilerini bu sanat dallarında geliştirmek için çaba sarfetmediklerini düşünüyorum.’

5.5. Eğitim Kurumlarının ve Eğitimcilerin Yapabilecekleri Konusunda Öneri ve Düşüncelere Ait Bulgular

Gençlerin yaşam boyu öğrenen bireyler olabilmeleri için araştırmaya katılan gençlik liderlerine eğitim kurumlarının ve eğitimcilerin yapabilecekleri konusunda öneri ve düşüncelerini öğrenebilmek adına yöneltilmiş olan son soruda farklı cevaplar elde edilmiştir.

Gençlik Liderleri, eğitimcilerin öncelikle çok nitelikli ve donanımlı olmalarını, kendilerini toplumun ve günün ihtiyaç ve istekleri doğrultusunda yetiştirmek ve geliştirmek için tüm olanakları kullanmalarını, kendilerinin gençlere, topluma karşı sorumlu olduklarının farkında olmalarını, çok yönlü bireyler yetiştirebilmelerini, gençlere sorumluluk vererek yeteklerini devamlı geliştirmelerinde destek olmalarını, sorun çözme becerilerinin gençlere kazandırılması için üzerlerine düşen çabayı göstermelerini, gençlerle iletişimlerinin çok iyi olmasını ve onların ihtiyaç ve isteklerini en doğru şekilde anlamalarını aynı zamanda gençlerin ailelerini, evlatlarını yönlendirirken sadece kendi hayat görüşleri doğrultusunda değil de evlatlarının bilgi, beceri, isteklerini ve günümüz koşullarını göz önüne bulundurmaları konusunda bilinçlendirmelerini, onlarla iyi bir iletişim kurarak nitelikli vakit geçirmelerini, gençlerin pasif değil aktif olarak öğrenme ortamlarının içinde olmalarını, kendilerini geliştirebilecekleri kısa zamanlı değil sürdürülebilir projelerde yer alarak becerilerini yaşam boyu alışkanlık haline getirmelerini,

eğitimin sadece eğitim kurumlarında değil her zaman her yerde olabileceği öğretisini kazandırmaları, eğitim kurumlarının gençlerin ihtiyaç ve isteklerine göre zengin öğrenme ortamları sağlamalarını, öğrenilen bilgi ve becerilerin nasıl yaşam tarzı haline getirilebileceği konusunda rehberlik etmelerini bunları destekleyen etkinlerin ve eğitim programlarının oluşturulmasını, yaparak-yaşayarak öğrenmenin toplumsal eğitim modeli haline getirilmesi sonrasında da dönütlerle gerekli değerlendirilmelerinin yapılarak sürekli olarak günün şartları gereğince güncellenmelerini, adil ve eşit eğitim hakkının devlet tarafından fırsat eşitliği ilkesi doğrultusunda uygulanmasını, gençlere örnek olabilecek önemli şahsiyetlerle bir arada olabilecek ve deneyim paylaşımı yapabilecekleri ortamların sunulması gerektiğine karar vermişlerdir.



BÖLÜM VI

SONUÇ, TARTIŞMA VE ÖNERİLER

Bu bölümde örneklem olarak seçilen gençlik merkezlerinden yararlanan gençlerin yaşam boyu öğrenme algıları ve bu merkezlerde görev yapan gençlik liderlerinin gençlerin yaşam boyu öğrenme yeterliklerine yönelik görüşlerine ilişkin bulgularla ilgili tartışma sonuçlar ve öneriler yer almaktadır.

6.1. Sonuçlar

1. Araştırmaya katılanlardan elde edilen sonuçlara göre 1 ile 5 puan arasında yer alan ortalama değerleri genel olarak incelendiğinde araştırmaya katılan gençlerin etkili yaşam boyu öğrenme düzeylerinin yüksek olduğu görülmüştür.
2. Araştırmaya katılan gençlerin yaşına göre etkili yaşam boyu öğrenme düzeylerine bakıldığında farklı yaş gruplarına ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı yaş grubundaki gençlerin etkili yaşam boyu öğrenme düzeyleri benzerdir.

Yaşam boyu öğrenme anahtar yeterliği düzeyine bakıldığında farklı yaş gruplarına ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı yaş grubundaki gençlerin anadilde iletişim, bilim ve matematiksel temel, dijital, öğrenmeyi öğrenme, sosyal vatandaşlık ve inisiyatif ve girişimcilik anlayışı- kültürel bilinç ve ifade yeterlikleri düzeyinde bir farklılık oluşmadığı bulunmuştur. Yalnızca yabancı dilde/dillerde iletişim yeterliği alt boyutu

incelendiğinde 14-19 yaş arasındaki gençlerin yabancı dilde iletişim yeterliklerinin 25-29 yaş arasındakilere oranla daha yüksek olduğu görülmüştür.

3. Araştırmaya katılan gençlerin cinsiyetine göre etkili yaşam boyu öğrenme düzeylerine bakıldığında kadınlar ve erkeklere ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre kadın ve erkeklerin etkili yaşam boyu öğrenme düzeyleri benzerdir.

Bu araştırmada 14-29 yaş arasındaki gençlerin YBÖ algı düzeylerinde cinsiyet değişkenine göre anlamlı fark olmadığı tespit edilmiştir.

Yaşam boyu öğrenme anahtar yeterliği düzeyine bakıldığında anadilde iletişim, yabancı dilde/dillerde iletişim, bilim ve matematiksel temel, dijital, öğrenmeyi öğrenme, sosyal vatandaşlık ve inisiyatif ve girişimcilik anlayışı- kültürel bilinç ve ifade yeterlikleri düzeyinde bir farklılık oluşmadığı bulunmuştur.

4. Araştırmaya katılan gençlerin öğrenim durumuna göre etkili yaşam boyu öğrenme düzeylerine bakıldığında üniversite öğrencisi gençlerin etkili yaşam boyu öğrenme düzeylerinin diğerlerine oranla daha yüksek olduğu görülmüştür.

Araştırma katılan gençlerin öğrenim durumları incelendiğinde anadilde iletişim yeterliği alt boyutunda farklı öğrenim gruplarına ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı öğrenim durumuna sahip gençlerin anadilde iletişim, bilim ve matematiksel temel, dijital, öğrenmeyi öğrenme, sosyal vatandaşlık ve inisiyatif ve girişimcilik anlayışı- kültürel bilinç ve ifade yeterlikleri düzeyinde bir farklılık oluşmadığı bulunmuştur. Yalnızca üniversite öğrencisi olan gençlerin yabancı dil/dillerde iletişim yeterliklerinin diğerlerine oranla daha yüksek olduğu görülmüştür.

5. Araştırmaya katılan gençlerin anne öğrenim durumuna göre etkili yaşam boyu öğrenme düzeylerine bakıldığında istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür. Buna göre araştırmaya katılan farklı anne öğrenim durumuna sahip gençlerin etkili yaşam boyu öğrenme yeterlikleri benzer düzeydedir.

Araştırma katılan gençlerin anne öğrenim durumları incelendiğinde anadilde iletişim, bilim ve matematiksel temel, öğrenmeyi öğrenme ve sosyal vatandaşlık yeterlikleri düzeyinde bir farklılık oluşmadığı bulunmuştur.

Yabancı dilde iletişim yeterliği alt boyutu incelendiğinde farklı anne öğrenim düzeylerine ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olduğu gözlenmiştir. Anne öğrenim düzeyi üniversite gençlerin yabancı dilde iletişim yeterliklerinin ilköğretim ve ortaokul/ilköğretime oranla daha yüksek olduğu görülmüştür.

Dijital yeterlik alt boyutunda farklı anne öğrenim düzeylerine ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olduğu gözlenmiştir. Anne öğrenim düzeyi üniversite gençlerin dijital yeterliklerinin lise ve diğerlerine oranla daha yüksek olduğu görülmüştür.

İnisiyatif ve girişimcilik anlayışı- kültürel bilinç ve ifade yeterliği alt boyutunda ifade ile farklı anne öğrenim düzeylerine ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olduğu gözlenmiştir. Anne öğrenim düzeyi üniversite gençlerin inisiyatif ve girişimcilik anlayışı ile kültürel bilinç ve ifade yeterliği lise ve diğerlerine oranla daha yüksek olduğu görülmüştür.

6. Araştırmaya katılan gençlerin baba öğrenim durumuna göre etkili yaşam boyu öğrenme düzeylerine bakıldığında istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür. Buna göre araştırmaya katılan farklı baba öğrenim durumuna sahip gençlerin etkili yaşam boyu öğrenme yeterlikleri benzer düzeydedir.

Araştırma katılan gençlerin baba öğrenim durumları incelendiğinde anadilde iletişim, bilim ve matematiksel temel, öğrenmeyi öğrenme ve sosyal vatandaşlık yeterlikleri düzeyinde bir farklılık oluşmadığı bulunmuştur.

Yabancı dilde iletişim yeterliği alt boyutu incelendiğinde farklı baba öğrenim düzeylerine ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olduğu gözlenmiştir. Baba öğrenim düzeyi üniversite olan gençlerin yabancı dilde iletişim yeterliklerinin ilköğretim ve diğerlerine oranla daha yüksek olduğu görülmüştür.

Dijital yeterlikler alt boyutu incelendiğinde farklı baba öğrenim düzeylerine ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olduğu gözlenmiştir. Baba öğrenim düzeyi ön lisans gençlerin dijital yeterliklerinin lise ve diğerlerine oranla daha yüksek olduğu görülmüştür.

İnisiyatif ve girişimcilik anlayışı- kültürel bilinç ve ifade yeterliği alt boyutunda ifade ile farklı baba öğrenim düzeylerine ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın

istatistiksel olarak anlamlı olduğu gözlenmiştir. Baba öğrenim düzeyi üniversite olan gençlerin inisiyatif ve girişimcilik anlayışı ile kültürel bilinç ve ifade yeterliği baba öğrenim düzeyi diğeri olanlara oranla daha yüksek olduğu görülmüştür.

7. Araştırmaya katılan gençlerin yaşadıkları yere (merkez-taşra) göre etkili yaşam boyu öğrenme düzeylerine bakıldığında istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür. Merkez ve taşrada yaşayanlara ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı yerde yaşayan gençlerin etkili yaşam boyu öğrenme düzeyleri benzerdir.

Araştırma katılan gençlerin yaşadıkları yere göre önem düzeyinde incelendiğinde anadilde iletişim, yabancı dilde/dillerde iletişim, bilim ve matematiksel temel, dijital, öğrenmeyi öğrenme, sosyal vatandaşlık ve inisiyatif ve girişimcilik anlayışı- kültürel bilinç ve ifade yeterlikleri düzeyinde herhangi bir farklılık oluşmadığı bulunmuştur.

8. Araştırmaya katılan gençlerin annesi çalışan ve çalışmayanlara ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak etkili yaşam boyu öğrenme düzeyi yönünden anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı anne çalışma durumuna sahip gençlerin etkili yaşam boyu öğrenme yeterlikleri benzer düzeydedir.

Araştırma katılan gençlerin anne çalışma durumları incelendiğinde anadilde iletişim, bilim ve matematiksel temel, dijital, öğrenmeyi öğrenme, sosyal vatandaşlık ve inisiyatif ve girişimcilik anlayışı- kültürel bilinç ve ifade yeterlikleri düzeyinde bir farklılık oluşmadığı bulunmuştur. Yalnızca annesi çalışan gençlerin yabancı dil/dillerde iletişim yeterliklerinin annesi çalışmayan gençlere oranla daha yüksektir.

9. Araştırmaya katılan gençlerin babası çalışan ve çalışmayanlara ilişkin ortalamalar arasındaki matematiksel farkın istatistiksel olarak etkili yaşam boyu öğrenme düzeyi yönünde anlamlı olmadığı gözlenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan farklı anne çalışma durumuna sahip gençlerin etkili yaşam boyu öğrenme yeterlikleri benzer düzeydedir.

Araştırma katılan gençlerin baba çalışma durumları incelendiğinde anadilde iletişim, yabancı dilde/dillerde iletişim, bilim ve matematiksel temel, dijital, öğrenmeyi öğrenme, sosyal vatandaşlık ve inisiyatif ve girişimcilik anlayışı- kültürel bilinç ve ifade yeterlikleri düzeyinde herhangi bir farklılık oluşmadığı bulunmuştur.

10. Gençlerde gözlemlenen yaşam boyu öğrenme becerilerine ilişkin dijital beceriler, eğitim almada istekli olma, merak, iletişim ve işbirliği becerileri, yaratıcılık, girişimcilik, öğrenmeyi öğrenme becerilerinin olduğu, dijital beceriler en fazla gözlemlenen en az ifade Öğrenmeyi öğrenme becerisinin ise en az gözlenen beceri olduğu ifade edilmiştir.
11. Gençlerde gözlemlenen YBÖ yeterliklerine ilişkin bulgulara bakıldığında araştırmaya katılan gençlik liderlerine göre gençlerde yaşam boyu öğrenme anahtar yeterliklerinden dijital yeterlik, kültürel bilinç ve ifade yeterliği, inisiyatif alma ve girişimcilik yeterliği yabancı dilde/dillerde iletişim yeterliği ve öğrenmeyi öğrenme yeterliği olarak gözlemlenmiştir. En çok gözlemlenen yeterlik dijital yeterlik en az gözlemlenen ise yabancı dilde/dillerde iletişim yeterliği olduğu gözlenmiştir.
12. Araştırmaya katılan gençlerin ana dillerini kullanarak iletişime geçebilme yeterliğinin ortalama olduğu gözlemlenmiştir. Bu yeterliği bulunanlarda “Dinleme, Okuma, Sözlü İletişim” becerilerinin iyi olduğu gözlemlenirken “Yazılı İletişim ve Yorumlama” becerilerinde ise zayıf oldukları ifade edilmiştir.
13. Gençlerde gözlemlenen yabancı dilde/dillerde iletişim yeterliğinin zayıf olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bu yeterliğin gözlemlendiği gençlerde “Yazılı iletişim, Dinleme, Okuma” becerilerinin gelişmiş olduğu, “Yorumlama, Sözlü İletişim” becerilerinin ise zayıf olduğu ifade edilmiştir.
14. Gençlerde gözlemlenen bilim ve matematiksel temel yeterliğine ilişkin bulgular incelendiğinde katılan gençlerin, bilim ve matematiksel temel yeterliği alt boyutunda zayıf oldukları sonucuna ulaşılmıştır. Bu yeterliği bulunan gençlerin “Bilgiye kolay ulaşma, Bilinçli olma, Bilinçli olma, Günlük hayatta kullanma, Meraklı olma, Okuldan etkilenme, Problem çözme, Teknolojiyi doğru kullanma” becerilerinde iyi oldukları gözlemlenmiştir.
15. Gençlerde gözlemlenen dijital yeterliğe ilişkin bulgulara göre gençlerin dijital yeterlik alt boyutunda yeterli oldukları sonucuna ulaşılmıştır. Bu yeterliği gösteren gençlerin bilgiye kolay ulaşma, Hızlı iletişim kurma, İçerik oluşturma, Programlara hâkimiyet, Rahat kullanım, Yaratıcılık ve Yeni ürün ortaya çıkarma becerilerinde güçlü oldukları, Aşırı teknoloji kullanımı, Düşük farkındalık, Güvenliği önemsememe, Haklarını bilmeme ve Hazırcılık yönünden de zayıf oldukları gözlemlenmiştir.

16. Gençlerde gözlemlenen öğrenmeyi öğrenme yeterliği açısından gençlerin öğrenmeyi öğrenme alt boyunda yeterliği olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bu yeterliği gösteren gençlerin “Aile desteği, Araştırma, Çevre-okul etkisi, Meraklı olma, Öğrenme ihtiyacı Hissetme, Öğrenme stratejisi geliştirme ve Sorgulama yönünden güçlü Aile etkisi, Ezberci eğitim anlayışı, Fırsatlardan Faydalanamama, Hazırcılık, Odaklanma problemi ve Sınav kaygısı yönünden ise zayıf olduğu gözlemlenmiştir.
17. Gençlerde gözlemlenen sosyal vatandaşlık bilinci yeterliğine ilişkin araştırmaya katılan gençlerin sosyal vatandaşlık bilinci yeterliği alt boyutunda zayıf oldukları ifade edilmiştir. Bu yeterliği gösteren gençlerin Aktif katılım, Çatışmaları çözümüleme, Demokratik katılım, Görev ve Sorumluluk bilinci, Hak arama, Kendini ifade etme ve Topluluklara katılım yönünden güçlü; Bilgi eksikliği, Bilinçli olmama, Ben-merkezcilik, Haklarının bilmeme ve İlgisizlik yönünden zayıf oldukları gözlemlenmiştir.
18. Gençlerde gözlemlenen inisiyatif alma ve girişimcilik anlayışı yeterliğine ilişkin araştırmaya katılan gençlerde inisiyatif alma ve girişimcilik alt boyutunun yeterli olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bu yeterliği bulunan gençlerin Fırsatları değerlendirme, İstekli olma, Merak duygusu, Risk alma, Sorumluluk, Teknolojiyi doğru kullanım, Yaratıcılık”, yönünden güçlü; Aile desteği, Bilinçsizlik, Gelecek kaygısı, Hazırcılık, Öz güven eksikliği, Sınav kaygısı ve yanlış yönlendirme yönünden de zayıf olduğu gözlemlenmiştir.
19. Gençlerde gözlemlenen kültürel bilinç ve ifade yeterliğine ilişkin gençlerin kültürel bilinç ve ifade yeterliği alt boyutunda oldukça yeterli oldukları tespit edilmiştir. Bu yeterliği bulunan gençlerin Günceli takip etme, İlgili olma, İstekli olma, Kendini ifade etme, ve Yaratıcı olma yönünden güçlü; “Düşük farkındalık, Tecrübe eksikliği ve Yüzeysel bilgi” yönünden ise zayıf oldukları gözlemlenmiştir.

6.2.Tartışma

6.2.1. Yaşam Boyu Öğrenme Beceri ve Yeterlik Değişkenine Göre

1. Araştırmaya katılan gençlerin ana dillerini kullanarak iletişime geçebilme yeterliğinin ortalama olduğu gözlemlenmiştir. Bu yeterliği bulunanlarda “Dinleme, Okuma, Sözlü İletişim” becerilerinin iyi olduğu gözlemlenirken “Yazılı İletişim ve Yorumlama” becerilerinde ise zayıf oldukları ifade edilmiştir. Barutcuğlu (2019) çalışmasının

sonucunda çalışmaya katılan İSMEK’te öğrenim gören öğrencilerin ana dilde iletişim yeterliğinin yüksek olduğu sonucuna ulaşmıştır. Babanlı (2018) çalışmasında İSMEK’teki eğitimlerden yararlanan kursiyerlerin yaşam boyu öğrenme anahtar yeterlikleri ölçeğinin alt boyutlarına bakıldığında en yüksek puanı alan alt boyutun yine ana dilde iletişim yeterliği olduğuna ulaşmıştır. Katılımcılar ana dilleri aracılığıyla kendilerini ifade etme, algılama ve iletişimlerini üst düzeyde geliştirdiklerini belirtmişlerdir.

Adabaş (2016) çalışmasında Yüksek lisans öğrencilerinin, lisansüstü eğitimde bulundukları aşama değişkeni açısından, YBÖ anahtar yeterliklerinden sadece ana dilde iletişim yeterliğinde tez aşamasında bulunanlar lehine anlamlı fark bulmuştur. Diğer yeterlik alanlarında ve genel ortalamada lisansüstü eğitimde bulunulan aşamaya göre anlamlı farklılık bulunmamıştır.

Karakuş (2013) araştırmasında ön lisans öğrencilerinin yaşam boyu öğrenme anahtar yeterliklerinin alt boyutlarında en yüksek puanı ana dilde iletişim yeterliği boyutunda aldıklarını tespit etmiştir.

2. Araştırmaya katılan gençlerin yabancı dil/dillerde iletişim yeterliklerinde zayıf oldukları sonucuna ulaşılmıştır. Bu yeterlik bulunan gençlerde Yazılı iletişim, Dinleme ve Okuma becerileri gözlemlenirken Yorumlama ve Sözlü İletişim becerilerinde de zayıf oldukları belirtilmiştir. Barutcuoğlu (2019) araştırmasında İSMEK’ten yararlanan kursiyerlerin yabancı dil/dillerde iletişim yeterliklerinin orta düzeyde olduğu sonucuna ulaşmıştır. Yüzlü (2019) çalışmasına katılan ön lisans öğrencilerinin yabancı dilde iletişim alt boyutunda yeterli olmadıklarını belirtmiştir. Karakuş (2013) çalışmasında meslek yüksekokulu öğrencilerinin yaşam boyu öğrenme anahtar yeterlikleri ölçeğinin alt boyutlardan yabancı dilde/ dillerde iletişim boyutunda yaşam boyu öğrenme yeterlik algılarının düşük seviyede olduğunu tespit etmiştir. Kaygın (2012) çalışmasında öğretim elemanlarının akademik gelişiminde önündeki engellerden en büyüğünün yabancı dil olduğunu belirtmiştir.
3. Araştırmaya katılan gençlerin, bilim ve matematiksel temel yeterliği alt boyutunda zayıf oldukları sonucuna ulaşılmıştır. Bu yeterliği bulunan gençlerin Bilgiye kolay ulaşma, Bilinçli olma, Bilinçli olma, Günlük hayatta kullanma, Meraklı olma, Okuldan etkilenme, Problem çözme, Teknolojiyi doğru kullanma becerilerinde iyi oldukları gözlemlenmiştir. Yüzlü (2019) araştırmasına katılan ön lisans üniversite öğrencilerinde, Barutcuoğlu (2019) çalışmasına katılan İSMEK kursiyerlerinde, Özgür (2016) çalışmasında Marmara

bölgesindeki bir Eğitim fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının yaşam boyu öğrenme anahtar yeterlikleri ölçeği alt boyutlarında bilim ve matematiksel yeterliğe yeterli düzeyde sahip oldukları sonucuna ulaşmıştır.

4. Araştırmaya, gençlerin dijital yeterlik alt boyutunda yeterli oldukları sonucuna ulaşılmıştır. Bu yeterliği gösteren gençlerin bilgiye Kolay ulaşma, Hızlı iletişim kurma, İçerik oluşturma, Programlara hâkimiyet, Rahat kullanım, Yaratıcılık ve Yeni ürün ortaya çıkarma becerilerinde güçlü oldukları, Aşırı teknoloji kullanımı, Düşük farkındalık, Güvenliği önemsememe, Haklarını bilmeme ve Hazırcılık yönünden de zayıf oldukları gözlemlenmiştir. Babanlı (2018) çalışmasında kursiyerlerin yaş grubu 16-25 arasında olanların dijital teknolojiden öğrenme yeterlilik düzeylerinin yaş grubu 26-35, 36-45, 45 yaş ve üzeri olanlara göre daha düşük olduğu sonucuna varmıştır. Özgür (2016) yaptığı çalışmada öğrenim görülen bölüm değişkeni ile yaşam boyu öğrenme yeterlikleri ölçeğinin alt boyutlarına ilişkin değerlendirmede ise, BÖTE bölümünde öğrenim gören öğretmen adaylarının diğer bölümlerde öğrenim görmekte olan meslektaşlarına kıyasla özellikle “Dijital Yeterlik” alt boyutlarında kendilerini daha yeterli gördükleri ortaya çıkmıştır. Adabaş (2016) araştırmasında, araştırmaya katılan yüksek lisans öğrenci lerinin dijital yeterliklerinin yüksek olduğu sonucuna varmıştır.

Karakuş (2013) çalışmasına katılan öğrencilerde alt boyutlara ilişkin sonuçlarda öğrencilerin özellikle dijital yeterlikte anlamlı şekilde olumlu yönde değiştiğini tespit etmiştir.

7. Araştırmaya katılan gençlerin öğrenmeyi öğrenme alt boyunda yeterliği olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bu yeterliği gösteren gençlerin “Aile desteği, Araştırma, Çevre-okul etkisi, Meraklı olma, Öğrenme ihtiyacı Hissetme, Öğrenme stratejisi geliştirme ve Sorgulama yönünden güçlü Aile etkisi, Ezberci eğitim anlayışı, Fırsatlardan Faydalanamama, Hazırcılık, Odaklanma problemi ve Sınav kaygısı yönünden ise zayıf olduğu gözlemlenmiştir. Barutcuoğlu (2019) araştırmasında İSMEK’ten yararlanan kursiyerlerin öğrenmeyi öğrenme yeterliğinin yüksek olduğunu tespit etmiştir. Adabaş (2016) çalışmasında lisansüstü eğitim öğrencilerinin öğrenmeyi öğrenme yeterliklerinin oldukça yüksek düzeyde olduğu sonucuna ulaşmıştır. Ayçiçek ve Yelken (2016) Eğitim Fakültelerindeki Öğretim Elemanlarının “YBÖ Yeterlikleri İle Hayat Çapında Öğrenme Alışkanlıklarının İncelenmesi” çalışmasında bakım temelli alışkanlıklar alt boyutu ile YBÖ

yeterlik algısı ölçeğinin öğrenmeyi öğrenme yeterliği, kültürel bilinç, girişimcilik ve vatandaş olma bilinci alt boyutları arasında olumlu yönde ve orta düzeyde anlamlı ilişki olduğu belirlenmiştir.

8. Araştırmaya katılan gençlerin sosyal vatandaşlık bilinci yeterliği alt boyutunda zayıf oldukları ifade edilmiştir. Bu yeterliği gösteren gençlerin Aktif katılım, Çatışmaları çözümüleme, Demokratik katılım, Görev ve Sorumluluk bilinci, Hak arama, Kendini ifade etme ve Topluluklara katılım yönünden güçlü; Bilgi eksikliği, Bilinçli olmama, Ben-merkezcilik, Haklarının bilmeme ve İlgisizlik yönünden zayıf oldukları gözlemlenmiştir. Barutcuoğlu (2019), Babanlı (2018) çalışmalarında katılımcılarda sosyal vatandaşlık bilinci yeterliğinin yeterli seviyede bulunduğunu; Adabaş (2016) çalışmasına katılan yüksek lisans öğrencilerinde bu yeterliğin oldukça yüksek olduğunu tespit etmiştir.
9. Araştırmaya katılan gençlerde inisiyatif alma ve girişimcilik alt boyutunun yeterli olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bu yeterliği bulunan gençlerin Fırsatları değerlendirme, İstekli olma, Merak duygusu, Risk alma, Sorumluluk, Teknolojiyi doğru kullanım, Yaratıcılık”, yönünden güçlü; Aile desteği, Bilinçsizlik, Gelecek kaygısı, Hazırcılık, Özgüven eksikliği, Sınav kaygısı ve yanlış yönlendirme yönünden de zayıf olduğu gözlemlenmiştir. Adabaş (2016) araştırmasına katılan lisansüstü eğitim öğrencilerinin inisiyatif ve girişimcilik anlayışı yeterliğine ilişkin tüm maddelere kesinlikle katıldıklarını, lisansüstü eğitim öğrencilerinin inisiyatif ve girişimcilik anlayışı yeterliği oldukça yüksek düzeyde olduğunu tespit etmiştir.
10. Araştırmaya katılan gençlerin kültürel bilinç ve ifade yeterliği alt boyutunda oldukça yeterli oldukları tespit edilmiştir. Bu yeterliği bulunan gençlerin Günceli takip etme, İlgili olma, İstekli olma, Kendini ifade etme ve Yaratıcı olma yönünden güçlü; “Düşük farkındalık, Tecrübe eksikliği ve Yüzeysel bilgi” yönünden ise zayıf oldukları gözlemlenmiştir. Adabaş (2016) çalışmasında kültürel bilinç ve ifade yeterliklerinin öğrenim görülen enstitü türüne göre anlamlı farklılık gösterdiği sonucuna ulaşmıştır.

6.2.2. Yaşam Yeri Durumu Değişkenine Göre

Tabloda katılımcıların yaşam yerine göre alt boyutlarda anlamlı fark saptanmamıştır. Ortalamalara bakıldığında merkezde yaşayan katılımcıların ortalamalarının taşrada yaşayan katılımcıların ortalamalarından yüksek olduğu ortaya çıkmıştır. Aydoğan (2019) Siirt ilinde yaptığı öğretmenler ile yaptığı araştırmada merkez ilçeler ile taşra ilçeleri arasında YBÖ algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark bulmuştur. Bunun sebebinin öğretmenlerin YBÖ ile ilgili birden fazla seminer alma ihtimalleri yüksek olabileceği belirtilmiştir. Yine öğretmenler ile ilgili yapılan çalışmada Yıldız Teknik, Afyon Kocatepe, Çukurova, Kastamonu ve Ankara üniversitelerinde devam eden öğretmen adaylarının Fırat ve Dicle üniversitelerinde öğrenim görenlere göre EYBÖ düzeylerinin daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Bu sonuç, farkın üniversitelerde öğrenim gören öğretmen adaylarının ya bu üniversitelere etkili hayat boyu öğrenenler olarak girmeleri ya da bu üniversitelerde öğretmenlik eğitiminin hayat boyu öğrenme etkili düzeylerinde olumlu bir etkiye sahip olması olarak değerlendirilmiştir.

6.2.3. Cinsiyet Değişkenine Göre

Bu araştırmada 14-29 yaş arasındaki gençlerin YBÖ algı düzeylerinde cinsiyet değişkenine göre anlamlı fark olmadığı tespit edilmiştir. Ortalamalara bakıldığında “Etkili Yaşam Boyu Öğrenme Ölçeği” toplam puan ortalamalarında erkek katılımcıların ortalamasının kadın katılımcılardan daha yüksek olduğu bulunmuştur. Ekşioğlu, Tarhan ve Gündüz’ün (2017) pedagojik formasyon öğrencileri ve Mülhim’in (2018) beden eğitimi ve spor yüksekokulu öğrencileri ile yaptığı çalışmalarında da erkek öğrencilerin yaşam boyu öğrenme eğilimlerinin daha yüksek olduğu görülmüştür. Bu bulgunun Oral ve Yazar (2013), Kozikoğlu, 2014; Şahin ve Arcagök, 2014; Yaman ve Yazar, 2014, Arcagök ve Şahin, 2014; Beytekin ve Kadı 2014, Şahin ve Aydın, Kılıç 2014, Konakman ve Yelken, 2014, Doğan ve Kavtelek, 2015; Tunca, 2015, Yaman ve Yazar, 2015, Kalçık, 2017, Yasa 2018, Boztepe ve Demirtaş 2019; Adabaş, 2019, Demirel, 2019 ve Yelken 2019 yıllarında yapmış oldukları çalışmalar ile benzerlik gösterdiği belirlenmiştir. Buna karşın Coşkun, 2009; Gencel, 2013; Konakman ve Yelken, 2014; Özçifçi ve Çakır, 2015; sonuçların kadın katılımcıların lehine olduğu bulunmuştur. Kadınların toplumsal yaşamda daha çok katılmaları, kendilerini daha fazla geliştirmek için çaba

harcamaları, ve erkeklerden daha çok çaba göstermeleri gerektiğinden Yaşam Boyu Öğrenme düzeyleri daha yüksek olmasında etken olduğu şeklinde yorumlanabilir.

6.2.4. Eğitim Durumu Değişkenine Göre

Araştırma sonucunda grup içinde “Üniversite” seviyesi ile “ortaokul” seviyesi karşılaştırıldığında, anlamlı fark “Üniversite” seviyesine sahip katılımcılar lehinedir. “Lise eğitim” seviyesi ile “Üniversite eğitim” seviyesi arasındaki anlamlı fark ise “Üniversite eğitim” seviyesi lehinedir. Diğer alt boyutlarda ise anlamlı fark saptanmamıştır Annelerin ve babaların öğrenim düzeyleri açısından bakıldığında anlamlı fark olmadığı belirlenmiştir. Yüzlü (2019), araştırmaya katılan ön lisans öğrencilerinin yaşam boyu öğrenmeye meraklı ve hazır, motivasyonu yüksek, gerekli sorumlulukları alabilen, yaşam boyu öğrenme etkinliğine katılma planını yapabilen ve sabırlı olmalarının yanında Hayat boyu öğrenme ve hayat boyu öğrenmeye karşı olumlu tutum sergilendiklerini, Öğrenmeye açık, hayatlarının geri kalanında yeni bilgi ve beceriler kazanmaya hazır oldukları sonucuna ulaşmıştır. Işık (2018), üniversiteler ve Milli Eğitim Bakanlığı arasında iletişim ve etkileşim eksikliğinden dolayı ülkemizde yabancı dil eğitimi yeterli düzeyde uygulanamadığını belirtmiştir. Kozikoğlu (2014) üniversite ve meslek yüksekokulu öğrencilerinin yaşam boyu öğrenme yeterlik algılarını orta seviyede bulmuştur. Şahin, Akbaşlı ve Yanpar-Yelken (2010) ve Evin Gencel (2013) yaptıkları çalışmalarında benzer sonuçlar elde etmişlerdir.

YBÖ yeterlikleri ile ilgili yapılan alan çalışmaların çoğunun (Şahin vd., 2010; Evin Gencel, 2013; Karakuş, 2013; Yavuz Konakman ve Yanpar Yelken, 2014; Şahin ve Arcagök, 2014; Yıldırım, 2015; Pıncık vd., 2016, Özgür, 2016; Adabaş, 2016, Kuzu ve Erten, 2016; Pilli, Göktan ve Sönmezler, 2017) YBÖ yeterliklerinin yüksek olduğu tespit edilmiştir. Diğer Coşkun (2009) üniversite öğrencilerinin bazı değişkenler açısından YBÖ eğilimlerini incelediği çalışmasında öğretmen adaylarının eğilimlerinin düşük olduğu sonucuna ulaşmıştır. Barutçuoğlu (2019) İSMEK öğrencilerinin ana dilde iletişim, öğrenmeyi öğrenme, matematiksel düşünme, etkin vatandaşlık bilinci, özyönetim, kültürel ve sanatsal bilinç yeterlikleri ile genel yaşam boyu öğrenme yeterlikleri “yüksek”, yabancı dilde iletişim ile dijital yeterlikleri ise “orta” düzeyde olduğunu tespit etmiştir. İzci ve Koç (2009) yılında İnönü Üniversitesindeki 387 öğretmen adayına ‘Yaşam Boyu Öğrenme Anketi’ uygulamış ve sonucunda, Türkçe, Sınıf ve Matematik ve öğretmen adaylarının YBÖ sürecinde öğretmenlerde

bulunması gereken becerilerden yabancı dil öğrenme, bilgi okuryazarlığı, öğrencilerine rehber olma, bilgi ve iletişim teknolojilerini kullanma konusunda anlamlı düzeyde fark olduğu tespit etmiştir.

6.2.5. Veli (Anne-Baba) Eğitim Durumu Değişkenine Göre

Araştırmaya katılan gençlerin anne ve baba öğrenim düzeylerine ilişkin ortalamalar arasındaki farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı sonucuna varılmıştır. Buna göre araştırmaya katılan farklı anne öğrenim durumuna sahip gençlerin etkili yaşam boyu öğrenme becerileri benzer düzeydedir.

Araştırmaya katılan gençlerin anne öğrenim durumu yaşam boyu öğrenme anahtar yeterlikleri bakımından incelendiğinde yabancı dilde iletişim yeterliği alt boyutunda anne öğrenim düzeyi üniversite olan gençlerin yabancı dil iletişim yeterliklerinin ilköğretim ve ortaokul/ilköğretim oranla daha yüksek olduğu, dijital yeterlik alt boyutunda ise anlamlı farkın görüldüğü ve anne öğrenim düzeyi üniversite olan gençlerin dijital yeterliklerin lise ve diğerlerine oranla daha yüksek olduğu, inisiyatif ve girişimcilik anlayışı ile kültürel bilinç ve ifade yeterliği alt boyutunda anlamlı fark görülmüş olup anne öğrenim düzeyi üniversite olan gençlerin lise ve diğerlerine oranla daha yüksek olduğu görülmüştür.

Araştırmaya katılan gençlerin baba öğrenim durumu yaşam boyu öğrenme anahtar yeterlikleri bakımından incelendiğinde yabancı dilde iletişim yeterliği alt boyutunda baba öğrenim düzeyi üniversite olan gençlerin yabancı dil iletişim yeterliklerinin ilköğretim ve diğerlerine oranla daha yüksek olduğu, dijital yeterlik alt boyutunda ise anlamlı farkın görüldüğü ve baba öğrenim düzeyi ön lisans olan gençlerin dijital yeterliklerin lise ve diğerlerine oranla daha yüksek olduğu, inisiyatif ve girişimcilik anlayışı ile kültürel bilinç ve ifade yeterliği alt boyutunda anlamlı fark görülmüş olup baba öğrenim düzeyi üniversite olan gençlerin, baba öğrenim durumu diğer olanlara oranla daha yüksek olduğu görülmüştür.

6.2.6. Veli (Anne-Baba) Çalışma Durumu Değişkenine Göre

Araştırmada annelerinin çalışma durumuna göre, bir işte çalışan anneler ile herhangi bir işte çalışmayan anneler arasında anlamlı fark ortaya çıkmamıştır. Bir işte çalışan babalar ile

herhangi bir işte çalışmayan babalar arasında anlamlı fark ortaya çıkmamıştır. Ortalamalara bakıldığında “Etkili Yaşam Boyu Öğrenme Ölçeği” toplam puan ortalamaları çalışan babalarda daha yüksek bulunmuştur. Puan ortalamaları çalışan annelerin daha yüksek bulunmuştur.

Araştırmaya katılan gençlerin anne çalışma durumu yaşam boyu öğrenme anahtar yeterlikleri bakımından incelendiğinde yabancı dilde iletişim yeterliği alt boyutunda annesi çalışan gençlerin, yabancı dil iletişim yeterliklerinin annesi çalışmayan gençlere oranla daha yüksek olduğu görülmüştür.

Araştırmaya katılan gençlerin baba çalışma durumu yaşam boyu öğrenme anahtar yeterlikleri bakımından incelendiğinde tüm alt boyutlarda anlamlı fark olmadığı görülmüştür.

6.3. Öneriler

Araştırmanın sonuçlarına dayalı olarak, gençlerin temel yaşam boyu öğrenme becerileri düzeyinin yükseltilmesi ve yeni yapılacak çalışmalara yönelik aşağıdaki önerilerde bulunulmuştur:

1. Elde edilen sonuçlara göre gençlerin yaşam boyu yeterlilik algılarının yüksek olması sevindirici bir sonuçtur. Yalnız onlarla etkileşim içinde olan gençlik liderlerinin görüşlerine göre yetersiz oldukları yeterlikler ve beceriler de olduğu belirlenmiştir. Özellikle yabancı dil/dillerde iletişim yeterliği, bilim ve matematiksel temel yeterliği, sosyal vatandaşlık bilinci yeterliği ve becerilerinde yetersiz görüldükleri tespit edilen gençlerin bu becerilerini geliştirmek için ilkokuldan üniversiteye kadar tüm dönemlerdeki eğitim programları revize edilebilir ve yeniden düzenlenebilir.
2. Örgün veya yaygın eğitim kurumlarının etkisi, yaşam boyu öğrenme yeterlikleri ve becerilerine sahip olma düzeyinde karşılaştırmalı olarak incelenebilir. Eğitim fakülteleri başta olmak üzere üniversitelerde yaşam boyu öğrenme olanaklarını destekleyici ortamların oluşturulması yönünde çalışmalar yapılabilir.
3. Yaşam boyu öğrenme yeterlik düzeyini etkileyen pek çok faktör olduğundan, yaşam boyu öğrenme becerilerinin kazanılmasına, çalışma ve araştırmalarda kullanılmasına olanak sağlayan öğrenme ortamları oluşturulmalıdır. Aynı zamanda eğitim programları ve öğrenme YBÖ yeterliklerini kazandıracak biçimde hazırlanmalıdır.

4. Bireylerin temel yaşam boyu öğrenme beceri ve yeterlik düzeyini olumlu veya olumsuz etkileyen faktörler incelenebilir. Olumsuz faktörleri ortadan kaldırmaya yönelik çalışmalar araştırılabilir.
5. Araştırmanın nitel veri sonuçlarına göre gençlik liderleri tarafından gençler değerlendirildiğinde yaşam boyu yeterlik algıları açısından merkez ilçelerde yaşayan gençlerin taşrada yaşayan gençlere göre daha yüksek düzeyde olduğu tespit edilmiştir. Taşra ilçelerde yaşayan gençlerin eğitim geçmişleri incelenerek yeterliklerinin ve niteliklerinin artırılması için eğitim sisteminde gerekli düzenlemeler yapılarak, ihtiyaç ve ilgileri doğrultusunda kendilerini geliştirebilecekleri ortamlar hazırlanabilir.
6. Yaşam boyu öğrenme anahtar yeterliklerinden yabancı dil/dillerde iletişim yeterliği, bilim ve matematiksel temel yeterliği ve sosyal vatandaşlık bilinci yeterliği alt boyutlarına ilişkin ilk, orta veya lise öğrencilerinin mevcut durumları incelenebilir. Öğrencilere YBÖ yeterlikleri kazandıracak, onları araştırmaya, incelemeye, öğrenmeye götürecek öğrenme ortamları oluşturulmalıdır.
7. Anne ve baba eğitim düzeyi arttıkça özellikle yabancı dilde iletişim yeterliği ve dijital yeterlik alt boyutlarında gençlerin yaşam boyu öğrenme yeterliklerinde anlamlı farklar olduğundan anne ve babanın eğitim düzeylerini arttırmaya yönelik çalışmalar yapılmalıdır.
8. Aileler çocuklarının başarılı olması için rehberlik etmeli ve onları becerileri ve yeterlikleri konusunda desteklemelidir. Bu konuda MEB, GSB ve yaygın eğitim kurumları çocuğa çeşitli iletişim araçları kullanılarak rehberlik ve destek sağlanması konusunda ailelere yönelik sürekliliği olan eğitimleri düzenlenmelidir.
9. Erken yaşlarda karşılaşılabilecek bir yaşam boyu öğrenme sürecinin kişinin mesleki ve sosyal hayatında ne kadar önemli olduğu hazırlanacak etkinlikler ile vurgulanabilir.
10. Program geliştirme çalışmaları sürecinde öğrencilerin akademik başarılarının artmasında etkili yaşam boyu öğrenme beceri ve anahtar yeterliklerine ilişkin stratejiler öğretim programlarının amaçlarına ve öğrenme çıktılarına eklenmelidir.
11. Ankara'nın gençlik merkezlerinin bulunduğu ilçelerinde yapılan bu araştırma daha da genişletilerek başka il ve ilçelerde de araştırmalar yapılabilir.

KAYNAKLAR

- Aksu, L. (2016). Dünya’da ve Türkiye’de nüfus analizleri. *İktisat Politikası Araştırmaları Dergisi*, 5(2), 58-100.
- Altay, F. B. & Güre, A. (2012). Okul öncesi kuruma (devlet-özel) devam eden çocukların sosyal yeterlik ve olumlu sosyal davranışları ile annelerinin ebeveynlik stilleri arasındaki ilişkiler. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri*, 12(4), 2699-2718.
- Altay, N. (2020). Ortaokul Sosyal Bilgiler Ders Kitaplarının Beceriler Açısından İncelenmesi. *Atatürk Üniversitesi Kazım Karabekir Eğitim Fakültesi Dergisi*. s.41: 276-297
- Avrupa Komisyonu. (2007). *Key Competences for Lifelong Learning European Reference Framework*. <https://www.britishcouncil.org/sites/default/files/youth-in-action-key-comp-en.pdf> sayfasından erişilmiştir.
- Bandalos, D. L. & Finney, S. J. (2010). *Factor analysis: exploratory and confirmatory, the reviewer's guide to quantitative methods in the social sciences*. New York: Routledge.
- Barata, B. (2015). *Gençlik hizmetleri ve spor il müdürlüklerine bağlı gençlik merkezlerinin 15-29 yaş arasındaki gençler tarafından bilinirlik düzeyi*. Yüksek Lisans Tezi. Fırat Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Elazığ.
- Baş H. (2017). Türkiye’de genç nüfus: sorunlar ve politikalar, *Süleyman Demirel Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 2(27), 255-288
- Berger, P. L. & Berger, B. (1985). *Modernleşme ve bilinç* (C. Cerit, Çev.). İstanbul: Pınar.
- Birol, S.& Aydın, E. (2019). Kuruluşundan bugüne gençlik hizmetleri genel müdürlüğünün sunmuş olduğu rekreatif hizmetlerin incelenmesi. *Uluslararası Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 12(66), 1474-1485

- Bourke, R., Mandia M., & Liz T. (2011). Visibly learning: Teachers' assessment practices for students with high and very high needs. *International Journal of Inclusive Education*, 15(4), 405-419.
- Bygrave, W. & Zacharakis, A. (2011). *Entrepreneurship*. Babson Park: John Willy & Sons.
- Büyüköztürk, Ş. (2002). Faktör analizi: Temel kavramlar ve ölçek geliştirmede kullanımı. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yöntemleri*, 32, 470-483.
- Büyüköztürk, Ş. (2007). *Sosyal bilimler için veri analizi el kitabı*. Ankara: Pegem A
- Büyüköztürk, Ş., Kılıç Çakmak, E., Akgün, Ö. E., Karadeniz, Ş. & Demirel, F. (2014). *Bilimsel araştırma yöntemleri*. (17. b.). Ankara: Pegem Akademi Yayıncılık.
- Christoffersson, J. & Ioannidou, I. (2018). Thai Students' Expectations on Their Professional Future With a Lifelong Learning Perspective. <http://su.diva-portal.org/smash/record>. sayfasından erişilmiştir.
- Creswell, J. W. (2016). *Nitel araştırma yöntemleri: Beş yaklaşıma göre nitel araştırma ve araştırma deseni*. Ankara: Siyasal Kitabevi.
- Cole, D. A. (1987). Utility of confirmatory factor analysis in test validation research. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 55(4), 584-594.
- Coşkun, Y. D. (2009). *Üniversite öğrencilerinin yaşam boyu öğrenme eğilimlerinin bazı değişkenler açısından incelenmesi*. Doktora Tezi. Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
- Coşkun, Y. D. & Demirel, M. (2012). Üniversite öğrencilerinin yaşam boyu öğrenme eğilimleri. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 42(42), 108-120.
- Çebi, S. & Şahin-Akıllı Y. (2011). Türkiye'de gençliğin internet üzerinden katılımı özelinde genç siyasallığı ve müzakereci demokrasi. *Birikim Dergisi*, (s. 198-233).
- Çetin, F. (2019). *Eğitim fakültesi öğrencilerinin yaşam boyu öğrenme yeterliklerinin öğrenme yaklaşımları ve özyeterlik ile ilişkisinin incelenmesi (Sakarya Üniversitesi örneği)*. Yüksek Lisans Tezi, Sakarya Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Sakarya.
- Çetindamar, D. & Çetindamar, D. (2002). Türkiye'de Girişimcilik Raporu (Rapor No:2002-12/340). Ankara: TÜSİAD

- Demiral, Ü. (2015). Proje tabanlı öğrenme-öğretme yaklaşımı. G. Ekici (Ed.), *Etkinlik örnekleriyle güncel öğrenme-öğretme yaklaşımları-II* içinde (s. 460-501). Ankara: Pegem.
- Demirel, Ö. (2004). *Kuramdan uygulamaya eğitimde program geliştirme*. Ankara: Pegem
- Erkal, M. (1992). Sosyolojik açıdan spor. *Türk Dünyası Araştırmaları Dergisi*, 1(1), 63-64.
- Florian, Lani, ed. The SAGE handbook of special education: Two volume set. Sage, 2013.
- Gençlik ve Spor Bakanlığı. (2013). *Ulusal gençlik ve spor politika belgesi*. <http://www.gsb.gov.tr> sayfasından erişilmiştir.
- Gençlik ve Spor Bakanlığı. (2015). *2015 yılı faaliyet raporu*. <http://www.gsb.gov.tr> sayfasından erişilmiştir.
- Gençlik ve Spor Bakanlığı. (2018). *Gençlik ve spor bakanlığı 2018 yılı faaliyet raporu*. <http://www.gsb.gov.tr> sayfasından erişilmiştir.
- Gençlik ve Spor Bakanlığı. (2019). *Stratejik plan belgesi*. <http://www.gsb.gov.tr/public/edit/files/strateji/2019-2023-Stratejik-Plan.pdf> sayfasından erişilmiştir.
- Gupta, K. vd. (2007). *A practical guide to needs assessment*. New York: John Wiley and Sons.
- Güleç, İ., Çelik, S. & Demirhan, B. (2012). Yaşam boyu öğrenme nedir? kavram ve kapsamı üzerine bir değerlendirme. *Sakarya University Journal of Education*, 2(3), 34- 48.
- Güner, B. (2016). *Günümüzde gençlik sorunları tutum ve davranışları: Tunceli örneği*. Tıpta Uzmanlık Tezi, Kırıkkale Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Kırıkkale.
- Gür, B., Dalmış, İ., Kırmızıdağ, N., Çelik Z. & Boz, N. (2012) *Türkiye'nin gençlik profili*. Ankara: Pelin.
- Güven, S. & Yıldırım, G. (2021). Lisansüstü öğrencilerin yaşam boyu öğrenme yeterliklerine ilişkin görüşleri. *Anadolu Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 5(4), 465-489.
- Hewitt, T. W. (2006). *Understanding and shaping curriculum: What we teach and why*, Thousands Oaks, CA: SAGE.
- Hu, L. T. & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6, 1-55.

- Hunde, A. B. & Tacconi, G. (2014). Teacher educators' practices from the view of building lifelong learning capabilities in student teachers. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 136, 496-500. doi:10.1016/j.sbspro.2014.05.363.
- Jordan R. R. (1997). *English for academic purposes*. Cambridge: Cambridge University.
- Kaptan, F. (2000). *İlköğretimde etkili öğretim ve öğrenme öğretmen el kitabı*. Ankara: MEB.
- Kaptan, S. (1977). *Bilimsel araştırma teknikleri*. Ankara: Tekışık.
- Karacaoğlu, Ö. C. (2009). *İhtiyaç analizi ve delphi tekniği; öğretmenlerin eğitim ihtiyacını belirleme örneği*. I. Uluslararası Eğitim Araştırmaları Kongresi'nde sunulmuş bildiri.
- Karasar, N. (2006). *Bilimsel araştırma yöntemi*. Ankara: Nobel.
- Kentel, F. (2005). Türkiye'de genç olmak: konformizm ya da siyasetin yeniden inşası. *Birikim Dergisi*, 196, 13.
- Knapper, C. & Cropley, A. (2000). *Lifelong learning in higher education*. London: Kogan Page.
- Lüküslü, G. D. (2005). 1960'lardan 2000'lere gençlik tipleri: maddecî başarıcı manager tipten yuppie ve tiki'ye. *Birikim Dergisi*, 196, 35.
- London, M. (2011). Lifelong Learning: Introduction. *The Oxford Handbook of Lifelong Learning [online]*. Oxford: Oxford University Press. DOI: <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780195390483.013.0013>
- Millî Eğitim Temel Kanunu. (1973). *T.C. Resmi Gazete*, 14574, 24 Haziran 1973.
- Millî Eğitim Bakanlığı. (2018). TES Raporu. http://sgb.meb.gov.tr/eurydice/kitaplar/Turk_Egitim_Sistemi_2018/Tes_2018.pdf sayfasından erişilmiştir.
- Newton, P. E. (2007). Clarifying the purposes of educational assessment. *Assessment in Education*, 14(2), 149-170.
- Okçabol, R. (1996). *Halk Eğitimi (Yetişkin Eğitimi)*. İstanbul: Der
- Özdamar, K. (2004). *Paket programlar ile istatistiksel veri analizi (çok değişkenli analizler)*. Eskişehir: Kaan.
- Özdamar, K. (2004). *Tabloların oluşturulması, güvenilirlik ve soru analizi. paket programlarla istatistiksel veri analizi-1*. Eskişehir: Kaan.

- Özdemir, A. (2016). *Yönetim biliminde ileri araştırma yöntemleri ve uygulamalar*. İzmir: Beta.
- Palacios, K. N. (2003). *Developing a comprehensive needs assessment model for implementation in continuing education*. Master's Thesis. <https://digital.library.txstate.edu> sayfasından erişilmiştir.
- Papagiannis, G. D. (2018). *The importance of European Framework of key competences and new skills agenda for lifelong learning and entrepreneurial skills*. Multidisciplinary Academic Conference'da sunulmuş bildiri, MAC-ETeL.
- Püsküllüoğlu, A. (2012). *Türkçe sözlüğü*. Ankara: Arkadaş.
- Recepoğlu, S. (2021). Sosyal bilgiler öğretmen adaylarının yaşam boyu öğrenme eğilimleri ile öz-yönetimli öğrenme becerileri arasındaki ilişkinin incelenmesi. *Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 41(1), 551-569.
- Richards, J. C. (2001). *Curriculum development in language teaching*. Cambridge: Cambridge University Jordan.
- Semerci, Ç. & Semerci, N. (2001). Program geliştirmede delphi, dacum ve meslek analizi. *Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 11(2), 241- 250.
- Senemoğlu, N., Gömleksiz, M. & Üstündağ, T. (2001). *Öğrenmenin oluşumu öğretme model strateji ve teknikleri*. Ankara: MEB.
- SEKAM. (2016). *Türkiye gençlik raporu gençliğin özellikleri*. İstanbul: Sosyal, Ekonomik ve Kültürel Araştırmalar Merkezi.
- Smaill, E. (2013). Moderating New Zealand's national standards: Teacher learning and assessment outcomes. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, 20(3), 250-265.
- Şimşek, Ö. F. (2007). *Yapısal eşitlik modellemesine giriş, temel ilkeler ve lisrel uygulamaları*. Ankara: Ekinoks.
- Teacher Assessing Key Competences in School: authentic task based evaluation methodology – 2015-1-IT02-KA201-015399)
- Temur, İ. (2014). Avrupa Birliği-Türkiye'nin demografik yapısı ve gençlik politikaları. *Gençlik Araştırmaları Dergisi*, 2(3), 94.

The University of Maryland, The Graduate School. Electronic Thesis and Dissertation (ETD) Style Guide. (2013).[http://www.gradschool.umd.edu/images/uploads/ETDStyleGuide_](http://www.gradschool.umd.edu/images/uploads/ETDStyleGuide_NOV2013.pdf)

NOV2013.pdf sayfasından erişilmiştir.

TÜİK. (2021). *İstatistiklerle gençlik 2021*. <https://data.tuik.gov.tr/Bulten/Index?p=Istatistiklerle-Genclik-2021-45634> sayfasından erişilmiştir.

Ulusal Ajans. (2012). *Youthpass kılavuzu*. <https://erasmusplus.ibb.gov.tr/uploads/2016/09/youthpass-kilavuzu-turkce.pdf> sayfasından erişilmiştir.

Yıldırım, Z. (2015). *Sınıf öğretmenlerinin yaşam boyu öğrenmeye yönelik yeterlik algıları ve görüşleri*. Yüksek Lisans Tezi, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Çanakkale.

Yılmaz, M. (2015). *Gençlik merkezi gönüllülerinin faaliyetlere katılım nedenleri ve motivasyonel faktörlerin analizi*. Gençlik ve Spor Uzmanlık Tezi, Gençlik ve Spor Bakanlığı, Gençlik Hizmetleri Genel Müdürlüğü, Ankara.

Yılmaz, Ö. (2019). *Gençlik merkezi faaliyetleri ve üyelerin gençlik merkezlerini kullanım düzeylerinin incelenmesi*. Yüksek Lisans Tezi, Kırıkkale Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Kırıkkale.

EKLER



Ek 1. Kişisel Bilgi Formu

Bu ölçek, sizlerin yaşam boyu öğrenme yeterliklerinizi ölçmek üzere geliştirilmiştir. Ölçek iki bölümden oluşmaktadır. Birinci bölüm demografik verileri toplamak için hazırlanmış kişisel bilgiler formundan oluşmaktadır. İkinci bölüm ise yaşam boyu öğrenme için anahtar yeterlikler ölçeğinden oluşmaktadır. Vermiş olduğunuz cevaplar akademik bir çalışmada kullanılacak olup verilen bilgiler kesinlikle gizli tutulacaktır. Bu nedenle aşağıdaki soruların tamamını objektif olarak cevaplandırmanızı ve soruları yanıtlarken size en yakın olan seçeneği işaretlemenizi rica ederim.

Bu çalışmanın amacına ulaşabilmesi sizin iş birliğinize ve içten katkınıza bağlıdır. Bize zaman ayırdığınız için çok teşekkür eder saygılar sunarız.

1. BÖLÜM- KİŞİSEL BİLGİLER

2. Yaşınız:.....

3. Cinsiyetiniz: ☐ Kadın ☐ Erkek

4. Öğrenim düzeyiniz:

☐ orta okul öğrencisiyim ☐ lise öğrencisiyim

☐ üniversite öğrencisiyim ☐ Diğer (belirtiniz)

5. Annenizin öğrenim düzeyi:

☐ ilkokul mezunu ☐ orta okul/ilköğretim mezunu ☐ lise mezunu

☐ ön lisans mezunu ☐ üniversite mezunu ☐ diğer

6. Babanızın öğrenim düzeyiniz:

☐ ilkokul mezunu ☐ orta okul/ilköğretim mezunu ☐ lise mezunu

☐ ön lisans mezunu ☐ üniversite mezunu ☐ diğer

7. Annenizin iş durumu : ☐ Çalışıyor ☐ Çalışmıyor

8. Babanızın iş durumu : ☐ Çalışıyor ☐ Çalışmıyor

EK 2. Yaşam Boyu Öğrenme İçin Anahtar Yeterlikler Ölçeği

2.BÖLÜM

Ana Dilde İletişim yeterliği		Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum
1	Kavramları, düşünceleri, duyguları, gerçekleri ve görüşleri anadilimi kullanarak ifade edebiliyorum ve yorumlayabiliyorum.					
2	Kavramları, düşünceleri, duyguları, gerçekleri ve görüşleri anadilimle okuyabiliyorum ve kavrayabiliyorum.					
3	Kavramları, düşünceleri, duyguları, gerçekleri ve görüşleri anadilimle yazarak ifade edebiliyorum ve yorumlayabiliyorum.					
4	Kavramları, düşünceleri, duyguları, gerçekleri ve görüşleri anadilimle dinleyebiliyorum ve kavrayabiliyorum.					
Yabancı Dilde/Dillerde İletişim Yeterliği						
5	Kavramları, düşünceleri, duyguları, gerçekleri ve görüşleri bir yabancı dil/yabancı diller kullanarak ifade edebiliyorum ve yorumlayabiliyorum.					
6	Kavramları, düşünceleri, duyguları, gerçekleri ve görüşleri bir yabancı dilde/ yabancı dillerde yazarak ifade edebiliyorum.					
7	Kavramları, düşünceleri, duyguları, gerçekleri ve görüşleri bir yabancı dilde/dillerde okuyabiliyorum ve kavrayabiliyorum.					
8	Kavramları, düşünceleri, duyguları, gerçekleri ve görüşleri bir yabancı dilde/ yabancı dillerde dinleyebiliyorum ve kavrayabiliyorum.					
Bilim ve Matematiksel Temel Yeterliği						
9	Günlük hayatta karşılaştığım çeşitli problemleri çözmek için matematiksel düşünme geliştirebiliyorum ve uygulayabiliyorum.					
10	Mantıksal ve mekânsal düşünce yollarını kullanmaya istekliyim ve bunu yapabiliyorum.					
11	Formülleri modelleri tasarımları grafikleri ve tabloları kullanmaya istekliyim ve bunu yapabiliyorum.					
Dijital Yeterlik						
12	İş, boş zaman faaliyetleri ve iletişim için Bilgi Toplumu Teknolojisini (BTT) kullanmaya istekliyim ve bunu yapabiliyorum.					
13	Bilgiyi depolamak, çağırarak, yeniden depolamak, değerlendirmek ve bilgi alış verişinde bulunmak için ve internet aracılığıyla iletişim kurmak ve iş birliği yapmaya istekliyim ve bunu yapabiliyorum.					

14	Etkili zaman ve bilgi yönetimi yoluyla hem bireysel olarak hem de gruplar halinde öğrenmeye, kendi öğrenme sürecimi organize etmeye istekliyim ve bunu yapabiliyorum.					
15	Öğrenme sürecimin ve ihtiyaçlarımın bilincindeyim, başarılı bir biçimde öğrenmek için engelleri üstesinden gelme yeteneğim var ve mevcut fırsatları belirleyebiliyorum					
Sosyal Vatandaşlık Bilinci Yeterliği						
16	Sosyal hayata ve iş hayatına etkili ve yapıcı bir şekilde katılmaya istekliyim ve bunu yapabiliyorum.					
17	Gittikçe çeşitlenen topluluklara katılmaya ve gerektiğinde çatışmaları çözmeye istekliyim ve bunu yapabiliyorum.					
18	Aktif ve demokratik katılıma istekliyim ve bunu yapabiliyorum.					
İnisiyatif ve Girişimcilik Anlayışı – Kültürel Bilinç ve İfade Yeterliği						
19	Düşüncelerimi eyleme dönüştürmeye istekliyim ve bunu yapabiliyorum.					
20	Yaratıcılık, yenilik ve risk alma özelliklerini kullanmak suretiyle herhangi bir işi başarabilirim.					
21	Hedeflerimi gerçekleştirmek için projeler planlamaya ve yönetmeye istekliyim ve bunu yapabiliyorum.					
22	Kişisel, mesleki ve/veya iş faaliyetlerinde mevcut fırsatları tanımaya istekliyim ve bunu yapabiliyorum.					
23	Müzik, resim, edebiyat ve görsel sanatlar gibi çeşitli alanlarda fikirlerimin, tecrübelerimin ve duygularımın yaratıcı bir şekilde ifade edilmesinin önemini biliyorum ve bunu yapmaya istekliyim ve bunu yapabiliyorum.					

EK 3. Etkili Yaşam Boyu Öğrenme Ölçeği

Etkili Yaşam Boyu Öğrenme Ölçeği					
Aşağıdaki her bir maddeyi okuyarak, bu madde sizin için tamamıyla uygunsa “Tamamen Katılıyorum”, genel olarak uygunsa “Katılıyorum”, emin değilseniz “Kararsızım”, genel olarak uygun değilse “Katılmıyorum”, hiçbir zaman uygun değilse “Kesinlikle Katılmıyorum” şeklinde işaretleme yapmanız rica olunur.					
	Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum
1- Ne kadar öğrendiğim konusunda kendimi değerlendiririm.	1	2	3	4	5
2- Öğrendiklerimi gerçek yaşamla ilişkilendiririm.	1	2	3	4	5
3- Yeni bir şeyler öğrenmek için kendimi motive ederim.	1	2	3	4	5
4- Merak ettiğim şeyleri öğrenmek için gerektiğinde başka insanlardan yardım alırım.	1	2	3	4	5
5- Yeni bir şeyler öğrendikten sonra ayrıntılarını araştırırım.	1	2	3	4	5
6- İleriye dönük kariyer planı yaparım.	1	2	3	4	5
7- Sürekli öğrenme ihtiyacı duyarım.	1	2	3	4	5
8- Kendimi geliştirmek için her türlü öğrenme fırsatlarını değerlendiririm.	1	2	3	4	5
9- Kendimi geliştirmek istediğim alanlarda eğitim alırım.	1	2	3	4	5
10- Yeterliklerimi/Becerilerimi geliştirmek için çaba gösteririm.	1	2	3	4	5
11- Sahip olduğum yeterliklerimin/becerilerimin farkındayım.	1	2	3	4	5
12- Yeni bir şeyler öğrenmekten mutlu olurum.	1	2	3	4	5
13- Zayıf ve güçlü yönlerimin farkındayım.	1	2	3	4	5
14- Merak ettiğim konuları araştırırım.	1	2	3	4	5
15- Yeni bir şeyler öğrenmek beni heyecanlandırır.	1	2	3	4	5
16- Öğrendiğim yeni bir bilgiyi kabul etmeden önce doğruluğunu sorgularım.	1	2	3	4	5

17- Okul/İş dışında öğrenmeye devam ederim.	1	2	3	4	5
18- Kendimi geliştirmenin yollarını ararım.	1	2	3	4	5
19- Çevremdekileri yeni bir şeyler öğrenmeye teşvik ederim.	1	2	3	4	5
20- Öğrenmeye ilişkin hedeflerimi kendim belirlerim.	1	2	3	4	5
21- Öğrendikçe kendime saygım artar.	1	2	3	4	5
22- Öğrendikçe kendime güvenim artar.	1	2	3	4	5
23- Zorunlu eğitimim dışında kişisel gelişimim için (kitap, kurs, seminer vb.) harcamalar yaparım.	1	2	3	4	5
24- Kendimi mesleki alanda geliştirmek için ileriye dönük plan yaparım.	1	2	3	4	5
25- Öğrenme sürecinde amacıma uygun teknolojilerden yararlanırım.	1	2	3	4	5
26- Öğrendiğim bilgileri başka alanlara transfer ederim.	1	2	3	4	5
27- Yapılan eleştirileri kendimi geliştirmek için bir fırsat olarak görürüm.	1	2	3	4	5
28- Başarılı insanların yaşamlarını örnek alırım.	1	2	3	4	5
29- Bilmediğim bir konuyu araştırırken internetteki paylaşım sitelerinden (forum, blog, sosyal ağ vb.) yararlanırım.	1	2	3	4	5
30- Çevremdekilerden bir şeyler öğrenmek beni mutlu eder.	1	2	3	4	5
31- Problemleri çözebilmek için araştırma yaparım.	1	2	3	4	5
32- Yeni bir şeyler öğrenirken farklı öğrenme stratejilerinden yararlanırım.	1	2	3	4	5
33- Bir şeyi öğrenirken karşılaştığım engelleri aşmaya çalışırım.	1	2	3	4	5

Ek 4. Görüşme Formu

Merhaba ben Ayşegül AYDIN.

Gençlik ve Spor Bakanlığı'nda öğretmen olarak görev yapmaktayım. Gençlerin yaşam boyu öğrenme yeterliklerine dayalı ihtiyaç analizi yapmak amacıyla bir araştırma yapıyorum. Bu araştırmanın program hazırlayıcılara, diğer araştırmalara ve gençlere ışık tutacağını ümit ediyorum.

Bu araştırma için gençlik liderleri ile görüşme yapıyorum. Yaptığım tüm görüşmelerde verilen bilgiler sadece bu araştırmada kullanılacak ve kişisel bilgiler tamamen gizli tutulacaktır.

Görüşmenin bir saat süreceğini tahmin ediyorum. Önerileriniz olursa, sorulardan sonra eklerseniz sevinirim. İzin verirsiniz görüşmeyi kaydetmek istiyorum. Bu şekilde hem zamanı daha iyi kullanabiliriz, hem de sorulara vereceğiniz yanıtları daha ayrıntılı not tutma fırsatı elde edebilirim.

Bu araştırmaya katılmayı kabul ettiğiniz için şimdiden teşekkür ederim. Eğer sizin bana görüşmeye başlamadan önce sormak istediğiniz bir soru varsa önce bunu yanıtlamak istiyorum. İzin verirsiniz sorulara başlamak istiyorum.

SORULAR

Demografik Sorular

- 1.En son mezun olduğunuz okul/ bölümü belirtiniz.
- 2.Gençlik Lideri olarak hizmet süreniz ne kadardır?

Görüşme Soruları

- 1.Gençlik merkezinde liderlik yaptığınız gençlerde gözlemlerinize göre yaşam boyu öğrenme becerileri nelerdir? Hangi özellikleri gösterdiklerini düşünüyorsunuz?

Sonda;

Öğrendiklerini gerçek yaşamla ilişkilendirme, ne kadar öğrendiğini belirleme, eğitim almakta istekli olma, sahip olduğu becerilerin farkında olma, her yerde öğrenmeye devam etme, kendini geliştirme yolları arama, kişisel gelişimleri için harcama yapma, bilmediği konuları araştırma, farklı öğrenme stratejilerinden faydalanma, karşılaştıkları engelleri aşma gibi.

2.Gençlik merkezinde liderlik yaptığınız gençlerde gözlemlerinize göre yaşam boyu öğrenme yeterlikleri nasıldır? Hangi özellikleri gösterdiklerini düşünüyorsunuz?

Sonda;

Ana Dilde İletişim Yeterliği, Yabancı Dilde İletişim Yeterliği, Bilim ve Matematiksel Temel Yeterliği, Dijital Yeterlik, Öğrenmeyi Öğrenme Yeterliği, Sosyal Vatandaşlık Bilinci Yeterliği, İnisiyatif ve Girişimcilik Anlayışı Yeterliği, Kültürel Bilinç ve İfade Yeterliği gibi.

(Aşağıdaki sorular (3-10) için gözlemlerinize göre yaşam boyu öğrenme yeterliklerinden her birinde yeterli ve yetersiz olduklarını düşündüğünüz özellikler nelerdir?)

3.Ana Dilde İletişim yeterliği; Türkçeyi iyi kullanıyorlar mı? Sözlü iletişim, Yazılı iletişim (anlama- anlatma) becerileri bakımından kendilerini ifade ederken güçlü ve zayıf yönleri nelerdir?

4.Yabancı Dilde İletişim yeterliği, Bir ya da daha fazla yabancı dil biliyorlar mı? Sözlü iletişim, Yazılı iletişim (anlama- anlatma) becerileri bakımından kendilerini ifade ederken güçlü ve zayıf yönleri nelerdir?

5.Bilim ve Matematiksel Temel Yeterliği, diyebileceğimiz, matematiği anlama, kullanma, günlük yaşamda matematiksel ve bilimsel düşünme gibi beceriler bakımından; gençleri yeterli buluyor musunuz? Gençlerin bu yeterlik bakımından sizce güçlü ve zayıf yönleri nelerdir?

6.Dijital Yeterlik olarak adlandırılan, teknolojiyi kullanma, bu yolla iletişim, sorun çözümü ve üretim gibi yeterlikler bakımından gençleri yeterli buluyor musunuz? Bu yeterliğe göre gençlerin güçlü ve zayıf yönleri nelerdir?

7. Öğrenmeyi Öğrenme Yeterliği, olarak adlandırılan kendini geliştirmek istediği alanları belirleme çalışmalar planlama ve yürütme, eksiklerini giderme vb. yeterlikler bakımından gençleri yeterli buluyor musunuz? Sizce bu yeterliğe göre gençlerin güçlü ve zayıf yönleri nelerdir?

8.Sosyal Vatandaşlık Bilinci Yeterliği, vatandaşlık hak ve sorumlulukları, görev ve işlerini toplumsal ve hukuksal bilinçle yürütme gibi yeterlikleri bakımından gençleri nasıl değerlendirirsiniz? Bu yeterliğe göre gençlerin güçlü ve zayıf yönleri nelerdir?

9.İnisiyatif ve Girişimcilik Anlayışı Yeterliği, olarak tanımlanan, hazırcılıktan uzak, yeni fikirlerle iş görme ve düşünme becerisi yüksek olma bakımından gençleri nasıl değerlendirirsiniz? Bu yeterliğe göre gençlerin güçlü ve zayıf yönleri nelerdir?

10. Kültürel Bilinç ve İfade Yeterliği olarak tanımlanan, sanat, edebiyat, müzik gibi kültürel unsurlara duyarlılık ve kendini bu yollarla ifade etme gibi yeterlikler bakımından gençlerin gerekli yeterliğe sahip olduğunu düşünüyor musunuz? Sizce gençlerin bu yeterlik konusunda güçlü ve zayıf yönleri nelerdir?

11.Gençlerin yaşam boyu öğrenen bireyler olabilmeleri için eğitim kurumlarının ve öğretmenlerin yapabilecekleri konusunda öneri ve düşünceleriniz varsa paylaşabilir misiniz?

EK 5. Ölçme Değerlendirme Etik Alt Çalışma Grubu Onay Yazısı

T.C.
GAZİ ÜNİVERSİTESİ
Etik Komisyonu

Sayı : E-77082166-302.08.01-118756
Konu : Bilimsel ve Eğitim Amaçlı

01.07.2021

EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜNE

İlgi : 03.05.2021 tarihli ve 80287700-302.08.01- 85254 sayılı yazı.

İlgi yazınız ile göndermiş olduğunuz, Enstitünüz Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı, Eğitim Programları ve Öğretim Bilim Dalı **Yüksek Lisans Öğrencisi Ayşegül AYDIN'ın, Dr.Öğr.Üyesi Serap TÜFEKÇİ ASLIM'ın** danışmanlığında yürüttüğü *"Gençlerin Yaşam Boyu Öğrenme Becerileri ve Yeterliklerini Belirlemeye Dayalı İhtiyaç Analizi"* adlı tez çalışması ile ilgili konu Komisyonumuzun **18.05.2021** tarih ve **09** sayılı toplantısında görüşülmüş olup,

İlgilinin çalışmasının, yapılması planlanan yerlerden izin alınması koşuluyla yapılmasında etik açıdan bir sakınca bulunmadığına oybirliği ile karar verilmiş ve karara ilişkin imza listesi ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini rica ederim.

Araştırma Kod No: 2021 - 684

Komisyon Başkanı

Ek:1 Liste

EK-6. Ölçek İzinleri

Gönderen: :

Gönderildi: 19 Mart 2021 Cuma 22:10

Kime: Ayşegül AYDIN

Konu: Re: Yaşam Boyu Öğrenme İçin Anahtar Yeterlilikler Ölçeği kullanım ve izin talebi

Merhaba,

Böyle bir tez çalışmasını tercih ettiğiniz için kutlarım,

Hiçbir ticari gelir elde etmemek üzere; Ekte yer alan,

Çalışmanızda "Yaşam Boyu öğrenme İçin Anahtar Yeterlilikleri" Ölçeğini kullanabilirsiniz.

Kolaylıklar,

Hacettepe University

Faculty of Education

Department of Educational Sciences

06800 Beytepe/Ankara - TURKEY



Değerli Hocam,

Ben Ayşegül Aydın. Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Eğitim Programları ve Öğretim Bilim Dalı'nda yüksek lisans yapıyorum. Tezimi sizin Etkili Yaşam Boyu Öğrenme Ölçeğinizi kullanarak yazmak istiyorum. Bana ölçeğinizin bir kopyasını ve kullanım iznini gönderebilirseniz çok memnun olurum. Şimdiden çok teşekkür ederim. İyi çalışmalar diliyorum

Gönderen:

Gönderildi: 19 Mart 2021 Cuma 01:22

Kime: Ayşegül AYDIN

Konu: Ynt: Etkili Yaşam Boyu Öğrenme Ölçeği kullanım izin ve talebi

Ayşegül hanım merhaba

Kullanabilirsiniz

İyi çalışmalar dilerim

Psikoloji Bölümü (BÖLÜM BAŞKANI)

Psychology Department (HEAD OF DEPARTMENT)



GAZİLİ OLMAK AYRICALIKTIR..